

Studi di storia 3

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

edited by
Claus Arnold and Giovanni Vian



Edizioni
Ca' Foscari

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

Studi di storia

Collana coordinata da
Laura Cerasi
Mario Infelise
Anna Rapetti

3



Edizioni
Ca' Foscari

Studi di storia

Coordinatori

Laura Cerasi (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Mario Infelise (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Anna Rapetti (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Comitato scientifico

Claus Arnold (Johannes Gutenberg-Universität, Mainz, Deutschland)

Marina Caffiero (Università di Roma «La Sapienza», Italia)

Giovanni Filoramo (Università degli Studi, Torino, Italia)

Marco Fincardi (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Stefano Gasparri (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Vincenzo Lavenia (Università degli Studi, Macerata, Italia)

Simon Levis Sullam (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Adelisa Malena (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Alberto Masoero (Università degli Studi di Genova, Italia)

Rolf Petri (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Giorgio Politi (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Silvio Pons (Università degli Studi di Roma «Tor Vergata», Italia)

Antonella Salomoni (Università della Calabria, Cosenza, Italia)

Enzo Traverso (Cornell University, Ithaca, New York, United States)

Giovanni Vian (Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Chris Wickham (All Souls College, University of Oxford, United Kingdom)

Direzione e redazione

Università Ca' Foscari Venezia

Dipartimento di Studi Umanistici

Palazzo Malcanton Marcorà, Dorsoduro 3484/D

30123 Venezia

studistoria@unive.it

URL <http://edizionicafoscari.unive.it/it/edizioni/collane/studi-di-storia/>

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops
and the Superiors of the Religious Orders until 1914

edited by
Claus Arnold and Giovanni Vian

Venezia
Edizioni Ca' Foscari - Digital Publishing
2017

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*
Claus Arnold, Giovanni Vian (edited by)

© 2017 Claus Arnold, Giovanni Vian for the text

© 2017 Edizioni Ca' Foscari - Digital Publishing for the present edition



Quest'opera è distribuita con Licenza Creative Commons Attribuzione 4.0 Internazionale

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Qualunque parte di questa pubblicazione può essere riprodotta, memorizzata in un sistema di recupero dati o trasmessa in qualsiasi forma o con qualsiasi mezzo, elettronico o meccanico, senza autorizzazione, a condizione che se ne citi la fonte.

Any part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means without permission provided that the source is fully credited.

Edizioni Ca' Foscari - Digital Publishing

Università Ca' Foscari Venezia

Dorsoduro 3859/A

30123 Venezia

<http://edizionicafoscari.unive.it/>

ecf@unive.it

1st edition March 2017

ISBN 978-88-6969-130-0 [ebook]

ISBN 978-88-6969-131-7 [print]

Printed with the support of

DFG Deutsche
Forschungsgemeinschaft

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi* / Arnold, Vian— 1 ed. — Venezia: Edizioni Ca' Foscari - Digital Publishing, 2017. — 326 p.; 23 cm. — (Studi di storia; 3). — ISBN 978-88-6969-131-7.

URL <http://edizionicafoscari.unive.it/it/edizioni/libri/978-88-6969-131-7/>

DOI 10.14277/978-88-6969-130-0

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

Table of Contents

The Implementation of the Encyclical *Pascendi*

Outline and Background of a Project

Claus Arnold, Giovanni Vian

11

Tra competenze e procedure: la gestione dell'operazione

Alejandro M. Dieguez

21

La répression du modernisme

Une priorité toute relative pour les évêques français (1908-1914)

Louis-Pierre Sardella

35

The Reception of the Encyclical *Pascendi* in Germany

Claus Arnold

75

“*Petrus locutus est per Pium*”

The Reception of *Pascendi dominici gregis* in Austria as Reflected in Episcopal Sources (1907-1914)

Michaela Sohn-Kronthaler

93

Reports from the non-German Speaking Parts of Austria-Hungary

Otto Weiß

109

Le relazioni dei vescovi italiani a norma dell'enciclica *Pascendi*

Raffaella Perin

121

La ricezione in Spagna del dispositivo di controllo ecclesiastico sul modernismo previsto dalla *Pascendi* attraverso le relazioni ordinariiali (1907-1916)

Alfonso Botti

159

Il modernismo negli altri Paesi dell'Europa: Belgio, Paesi Bassi, Svizzera, Russia	
Giovanni Vian	175
The Reception of <i>Pascendi dominici gregis</i> in North America	
Charles Talar	193
«De modernismi vestigiis» in America Latina	
Le risposte dei vescovi latinoamericani alla <i>Pascendi</i> e al <i>Sacrorum Antistitum</i>	
Maurizio Russo	209
Indie Orientali, Indocina, Oceania: il modernismo in mondi lontani	
Giovanni Vian	231
«Lo stesso imponiamo ai superiori generali»	
Le relazioni <i>Pascendi</i> degli istituti religiosi	
Alejandro M. Dieguez	247
Un mondo modernista?	
Note a partire dai rapporti a norma della <i>Pascendi</i>	
Giovanni Vian	265
List of the Reports on <i>Pascendi</i>	297
Index of Names	315

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*
The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

Acknowledgments

This volume presents the results of the international research project “The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi* as Mirrored by the Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors of the Religious Orders (1908-1914)”, which was carried out in cooperation between the Goethe University of Frankfurt, respectively the Johannes Gutenberg University of Mainz, and the University Ca’ Foscari of Venice from 2013 until 2016. We are grateful for the funding of the project and of the present publication by the German Research Council (Deutsche Forschungsgemeinschaft). It would have been impossible to pursue the project without the collaboration of the European and American colleagues who are specialists for the history of the modernist crisis in Roman Catholicism and who have contributed to this volume. We are grateful for the support of many ecclesiastical archives, in first place to the Archivio Segreto Vaticano with its prefect, H. Exc. the most Rev. Mons. Sergio Pagano, B, and to the Archivio della Congregazione per la Dottrina della Fede with its director, the Rev. Mons. Alejandro Cifres. Dott. Alejandro M. Dieguez of the Archivio Segreto Vaticano has been most helpful in identifying the relevant material for this study. The practical coordination of the project lay with Dr. Raffaella Perin who undertook extensive archival studies for the project and helped with the editing of the volume. Friederike Ockert from Johannes Gutenberg University of Mainz assisted in preparing the necessary translations and our colleague Charles Talar helped with the corrections. All errors that remain are ours. We are finally grateful to Edizioni Ca’ Foscari for the publication of this volume.

Claus Arnold and Giovanni Vian
Mainz and Venice, November 8, 2016

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

List of Abbreviations

ACDF	Archivio della Congregazione per la Dottrina della Fede Archives of the Congregation for the Doctrine of the Faith
ACIVCSVA	Archivio della Congregazione per gli Istituti di vita consacrata e le Società di vita apostolica Archives of the Congregation for Institutes of Consecrated Life and Societies of Apostolic Life
ACO	Archivio della Congregazione per le Chiese Orientali Archives of the Congregation for the Oriental Churches
ACPF	Archivio Storico della Congregazione 'de Propaganda Fide' (Congregazione per l'Evangelizzazione dei Popoli) Propaganda Fide Historical Archives (The Congregation for the Evangelization of Peoples)
ASV	Archivio Segreto Vaticano Vatican Secret Archives

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

The Implementation of the Encyclical *Pascendi* Outline and Background of a Project

Claus Arnold

(Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Deutschland)

Giovanni Vian

(Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Summary 1 The Concept of 'Modernism'. – 2 The Measures Against 'Modernism'. – 3 The Place of the Project in the Historiography on 'Modernism'. – 4 Immediate Reactions to *Pascendi*.

Keywords Modernism. Pius X.

The name of the “conservative reform Pope” Pius X (1903-1904)¹ has been linked to a ‘modernizing’ increase in efficiency of the Roman Curia and of the entire pastoral organisation of the catholic Church – with a decidedly anti-modern tendency.² With the goal of a Christian restauration of society (*Omnia instaurare in Christo*; Eph 1:10), the Pope ‘reformed’ especially the church of Italy by implementing a rigorous visitation.³ Not content with the slow workings of the Roman Congregations of Index and Inquisition, Pius X envisioned new ways of control also for the church around the world in his fight against ‘modernism’. The pope’s Encyclical *Pascendi dominici gregis*,⁴ which appeared in September 1907, defined ‘modernism’ as the sum of all heresies, a kind of super-heresy of modernity.⁵

1 Aubert, “Pius X.”.

2 Cf. Fantappiè, *Chiesa Romana e Modernità Giuridica*, and the criticism by Vian, “Pio X grande riformatore?”.

3 Vian, *La riforma della Chiesa*.

4 On the making of *Pascendi* see Arnold, “Antimodernismo e magistero romano”.

5 For a first orientation about ‘modernism’ cf. Arnold, *Kleine Geschichte des Modernismus*; Vian, *Il modernismo*.

Studi di Storia 3

DOI 10.14277/6969-130-0/StStor-3-0

ISBN [ebook] 978-88-6969-130-0 | ISBN [print] 978-88-6969-131-7

© 2017 |  Creative Commons Attribution 4.0 International Public License

1 The Concept of ‘Modernism’

In face of the profound scientific and religious changes around 1900, the Pope was possessed by the fear that a group of theologians and churchmen were conspiring to dissolve the church from within. He called them ‘modernists’ and their heresy ‘modernism’. He feared this group would erode the faith by a relativistic criticism of dogma and the bible, by a merely immanent philosophy, only to newly invent the Church as a purely agnostic body. The Pope also feared profound changes in the traditional structure of the church. “Ecclesiastical government requires to be reformed in all its branches, but especially in its disciplinary and dogmatic parts. Its spirit is to be reconciled with the public modern conscience, which is now wholly for democracy; a share in ecclesiastical government should therefore be given to the lower ranks of the clergy, and even to the laity, and authority should be decentralized”.⁶ For Pius X an apocalyptic situation had come; he wanted to meet the satanic threat of modernism with a strong act of centralized authority, which has been unique in church history. He did not stop at revealing the allegedly coherent heretical system of modernism in his encyclical. He wanted to expose single modernists worldwide through disciplinary methods. According to his logic, most reform theologians were ‘modernists’ even if they did not openly and completely adhere to the Pope’s idea of heresy.

2 The Measures Against ‘Modernism’

In *Pascendi*, Pope Pius X not only defined ‘modernism’ as an all-encompassing heretical system, but also formulated practical measures for the enforcement of scholastic philosophy and theology, measures to reprimand lecturers and seminarians, measures for book censorship and guidelines for implementing anti-modernist control committees (*consilia a vigilantia*) in each diocese. Furthermore, the encyclical required that the bishops of all the dioceses had to write a report in the year after the publication of *Pascendi*, and consecutively write a follow-up report every three years to “conscientiously and under oath report on the measures implemented, on the doctrines that circulate among seminarians, clerics and other catholic institutes – also those that are not subject to the local bishop”. The same guidelines were addressed to the “superiors of religious orders and their

6 *Acta Sanctae Sedis*, 40, 1907, 593-650: 631: “Regimen ecclesiae omni sub respectu reformandum clamitant, praecipue tamen sub disciplinari ac dogmatico. Ideo intus forisque cum moderna, ut aiunt, conscientia componendum, quae tota ad democratiam vergit: ideo inferiori clero ipsisque laicis suae in regimine partes tribuendae, et collecta nimirum contractaque in centum auctoritas dispertienda”.

subordinates”.⁷ These reports, that began to arrive at the Roman Curia in 1908, have never been the subject of an extensive scientific research project. Even though the tactics of some national episcopates on how to deal with the roman anti-modernism have already been studied,⁸ the present book opens up a broader look on the range and grasp of anti-modernism on a local level, as well as the interpretations and implementations of the Roman measures by the bishops and religious superiors. For the first time, this project brings together the reports, which are scattered in the Roman archives, and evaluates them comparatively. This enables us to see an international picture of the widespread effect of anti-modernism until 1914 (and, at least indirectly, of the general situation of the Catholic Church at the beginning of the twentieth century). At the same time, the various local interpretations and strategies (either of how to immunize against the repression or of how to maximize its effect) come into focus. Furthermore this project shows the somewhat competition-driven inner-curial handling of the reports⁹ and their meaning for the subsequent anti-modernist pragmatic under Pius X.

3 The Place of the Project in the Historiography on ‘Modernism’

The historiography on ‘modernism’ has been very rich since the sixties¹⁰ and came to a certain conclusion and synthesis in the late nineties.¹¹ Understandably, it mainly focused on the work and fate of the so-called ‘modernists’.¹² However, thanks to the opening of the Archives of the Congregation for the Doctrine of Faith,¹³ research in the last decade has also

7 Cf. *Acta Sanctae Sedis*, 40, 1907, 640-50.

8 For Germany see Trippen, *Theologie und Lehramt im Konflikt*. On the effect on University Theology cf. Weiß, *Modernismuskontroverse und Theologenstreit*.

9 Cf. in this volume Dieguez, “Tra competenze e procedure”.

10 Cf. for instance Poulat, *Histoire, dogme et critique*. Bedeschi, *La Curia Romana durante la Crisi Modernista*.

11 Botti, Cerrato, *Il Modernismo tra Cristianità e Secolarizzazione*; Jodock, *Catholicism Contending with Modernity*; Wolf, *Antimodernismus und Modernismus*.

12 Arnold, “Neuere Forschungen zur Modernismuskrise”; Vian, “La riflessione sulla crisi modernista”. Eminent exceptions were the works of Poulat on Integralism and Bedeschi on the Roman Curia in the times of anti-modernism.

13 Cf. Wolf, Schepers, *In wilder zügelloser Jagd nach Neuem*. Helpful tools for research in the ACDF are the volumes *Grundlagenforschung* ed. by Wolf in his series *Römische Inquisition und Indexkongregation*. Cf. for instance Schwedt, *Prosopographie von Römischer Inquisition und Indexkongregation*.

taken a closer look at anti-modernism and, for the first time, reconstructed the internal discussions on the main anti-modernist measures and documents within the Holy Office and the Congregation of the Index.¹⁴ At the same time, other newly accessible archival material, especially from the ‘Segretariola’ of Pio X in the *Archivio Segreto Vaticano* has contributed significantly to our knowledge of the Pontificate of Pius X.¹⁵ The centenary of the encyclical *Pascendi* in 2007 was the occasion for conferences that led to a summing up of the new research¹⁶ and also to some monographic syntheses of the topic.¹⁷ On the whole, the new archival research has contributed to a more differentiated picture of the workings of the Roman Curia¹⁸ under Pius X and to a more specific evaluation of the different theological orientations which were present within the Curia at the times of anti-modernism and also of how they were intertwined with anti-modernist networks in Europe and worldwide. After these findings the logical question of how the anti-modernist measures were perceived on a worldwide level arose, which first led to research on the ‘local’ echo of the decree *Lamentabili*¹⁹ and the encyclical *Pascendi*.²⁰ Connected to this is finally the question of the “practical implementation” of the anti-modernist measures of *Pascendi* in the respective dioceses, which is the topic of the present publication.

4 Immediate Reactions to *Pascendi*

The immediate reaction of the local episcopates to *Pascendi* already gives some glimpses of their later strategies in dealing with the practical measures of the encyclical. After it had been published in September 1907 in

14 Arnold, Vian, *La condanna del modernismo*; Arnold, Losito, ‘*Lamentabili sane exitu*’ (1907); Arnold, Losito, *La censure d’Alfred Loisy (1903)*; Cf. also Weiß, “Der Glaubenswächter Van Rossum”.

15 Dieguez, *L’Archivio particolare di Pio X*; Dieguez, *Carte Pio X*; Dieguez, “La nuova documentazione dell’Archivio Vaticano”; Pagano, “Inediti su celebri ‘modernisti’ barnabiti”. Cf. also the publications for the centenary of the death of Pius X, which demonstrate the challenge of evaluating historically the pontificate of Papa Sarto: Regoli, *San Pio X*; Brugnotto, Romanato, *Riforma del Cattolicesimo*.

16 Wolf, Schepers, *In wilder zügelloser Jagd nach Neuem*; Nicoletti, Weiß, *Il modernismo in Italia e in Germania*.

17 Arnold, *Kleine Geschichte des Modernismus*; Verucci, *L’eresia del Novecento*; Vian, *Il modernismo*.

18 On the Roman Curia in general cf. Jankowiak, *La Curie romaine de Pie IX à Pie X*.

19 Losito, “La preparazione del decreto *Lamentabili*”.

20 Sardella, “Il y a cent ans”; Vian, “*La Pascendi*”.

a perfectly instrumented campaign which transmitted a summary of the encyclical directly to the press and offered Italian, French and English translated documents as well, many bishops, but also priests and laymen did not wait long to answer. After all it belonged to the characteristics of the ultramontane mobilization of the Catholic Church in the nineteenth and twentieth century to answer any major pontifical act with a so-called 'letter of adherence' (*lettera di adesione*), which assured the Holy Father of one's filial devotion and gratitude, as soon as possible. Hundreds of such letters answering *Pascendi* fill the relevant fascicles of the Vatican secret archives.²¹ Virtually the first letter was sent by Marie-Jean Célestin, bishop of Beauvais. He received the text of the encyclical on the 17th of September 1907 and on the very next day, the 18th of September, he issued the implementation of the decree for his diocese – including the appointment of censors and the control committee – as he proudly reported to Rome. This kind of alacrity should not go unnoticed: Pius X himself drafted a letter of gratitude to Célestin in which he confirmed that he was the first Bishop in the world to have implemented the encyclical.²²

Many of the adherence letters, especially from Italian- and French-speaking regions, were not sparing with their eulogies of the Pope: His inerrant teachings had brilliantly revealed the errors of the modernists. With biblical references the Pope is compared to Christ and St. Peter: like Peter he encouraged his brothers (Lk 22:32), like Christ he has words of immortal life (Joh 6:68). Especially from Italy and France entire lists with signatures of Priests from the entire deaneries and dioceses were sent in. Praise, of course, came mainly from those bishops that beforehand had urged the Pope to do something against the modernist threat, like the archbishop of Nancy and Toul, Charles-François Turinaz, who had already written to Pius X as early as December 1903, informing him that not only modernist theologians like Alfred Loisy and Albert Houtin had to be confronted, but also the Christian democrats: they were like a sect, as disloyal as the Jansenists and not only disputed dogmas, but also aspired to revolutionize the society and the Church by negating the supernatural part in Christianity and thus leading to complete apostasy.²³ Accordingly, Turinaz recognized the encyclical as an admirable document of authority and of the deep wisdom of the Roman Popes and as one of the best examples of divine support for the Church.

21 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 1-8. Vian, "La *Pascendi*".

22 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 2, ff. 45-9.

23 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, f. 124-5: 125v: "Les Démocrates chrétiens sont une véritable secte, aussi déloyale que cette des Jansénistes, et qui conteste pas seulement quelques dogmes chrétiens, mais qui va à la révolution absolue dans la société et dans l'Eglise, à la négation du surnaturel dans le christianisme et, par conséquent, à une complète apostasie". Cf. Vian, "La *Pascendi*", 98.

Next to such enthusiastic receptions of the encyclical one can also find more differentiated statements that follow a strategy we can also find in the later reports. The entire episcopate of England, gathered around Archbishop Francis Bourne of Westminster, for example, wrote the following to the Pope: The outrageous and insane errors that Pius X had condemned, had luckily “infected only a very small portion of England’s Catholics”.²⁴ This strategy directly opposed the Pope’s fear of a dangerous modernist sect, by tending to immunize against the implementation of the encyclical *Pascendi*. Archbishop Francis Bourne of Westminster had already taken a similar line after the publication of the decree *Lamentabili*.²⁵ The English bishops followed this tendency also in their reports:²⁶ Modernism was mainly a problem of individuals like Alfred Fawkes, George Tyrrell and Maude Petre,²⁷ who could be dealt with – and were dealt with – in a disciplinary manner.²⁸ Unlike ‘Liberal Catholicism’, which had been already

24 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 3, f. 23: Archbishop Francis Bourne of Westminster to Pius X, 10. October 1907: “Beatissime Pater, Nos, Archiepiscopus et Episcopi Angliae, ad tria nomina pro Sede vacante Northantonensi proponenda congressi, idonea hac occasione libentissime utimur qua, ad pedes Sanctitatis Vestrae provoluti, pro Litteris Encyclicis de Modernistarum Doctrinis Orbi Catholico recenter datis gratias ex imo corde agamus quam maximas. – Errores impii et insani, a Summo Pastore Fideique Interprete et Defensore ad gregis universi in divina Catholica doctrina tutelam proscripti, paucissimos tantummodo, inter Catholicos saltem, in Anglia infecerunt. Ut autem, verbis Sanctitatis Vestrae admoniti et illuminati, omnes ubicumque his erroribus jam infecti ad veritatem redeant, aliique omnes ab huiusmodi erroribus arceantur, Deum Omnipotentem, per Mariae Virginis Immaculatae intercessionem, enixe rogamus, opem nostram, tota quanta est, in id collaturi, ut quaecumque a Sanctitate Vestra nuper decreta fuerint in effectum deducantur. – Pro gregibus nostris, quorum fides Catholica et erga Sanctam Sedem obedientia explorata est, ac pro nobismet ipsis, Benedictionem Apostolicam imploramus”.

25 ASV, *Segr. Stato* 1908, rub. 82, fasc. 1, f. 13r. Archbishop Bourne to Cardinal Merry del Val, 21 July 1907: “The Bishops have rightly been anxious about the whole question concerned, and this guidance of the Holy See will be most useful and precious to them. Happily only a very few Catholic writers in England have allowed themselves to stray into dangerous directions, and their influence is distinctly on the wane. But among young men there has been sometimes an inclination to catch unwarily at new ideas. This inclination will now be checked, for there is no doubt of their entire loyalty to the teachings of the Church”. On Bourne’s tolerant attitude towards modernism and his protection for Wilfrid Ward and Friedrich von Hügel, cf. Leonard, “English Catholicism and Modernism”, 267-9.

26 Cf. the list of reports in the Appendix. Archbishop Bourne’s one and only report from 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 60-1) is practically without concrete content. Bourne has formally implemented the measures, but asks permission for less frequent meetings of the *consilium a vigilantia*. – Unfortunately, the colleague who was supposed to study the reception in Great Britain and Ireland was prevented from finishing her text for publication. For some observations on Ireland cf. the comparative contribution of Giovanni Vian in this volume.

27 Rafferty, *George Tyrrell and Catholic Modernism*.

28 Cf. the reports of Bishop Amigo of Southwark, which he sent to the Holy Office in 1908 and 1911 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 196-7; ff. 25, 27). In the case of the death and burial of George Tyrrell, Amigo collaborated closely with Cardinal Merry del Val.

condemned by the Joint Pastoral of the English bishops in 1900,²⁹ 'Modernism' was not seen as a dangerous 'movement' in England.

The strategy of the German bishops had the same effect: they operated with a "narrow" concept of modernism, which was restricted to a philosophical-theological agnosticism and immanentism – excluding "reformism" and "social modernism" – and thus they could claim they did not have any 'real' modernism in their dioceses.³⁰

Even more subtle than the English and the German was the Belgian answer to the Pope. On the one hand the Belgians practically showered Pius X with promises of loyalty: Cardinal Désiré-Joseph Mercier, Archbishop of Mechelen, let not only the entire episcopate, but also the entire teaching faculty of the Catholic University of Leuven as well as all of all the theological colleges and seminaries sign a printed statement on *Pascendi* – all in all a documentation of 160 pages – and sent it to Rome.³¹ However, when reading this statement it rather reminds of an advertising brochure for the new scholastic philosophy taught in Leuven, which was actually more orientated towards the former Pope Leo XIII than to Pius X. ³² Mercier suggested that if Leo XIII's disciplinary recommendations to the bishops of France had been followed in 1899,³³ *Pascendi* would not have been necessary. The implicit message thus was: nothing had to change in Belgium, since everything already was in the best of order.

Next to these more or less elaborately configured immunization strategies, maximalist interpretations and implementations seem to have been observed as well. A straight refusal to implement these measures should be observable as well. Thus a wide field of international comparison concerning the reception of anti-modernism opens up, both on the discursive handling of the heretical concept of 'modernism', as well as on the consequences for the intellectual-religious life in the dioceses. Furthermore, the extent and character of the 'return rate' of the reports on *Pascendi* could give some conclusions on the following anti-modernist measures by Pius X, especially with regard to the implementation of the anti-modernist oath.³⁴

Cf. Boudens, "George Tyrrell", and the forthcoming article Arnold, "Pius X., Merry del Val and the Cases of Alfred Loisy and George".

29 Schultenover, *A view from Rome*, 131-58.

30 Trippen, *Theologie und Lehramt im Konflikt*.

31 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 5, ff. 2-89.

32 Cf. Van Riet, *Kardinal Désiré Mercier (1851-1926)*, 206-40.

33 Mercier alludes to the encyclical *Depuis le jour* of 8th September 1899, by which Loisy felt himself personally attacked. Cf. Poulat, *Alfred Loisy*, 88.

34 Cf. now the seminal study of Schepers, *Streitbare Brüder*.

Bibliography

- Arnold, Claus. "Neuere Forschungen zur Modernismuskrisis in der katholischen Kirche". *Theologische Revue*, 99, 2003, 91-104.
- Arnold, Claus. *Kleine Geschichte des Modernismus*. Freiburg: Herder, 2007.
- Arnold, Claus. "Antimodernismo e magistero romano: la redazione della *Pascendi*". *Rivista di storia del cristianesimo*, 5, 2008, 345-64.
- Arnold, Claus. "Pius X., Merry del Val and the Cases of Alfred Loisy and George Tyrrell. Institutional Aspects of Antimodernism". Portier, Philippe; Vian, Giovanni (éds.), *Le Pontificat Romain dans l'Epoque Contemporaine / Roman Pontificate in Contemporary Age*. Rennes: Presses Universitaires de Rennes, forthcoming.
- Arnold, Claus; Losito, Giacomo. *La censure d'Alfred Loisy (1903). Les documents des Congrégations de l'Index et du Saint Office (Fontes Archivi Sancti Officii Romani 4)*. Città del Vaticano: Libreria editrice vaticana, 2009.
- Arnold, Claus; Losito, Giacomo. '*Lamentabili sane exitu*' (1907). *Les documents préparatoires du Saint Office (Fontes Archivi Sancti Officii Romani 6)*. Città del Vaticano: Libreria editrice vaticana, 2011.
- Arnold, Claus; Vian, Giovanni (a cura di). *La condanna del modernismo. Documenti, interpretazioni, conseguenze*. Roma: Viella, 2010.
- Aubert, Roger. "Pius X., ein konservativer Reformpapst". Hubert, Jedin (Hrsg.), *Handbuch der Kirchengeschichte*, vol. 6/2. Freiburg: Herder, 1973, 391-405.
- Bedeschi, Lorenzo. *La Curia Romana durante la Crisi Modernista. Episodi e metodi di governo*. Parma: Guanda, 1968.
- Botti, Alfonso; Cerrato, Rocco (a cura di). *Il Modernismo tra Cristianità e Secolarizzazione = Atti del Convegno Internazionale (Urbino, 1-4 ottobre 1997)*. Urbino: QuattroVenti, 2000.
- Boudens, Robrecht. "George Tyrrell. Last Illness, Death and Burial". *Ephemerides Theologicae Lovanienses*, 61, 1985, 340-54.
- Brugnotto, Giuliano; Romanato, Gianpaolo (a cura di). *Riforma del cattolicesimo? Le attività e le scelte di Pio X.* Città del Vaticano: Libreria editrice vaticana, 2015.
- Dieguez, Alejandro M. *L'Archivio particolare di Pio X. Cenni storici e inventario*. Città del Vaticano: Libreria editrice vaticana, 2003. *Collectanea Archivi Vaticani* 51.
- Dieguez, Alejandro M. (a cura di). *Carte Pio X. Scritti, omelie, conferenze e lettere di Giuseppe Sarto. Cenni storici, inventario e appendice documentaria*. Città del Vaticano: Libreria editrice vaticana, 2010. *Collectanea Archivi Vaticani* 71.

- Dieguez, Alejandro M. "La nuova documentazione dell'Archivio Vaticano per una migliore comprensione della figura e opera di Giuseppe Sar- to - Pio X". *Anuario de historia de la Iglesia*, 23, 2014, 169-85.
- Fantappiè, Carlo. *Chiesa Romana e Modernità Giuridica*, 2 voll. Milano: Giuffrè, 2008.
- Jankowiak, François. *La Curie romaine de Pie IX à Pie X. Le gouvernement central de l'Église et la fin des États pontificaux (1846-1914)*. Roma: École française de Rome, 2007.
- Jodock, Darrell (ed.). *Catholicism Contending with Modernity. Roman Cath- olic Modernism and Anti-modernism in Historical Context*. Cambridge: CUP, 2000.
- Leonard, Ellen M. C.S.J. "English Catholicism and Modernism". Jodock 2000, 248-73.
- Losito, Giacomo. "La preparazione del decreto *Lamentabili* e la sua im- mediata ricezione in Francia". *Cristianesimo nella Storia*, 30(3), 2009, 781-836.
- Nicoletti, Michele; Weiß, Otto (a cura di). *Il modernismo in Italia e in Germania nel contesto europeo*. Bologna: Il Mulino, 2010 (Annali dell'I- stituto storico italo-germanico. Quaderni 79).
- Pagano, Sergio. "Inediti su celebri 'modernisti' barnabiti dalla Segreta- riola di Pio X e da altre fonti vaticane". *Barnabiti Studi*, 22, 2005, 7-94.
- Poulat, Émile (éd.). *Alfred Loisy. Sa vie - son œuvre, par Albert Houtin et Félix Sartiaux*. Manuscrit annoté et publié avec une Bibliographie Loisy et un Index Bio-Bibliographique. Paris: CNRS, 1960, 88.
- Poulat, Émile. *Histoire, dogme et critique dans la crise moderniste*. 3ème éd. Paris: Albin Michel, [1962] 1996.
- Rafferty, Oliver (ed.). *George Tyrrell and Catholic Modernism*. Dublin: Four Courts Press, 2010.
- Regoli, Roberto (ed.). *San Pio X. Papa riformatore di fronte alle sfide del nuovo secolo = Atti della giornata di studi in occasione del centenario della morte di San Pio X (1914-2014)*. Città del Vaticano: Libreria editrice vaticana, 2016.
- Sardella Louis-Pierre. "Il y a cent ans: la réception de l'encyclique *Pascendi* Dominici Gregis en France". *Revue d'histoire ecclésiastique*, 103, 2008, 467-95.
- Schepers, Judith. *Streitbare Brüder, Ein parallelbiographischer Zugriff auf Modernismuskontroverse und Antimodernisteneid am Beispiel von Franz und Konstantin Wieland*. Paderborn: Schöningh, 2016. Römische Inquisition und Indexkongregation 18.
- Schultenover, David G. *A View from Rome. On the Eve of the Modernist Crisis*. New York: Fordham University Press, 1993.
- Schwedt, Herman H. *Prosopographie von Römischer Inquisition und Indexkongregation 1814-1917*, 2 vol. Hrsg. von Hubert Wolf und Tobias Lagatz. Paderborn: Schöningh, 2005.

- Trippen, Norbert. *Theologie und Lehramt im Konflikt. Die kirchlichen Maßnahmen gegen den Modernismus im Jahre 1907 und ihre Auswirkungen in Deutschland*. Freiburg: Herder, 1977.
- Van Riet, Georges. "Kardinal Désiré Mercier (1851-1926) und das philosophische Institut in Löwen". Coreth, Emerich et al. (Hrsgg.), *Christliche Philosophie im katholischen Denken des 19. und 20. Jahrhunderts*, vol. 2, *Rückgriff auf scholastisches Erbe*. Graz: Styria, 1988, 206-40.
- Verucci, Guido. *L'eresia del Novecento. La Chiesa e la repressione del modernismo in Italia*. Torino: Einaudi, 2010.
- Vian, Giovanni. *La riforma della Chiesa per la restaurazione cristiana della società. Le visite apostoliche delle diocesi e dei seminari d'Italia promosse durante il pontificato di Pio X (1903-1914)*, 2 voll. Roma: Herder, 2001.
- Vian, Giovanni. "La riflessione sulla crisi modernista". Battelli, Giuseppe; Menozzi, Daniele, *Una storiografia inattuale? Giovanni Miccoli e la funzione civile della ricerca storica*. Roma: Viella, 2005, 251-80. I libri di Viella 50.
- Vian, Giovanni. "Pio X grande riformatore? La discutibile tesi di una recente pubblicazione". *Cristianesimo nella Storia*, 30, 2009, 167-89.
- Vian, Giovanni. "La *Pascendi* 'equivale all'opera paziente e laboriosa di un Sinodo Ecumenico'. La prima ricezione da parte dei vescovi di Francia e Italia". Arnold, Claus; Vian, Giovanni (a cura di), *La condanna del modernismo. Documenti, interpretazioni, conseguenze*. Roma: Viella, 2010, 83-136. I libri di Viella 106.
- Vian, Giovanni. *Il modernismo. La Chiesa cattolica in conflitto con la modernità*. Roma: Carocci, 2012.
- Weiβ, Otto. "Der Glaubenswächter Van Rossum. Willem Marinus Van Rossum im Heiligen Offizium und in der Indexkongregation". *Spicilegium Historicum Congregationis SSmi Redemptoris*, 58, 2010, 85-138.
- Weiβ, Wolfgang. *Modernismuskontroversen und Theologenstreit. Die Katholisch-Theologische Fakultät Würzburg in den kirchenpolitischen und theologischen Auseinandersetzungen zu Beginn des 20. Jahrhunderts*. Würzburg: Kommissionsverlag Ferdinand Schöningh, 2000. Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums und Hochstifts Würzburg 56.
- Wolf, Hubert (Hrsg.). *Antimodernismus und Modernismus in der katholischen Kirche. Beiträge zum theologiegeschichtlichen Vorfeld des II. Vatikanums*. Paderborn: Schöningh, 1998.
- Wolf, Hubert; Schepers, Judith (Hrsg.). *In wilder zügelloser Jagd nach Neuem. 100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn: Schöningh, 2009.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

Tra competenze e procedure: la gestione dell'operazione

Alejandro M. Dieguez

(Archivio Segreto Vaticano, Città del Vaticano, Italia)

Abstract In the disciplinary part of the encyclical *Pascendi* the bishops were required to establish the Council of vigilance and to send periodically a sworn report on the application of the anti-modernist dictated measures and on the doctrines which circulate amongst the clergy. The encyclical did not mention which institute would have been in charge of the gathering and evaluation of the reports: this omission caused a situation of uncertainty which generated overlappings and conflicts on the jurisdiction of the roman Congregations.

Sommario 1 Introduzione. – 2 Le competenze. – 2.1 Le relazioni di Propaganda Fide subito cedute alla Concistoriale. – 2.2 Le relazioni a lungo contese tra la Concistoriale e il Sant'Ufficio. – 3 Le procedure.

Keywords Pius X. *Pascendi*. Modernism. Anti-Modernism. Roman Curia. Holy Office. Consistorial Congregation.

1 Introduzione

Quando l'8 settembre 1907 veniva pubblicata l'enciclica *Pascendi* nessuno aveva previsto quali sarebbero state le conseguenze 'operative' delle sue disposizioni disciplinari.

Infatti, l'art. VI stabiliva l'istituzione, «quanto prima», del Consiglio di vigilanza in tutte le diocesi,¹ mentre l'art. VII intimava l'invio «alla Santa Sede» entro un anno e poi ogni triennio di quella «diligente e giurata espo-

1 Cf. *Pii X. Pontificis maximi Acta*, 4, 110-1; una versione italiana in «Lettera enciclica di S.S. Papa Pio X circa le dottrine moderniste». *La Civiltà Cattolica*, 1907, 4, 65-106: 104-5: «Stabiliamo adunque che un siffatto consiglio, che si chiamerà di vigilanza, si istituisca quanto prima in tutte le diocesi. I membri di esso si sceglieranno colle stesse norme già prescritte pei censori dei libri. Ogni due mesi, in un giorno determinato, si raccoglierà in presenza del vescovo: le cose trattate o stabilite saranno sottoposte a legge di segreto. I doveri degli appartenenti al consiglio saranno i seguenti: scrutinio con attenzione gl'indizi di modernismo tanto nei libri che nell'insegnamento; con prudenza, prontezza ed efficacia stabiliscano quanto è d'uopo per la incolumità del clero e della gioventù» (art. VI).

sizione» sull'attuazione delle prescrizioni dell'enciclica e «sulle dottrine che corrono in mezzo al clero», poi semplicemente denominata 'relazione *Pascendi*'.²

2 Le competenze

Disponendo l'invio «alla Sede Apostolica» di ben più di un migliaio di potenziali relazioni,³ l'estensore della parte dispositiva dell'enciclica non aveva specificato quale sarebbe stato l'organo competente per raccoglierle e valutarle, una lacuna forse dovuta allo stato di cantiere aperto della Curia romana a poco meno di un anno dalla sua riforma con la *Sapienti consilio*.⁴

Questo spiega la grande dispersione verificatasi con l'invio delle prime relazioni: per quanto intestate tutte al pontefice, esse furono indirizzate a cinque diversi uffici. Molte arrivarono direttamente alla Segreteria di Stato, altre al Sant'Offizio e altre ancora alla Concistoriale, ma a Propaganda Fide confluirono un buon numero di relazioni dai territori di missione e ai Religiosi quelle poche degli istituti di vita consacrata. A queste si devono aggiungere quelle presumibilmente trattenute dal pontefice e poi finite nel suo Archivio particolare o nel suo Spoglio.

Andava così maturando una situazione di incertezza che presto avrebbe generato sovrapposizioni, frizioni e conflitti di competenze.

2 Cf. Pii X. *Pontificis maximi Acta*, 4, 113; versione italiana in «Lettera enciclica di S.S. Papa Pio X circa le dottrine moderniste». *La Civiltà Cattolica*, 1907, 4, 106: «Vogliamo ed ordiniamo che i vescovi di ciascuna diocesi, trascorso un anno dalla pubblicazione delle presenti Lettere, e poscia ogni triennio, con diligente e giurata esposizione riferiscano alla Sede Apostolica intorno a quanto si prescrive in esse, e sulle dottrine che corrono in mezzo al clero e soprattutto nei seminari ed altri istituti cattolici, non eccettuati quelli che pur sono esenti dall'autorità dell'ordinario. Lo stesso imponiamo ai superiori generali degli ordini religiosi a riguardo dei loro dipendenti» (art. VII).

3 Secondo l'annuario *La Gerarchia Cattolica* del 1908, nell'anno successivo alla *Pascendi* i patriarcati latini e orientali erano 14 (pp. 37, 105-7); le sedi arcivescovili e vescovili residenziali latine erano 925, senza contare altre 71 appartenenti ai riti orientali (pp. 37-8, 109-231); le abbazie e prelature *nullius* erano 22 (pp. 38, 295-7) e i vicariati apostolici 144 (pp. 38-9, 301-18, 329). Gli ordini e congregazioni religiose erano 113 (pp. 333-46). Considerando solo le sedi di rito latino e gli istituti religiosi si arriva a un totale di oltre 1.200 potenziali relazioni.

4 Benché particolarmente complessa, secondo Fantappiè la riforma della curia fu realizzata da Pio X in tempi brevissimi, dall'autunno 1907 al 29 giugno 1908 data della *Sapienti consilio* (cf. Fantappiè, *Chiesa romana e modernità giuridica*, 2, 641; si veda inoltre Feliciani, «La riforma della Curia romana»).

2.1 Le relazioni di Propaganda Fide subito cedute alla Concistoriale

Nell'udienza del 5 novembre 1908 il card. Gotti, prefetto di Propaganda Fide, riceveva dal papa la disposizione di trasmettere alla Concistoriale le brevi relazioni ricevute intorno all'esecuzione delle prescrizioni della enciclica *Pascendi* sul modernismo.

Il 20 novembre 1908, quindi, il dicastero delle missioni trasmise le 21 relazioni fino a quel giorno ricevute. Dall'elenco redatto dall'assessore della Concistoriale Scipione Tecchi si constata che tutti questi ordinari dichiaravano le proprie sedi immuni dal modernismo. Tuttavia, il passaggio da un ufficio all'altro non fu indolore: di queste relazioni ben 4, relative a diocesi dell'India, risultano a tutt'oggi mancanti.⁵

Inoltre, a questa prima trasmissione non ne seguì alcun'altra, dimodoché una decina di relazioni sono oggi conservate nell'Archivio della Congregazione per la Propagazione della Fede.

2.2 Le relazioni a lungo contese tra la Concistoriale e il Sant'Offizio

Il 21 ottobre 1908 mons. Umberto Benigni, allora sottosegretario della Congregazione degli Affari Ecclesiastici Straordinari, trasmetteva all'assessore del Sant'Offizio Giovanni Battista Lugari un gruppo di rapporti ordinari sull'applicazione delle disposizioni dell'enciclica *Pascendi* chiedendo:

se codesto sacro dicastero intende che si continui a mandare ad esso i detti rapporti, salve le eventuali comunicazioni di essi alla sacra Congregazione Concistoriale su quanto in detti rapporti può interessarla; ovvero se preferisce che i rapporti s'inviino alla Concistoriale da cui verrebbero poi fatte eventualmente le opportune comunicazioni a codesto sacro dicastero.⁶

Ovviamente la seconda eventualità non poteva riuscire gradita alla Suprema che il 9 novembre faceva esaminare la questione dai suoi consultori affinché «si risponda [...] con una fine punta verso la meraviglia, se così piacerà alla Particolare».

A questa domanda si dovrebbe rispondere, almeno a voce, “*ci facciamo meraviglia* che un punto dottrinale come il Modernismo (che è cumulo di eresia) si metta in dubbio a chi spetti”. La Concistoriale, invero, sceglie,

5 Cf. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Orbis 1, prot. 237/1908. Le relazioni mancanti sono quelle di Hyderabad (registrata nella Concistoriale con il prot. 215/1908), Calcutta (prot. 216/1908), Mangalore (prot. 233/1908), Trichinopoly (prot. 234/1908).

6 ACDF, *Privilegia S. Officii*, n. 82.

nomina, sorveglianza, deponere, cambiare ecc. ecc. *il Vescovo quoad personam* e nient'altro. Per tutto ciò che spetta la dottrina c'è il *pro fide tenenda* che è il S. Ufficio. E quindi, quanto riguarda l'enciclica *Pascendi* e le proposizioni e la lettera del cardinale segretario si deve mandare al S. Ufficio e non ad altri. Vegli, chi è proposto in S. Ufficio a giudicare delle materie spettanti, acciò non si ritorni alla confusione antica.⁷

Una risposta che privilegiava gli eventuali contenuti dottrinali delle relazioni a scapito di quelli disciplinari-organizzativi. Tuttavia, dopo che la Congregazione particolare del 14 novembre *fuit in voto*, il giorno 18 successivo fu semplicemente risposto a Benigni che «Le relazioni che detta Congregazione aveva mandate sono in una posizione a parte delle Relazioni sul modernismo».⁸

La questione di competenza deve essere tornata ancora in discussione perché un appunto *ex audientia* del 2 settembre 1909 dell'assessore della Suprema Lugari registra ancora: «Il Santo Padre ha detto che fino a nuova disposizione il S.O. si occupi del Modernismo».⁹

Nel frattempo, per meglio esercitare la propria vigilanza sulle chiese, la Congregazione Concistoriale con il decreto *A remotissima ecclesiae aetate* del 31 dicembre 1909¹⁰ introduceva nel questionario per le relazioni diocesane due nuovi quesiti relativi alla materia delle relazioni *Pascendi*:¹¹

utrum graves errores contra fidem serpant inter dioecesis fideles. Adsintne e clero qui eisdem infecti sint. Quaenam huius mali fuerit vel adhuc sit causa. Quid fiat ut eidem malo occurratur (cap. II, n. 16).

utrum consilium *vigilantiae* et officium *ensorum* ad haec praecavenda institutum sit: quibus personis constet: et an diligenter munera sua ipsae adimpleant, et quo fructu (cap. II, n. 17).

7 ACDF, *Privilegia S. Officii*, n. 82. La suscettibilità del personale del Sant'Ufficio nel difendere le proprie attribuzioni si spiega sempre nel contesto della riforma della curia che avrebbe di molto ritagliato le sue competenze. Non a caso, nel marzo 1910 il commissario Tommaso Maria Granello supplicava il papa di guardare «con benignità questo Santo Ufficio nel quale i papi hanno sempre riposta molta fiducia per il servizio della Santa Sede, e che adesso, secondo l'espressione di un porporato, è stato spennacchiato» (ASV, *Arch. part. Pio X 70*, ff. 36-42).

8 ACDF, *Privilegia S. Officii*, n. 82.

9 ACDF, *Privilegia S. Officii*, n. 82.

10 Cf. S. Congregatio Concistorialis. «Decretum. *A remotissima*. De relationibus dioecesana et visitatione SS. Liminum (servandum ab omnibus ordinariis qui S. Congregationi de Propaganda Fide subiecti non sunt)». *Acta Apostolicae Sedis*, 2, 1910, 13-6; «Ordo servandus in relatione de statu ecclesiarum. Normae communes». *Acta Apostolicae Sedis*, 2, 1910, 17-34.

11 Cf. «Ordo servandus in relatione de statu ecclesiarum. Normae communes». *Acta Apostolicae Sedis*, 2, 1910, 19.

Un anno dopo, il 1° settembre 1910, il motu proprio *Sacrorum antistitum* confermava e, in un certo modo, si 'appropriava' delle relazioni *Pascendi* stabilendo che:

episcopi tertio quoque anno, diligenti ac iurata enarratione referant ad Sedem Apostolicam de his quae hac Nostra epistola decernuntur.¹²

Decorso un triennio dall'invio delle prime 'relazioni *Pascendi*', ora diventate 'relazioni *Sacrorum antistitum*', si presentò quindi il problema dell'eventuale 'duplice obbligo': i vescovi sarebbero stati tenuti a riferire *tertio quoque anno*, secondo il motu proprio, intorno al modernismo nelle loro diocesi, in aggiunta a quanto era richiesto nelle relazioni diocesane dal decreto *A remotissima*. La Concistoriale sottopose perciò la questione a Pio X, non sembrando:

opportuno obbligare i vescovi a riferire due volte, in tempi non lontani, la stessa materia, e forse non sarebbe fuor di luogo avvertirli per mezzo di una dichiarazione da pubblicarsi sul Bollettino che d'ora in poi per espressa volontà del S. Padre basta che si attengano al decreto *A remotissima*.¹³

Approvata la proposta nell'udienza del 13 gennaio 1912, con data del 25 successivo fu pubblicato il *Decretum circa relationem super modernismo a locorum ordinariis S. Sedi exhibendam*, con il quale si dichiarava che il pontefice:

ad omnem animi anxietatem ac dubitationem tollendam, declarare et, quatenus opus sit, statuere dignatus est, locorum ordinarios, quo anno relationem de statu suae ecclesiae peragunt, simul satisfacere posse obligationi quae ex supra memoratis constitutione *Pascendi dominici gregis* et motu proprio *Sacrorum antistitum* exoritur, atque idcirco relevari ab onere exhibendi triennalem relationem super modernismo ibidem statutam: idque per praesens decretum S. Congr. Consist. constitui et promulgari iussit: contrariis non obstantibus quibusvis.¹⁴

Messa in disparte da queste mosse della Concistoriale, la Suprema tornò alla carica sulla questione della competenza. Il 29 febbraio l'assessore

12 Cf. il motu proprio «*Sacrorum Antistitum, quo quaedam statuuntur leges ad modernismo periculum propulsandum*», 1 settembre 1910, *Acta Apostolicae Sedis*, 2, 1910, 655-80: 665-6; un sunto italiano in «*Motu proprio della Santità di Nostro Signore Pio PP. X*». *L'Osservatore Romano*, 9 settembre 1910, 1.

13 Cf. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Orbis 6, prot. 181/1910 (prot. interno 121/12).

14 Cf. Sacra Congregatio Concistorialis. «*Decretum circa relationem super modernismo a locorum ordinariis S. Sedi exhibendam*». *Acta Apostolicae Sedis*, 4, 1912, 101-2.

Domenico Serafini chiedeva nuovamente al papa il suo pensiero circa la competenza delle Congregazioni in materia di modernismo:

E il Santo Padre dichiarò 'quidquid ad modernismum spectat esse de competentia Sancti Officii, ideoque a S. Congregatione Concistoriali communicandum esse huic Supremae quidquid in relationibus episcoporum ad modernismum refertur'.¹⁵

La nuova «sovrana dichiarazione e disposizione» fu così comunicata dal card. Rampolla al card. De Lai l'8 marzo 1912:

Allo scopo di vedere chiarito a quale Congregazione spetti di occuparsi del modernismo gli eminentissimi e reverendissimi signori cardinali Inquisitori generali miei colleghi nella Congregazione di feria IV 28 febbraio prossimo passato ordinarono a monsignor assessore del S. Ufficio di domandare al Santo Padre il suo pensiero in proposito. E la Santità Sua nell'udienza accordata al detto assessore il 29 dello stesso mese dichiarava essere sua intenzione che tutto ciò che concerne materia di modernismo debba essere in avvenire trattato dalla sola Congregazione del S. Ufficio; e perciò ordinava che codesta sacra Congregazione Concistoriale dalle consuete relazioni diocesane estraiga la parte che si riferisce al modernismo e la trasmetta a questa Suprema.¹⁶

Il 21 marzo, quindi, la Concistoriale inoltrava al Sant'Ufficio tre relazioni ordinarie con riferimenti al modernismo e il 1° aprile scriveva ancora al S. Ufficio:

per dire che essa seguirà a mandare fedelmente al S. Ufficio quanto può riguardare il modernismo, come ha fatto pel passato, e che solo non comunicherà nulla quando gli ordinari non dicano altro se non che essi hanno adempiuto le prescrizioni della *Pascendi*.¹⁷

A questo punto, il ragionamento della Suprema, tramite il voto del relatore, fu molto pragmatico:

È evidente adunque che la Concistoriale seguirà a tenere per sé le relazioni sul modernismo. Ma se è così è bene restituire anche le tre relazioni che essa ci ha mandate perché esse nulla contengono che possa meritare qualche disposizione speciale del S. Ufficio, e perché non pare

15 ACDF, *Privilegia S. Officii*, n. 82.

16 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Orbis 6, prot. 812/1910 (prot. interno 518/1912).

17 ACDF, *Privilegia S. Officii*, n. 82.

serio che il S. Ufficio *pro una vice tantum* scriva a tre vescovi di avere esaminate le loro relazioni sul modernismo.

Con decreto di feria IV del 24 aprile 1912 i membri del S. Ufficio fecero propria questa risoluzione, che sottoposta a Pio X il giorno successivo, fu da lui approvata. In conclusione, secondo un appunto della Concistoriale, con tale decisione:

Gli eminentissimi padri del S. Ufficio annullano la decisione precedente in base all'*audientia Sanctissimi* e rimettono di nuovo la cosa alla S.C. Concistoriale, a cui dunque spetta di esaminare la relazione de modernismo, di rilasciare gli attestati e di rimettere al S. Ufficio quelle parti che riguardano fede e morale.¹⁸

Il 1° maggio 1912, quindi, l'assessore del S. Ufficio scrisse al suo pari grado della Concistoriale per restituire le tre relazioni inviate «affinché cotesta sacra Congregazione faccia con esse quel che fa e farà con le altre relazioni simili».

Solo da questo momento fu finalmente chiaro che l'esame delle relazioni sul modernismo spettava alla Congregazione Concistoriale, la quale, salvo casi particolari che potevano richiedere anche il ricorso al voto di un consultore, accusava ricevuta con un modulo a stampa del suo Ufficio II *de regimine dioecesium*, denominato *Testimonium relationis de modernismo*.¹⁹ «Solo in qualche caso speciale – come il 13 febbraio 1911 aveva spiegato l'assessore Tecchi al commissario del S. Ufficio Granello – si risponde con elogi, ammonimenti, etc. etc.».

I rapporti venivano poi archiviati sia tra le *Positiones* delle singole diocesi che nei fascicoli relativi alle *Relationes dioecesium*, anche se le relazioni *Pascendi*, soprattutto del primo triennio, erano dei documenti di natura ben precisa e diversa.

18 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Orbis 6, prot. 812/1910 (prot. interno 518/1912).

19 Il testo del formulario precompilato era il seguente: «Sacra Congregatio Consistorialis fidem facit ac testatur iuxta praescriptum Constit. *Pascendi* diei 8 Septembris 1907, scripto exhibuisse Relationem de statu suae dioecesis circa modernistarum doctrinas» (ACDF, *Privilegia S. Officii*, n. 82).

3 Le procedure

Se l'analisi di quanto avvenuto al 'centro della cristianità' rivela una certa disorganizzazione curiale riguardo alla ricezione ed elaborazione delle notizie richieste dalla *Pascendi*,²⁰ l'esposizione di alcuni casi particolari possono gettare luce sulle incertezze e, più in genere, sullo stato d'animo della 'periferia', ossia delle chiese locali.

Diversi vescovi, anzitutto, non sembrano aver interpretato in modo stretto l'obbligo della relazione *Pascendi*. Di questo atteggiamento era stato forse presago il ben noto vescovo di Cremona Geremia Bonomelli che, subito nel settembre 1907, si congratulava con Pio X per l'enciclica, elogiandone «la chiarezza dell'esposizione congiunta ad una non comune profonda cognizione della materia», ma insinuando che «forse la forma è alquanto vibrata e la parte disciplinare riuscirà di non facile esecuzione».²¹ Bonomelli, infatti, è tra i vescovi di cui non è stata ancora trovata alcuna relazione.

Di tutt'altra collocazione, ma altrettanto elastico nell'interpretare la richiesta dell'enciclica, è il cardinale arcivescovo di Lucca Benedetto Lorenzelli: trasmettendo al papa la sua pastorale per la Quaresima del 1908 sulle «cattive letture», comunica semplicemente di aver istituito il Consiglio di vigilanza nominando «sacerdoti distinti, secolari e regolari, ma senza che l'uno sappia dell'altro», ritenendo così «più seria e più sicura di efficacia la *vigilanza* in un paese tanto facile alla chiacchera e dove pochissimi sanno tenere un segreto».²²

Il caso del vescovo di Würzburg Ferdinand von Schlör, probabilmente ancora scottato dalle vicende del teologo Herman Schell, riflette invece lo scarso convincimento dell'ordinario riguardo all'utilità dell'operazione. La sua relazione fu trasmessa a Roma il 23 aprile 1909 dal nunzio in Baviera Andreas Frühwirth con le seguenti parole:

Il giorno 8 corrente ricevevo da parte di monsignor vescovo di Würzburg l'acclusa relazione a me diretta. Egli intendeva in questo modo ottemperare alle prescrizioni dell'enciclica '*Pascendi*'. Il giorno 9 rimettevo al prelodato vescovo la detta relazione, facendogli osservare che, come da altri vescovi era stato fatto, sarebbe stato più conveniente e più confor-

20 Per quanto riguarda invece l'attuazione delle prescrizioni dell'enciclica *ad intra*, si registra l'intervento dello stesso pontefice che con lettera del 28 settembre 1907 sollecitava al maestro del Sacro Palazzo Alberto Lepidi la scelta, d'intesa con il cardinale vicario, dei censori d'ufficio delle opere da pubblicare, in modo che «anche nella curia romana si dia al più presto esecuzione alle disposizioni dell'enciclica *Pascendi dominici gregis*» (ASV, Arch. part. Pio X 39, f. 706).

21 ASV, Arch. part. Pio X 40, ff. 667-9.

22 ASV, Arch. part. Pio X 45, ff. 463-6.

me alle stesse prescrizioni che egli avesse indirizzato la relazione a Sua Santità scrivendola in latino e sotto giuramento. Il 13, mentre il citato vescovo era di passaggio per Monaco diretto a Frisinga ove si teneva la conferenza dell'episcopato bavarese, venne a visitarmi, mi riportò la sua prima relazione, pregandomi a volerla tradurre per lui e aggiungendo che quando un vescovo espone una cosa al Santo Padre non è necessario il giuramento perché ciò che un vescovo asserisce non può essere che vero. Sul momento non credetti opportuno d'insistere, ed ora dopo aver abbastanza riflettuto invio all'eminenza vostra reverendissima la summenzionata relazione, insieme con una fedele traduzione italiana.²³

Di natura completamente opposta era invece la perplessità di mons. Frederico Benício de Sousa Costa, vescovo della remota e amazzonica diocesi di Amazonas nel Brasile, che nel giugno del 1909 scriveva alla Segreteria di Stato, riferendo le condizioni della sua diocesi:

Qui non si pensa al modernismo, né vi sono elementi per esso; pertanto, quantunque abbia pubblicati gli atti della Santa Sede al riguardo, ho tralasciato di mandare la relativa relazione, che non di meno potrei mandare, se la S. Sede lo giudicherà opportuno.²⁴

Comunicata la lettera alla Concistoriale (e non al Sant'Offizio!), il segretario De Lai rispondeva il 6 luglio, dando per buona tale relazione *sui generis*, ritenendo che quanto il vescovo aveva riferito sul modernismo:

possa tener luogo del rapporto prescritto. Sarebbe però utile far sapere a quel prelado che sebbene nella sua diocesi fortunatamente per ora non vi siano idee o tendenze moderniste è non solo doveroso ma una prudente cautela per l'avvenire costituire le due commissioni prescritte dalla enciclica *Pascendi*, qualora esse non fossero ancora state costituite.²⁵

Non risulta che tale raccomandazione sia stata comunicata all'interessato e, se così fosse stato, non fu probabilmente presa sul serio.

Un caso tutto particolare è quello degli Orientali, visto che la *Pascendi* non faceva alcuna distinzione tra chiese di rito latino e di rito orientale.

Solo dopo la promulgazione del motu proprio *Sacrorum antistitum* la Congregazione di Propaganda Fide sottopose alla Concistoriale il dubbio

23 ASV, *Segr. Stato*, 1913, rubr. 255, fasc. 4, f. 138. La relazione fa parte della lunga pratica sulla «Facoltà teologica di Würzburg: professori Kiefl, Merkle ed Erhard [sic]», cf. ASV, *Segr. Stato*, 1913, rubr. 255, fasc. 4, ff. 137-236.

24 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Manaus 1, prot. 753/1909.

25 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Manaus 1, prot. 753/1909.

se tali disposizioni si estendessero «anche agli ecclesiastici dei diversi riti orientali». Come prima risposta, il cardinale De Lai scrisse questa nota in margine al quesito di Propaganda:

La difficoltà sta in ciò, che le disposizioni disciplinari del Romano Pontefice non comprendono le Chiese Orientali, se non sono espressamente estese alle medesime.²⁶

Su questa scia, il consultore interpellato dalla Concistoriale per la risposta, il gesuita Benedetto Ojetti, concluse quindi che:

gli Orientali saranno obbligati a credere tutto quello che nella formola del giuramento si insegna, ma alla materiale dirò così prestazione del giuramento non saranno tenuti. Su ciò a me sembra non possa cader dubbio. Piuttosto la Congregazione di Propaganda potrebbe studiare se non fosse il caso di estendere questo obbligo agli Orientali. Certo tra essi i vescovi ed anche i parroci debbono emettere la professione di fede, e questi anzi *fidei professionem emittendam habent in manibus sui episcopi aut eius vicarii iuxta formam ab Urbano pontifice pro graeco-catholicis praescriptam, addito iuramento fidelitatis*, come dice il Papp-Szilàgyi nel suo *Enchiridion iuris ecclesiae orientalis catholicae* pag. 348. A questo giuramento di fedeltà forse non senza ragione si potrebbe aggiungere il giuramento contro gli errori modernistici.²⁷

Il 30 dicembre 1910 il cardinale De Lai sottopose a Pio X questa proposta e il papa volle che si dichiarasse a Propaganda Fide:

non essere sua intenzione che gli ecclesiastici Orientali, i quali si trovano attualmente in uffici pei quali in conformità al motu proprio dovrebbero emettere il giuramento, si obblighino a prestarlo; ma che in avvenire siano tenuti ad esso tutti quelli che per qualsiasi titolo dovranno emettere la professione di fede aggiungendo quindi ad essa anche la formula *iuramenti*.²⁸

Perciò, con decreto del 21 febbraio 1911 della Congregazione di Propaganda Fide per i Riti Orientali, si estendeva ai cattolici di Oriente l'obbligo del giuramento antimodernistico imposto dal motuproprio *Sacrorum antistitum*.

26 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Orbis 6, prot. 812/1910 (prot. interno 69/1911).

27 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Orbis 6, prot. 812/1910 (prot. interno 69/1911). Cf. pure ACO, rubr. 100: S.C. Concistoriale, b. 1bis, prot. 29511/11.

28 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Orbis 6, prot. 812/1910 (prot. interno 738/12).

L'8 aprile 1911 il delegato apostolico in Siria, Fredriano Giannini, chiedeva quindi al card. Gotti altre copie dei due documenti da trasmettere agli ordinariati orientali esistenti nel suo territorio, ma molto realisticamente prevedeva:

basandomi sull'esperienza, che forse il semplice invio di questi due documenti non approderà a gran che. Non mi meraviglierei affatto che qualcuno li gettasse nel cestino, non curandosi neppure di farsene spiegare il contenuto per lui incomprensibile.

È anche vero però che il modernismo, in quanto importa un certo sforzo intellettuale, poca o nessuna breccia ha fatto presso la generalità di questi Orientali, che poco o punto si consacrano a studi superiori. Al più qualcuno o per ignoranza o per scimmiettaggine potrà, benché io non ne sappia nulla, pappagallescamente ripetere qualche proposizione modernistica giunta Dio sa come ai suoi orecchi.²⁹

Di diverso parere era la Concistoriale, sinceramente convinta che:

Tale sapiente decisione della S. Sede gioverà assai alla preservazione della fede anche in mezzo ai popoli orientali, i quali e per la loro mentalità aperta e disposta a tutte le sottigliezze teologiche ed eresie fin dal tempo di Ario e di Nestorio, e pel loro contatto e convivenza in mezzo a popoli occidentali in Europa e nelle colonie erano e sono in modo speciale esposti al pericolo dell'errore modernistico.³⁰

Tornando alle sedi di rito latino, diversi vescovi si limitarono ad inviare la prima relazione, più che altro per ottenere dispense o mitigazioni riguardo alla costituzione dell'ufficio di censura e del Consiglio di vigilanza.

Il vescovo di Clonfert in Irlanda, Thomas O'Dea, ad esempio, mentre dichiarava la sua diocesi immune dal modernismo, chiedeva:

1° che non pubblicandosi alcun libro, non sia obbligato a stabilire i censori d'ufficio e 2° che il consiglio di vigilanza si aduni non ogni mese [sic] ma quando è necessario. La sua diocesi *constat ruricolis*.³¹

29 ACO, rubr. 100: S.C. Concistoriale, b. 1bis, prot. 29899/11.

30 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Orbis 6, prot. 812/1910 (prot. interno 738/12).

31 Dal sunto di ufficio di mons. Scipione Tecchi in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Orbis 1, prot. 237/1908. Si veda la relazione completa in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Clonfert 1, prot. 211/1908. La frequenza richiesta per le adunanze del Consiglio di vigilanza era bimestrale.

Un altro ordinario irlandese, il vescovo di Meath Laurence Gaughran, continuò invece ad inviare rapporti fino al 1928: la relazione *Pascendi* più tardiva tra quelle reperite, con riferimenti al regolare funzionamento del Consiglio di vigilanza e al «nullis aliquod vestigium modernismi inventum» in altra diocesi che... «constabat ruricolis»!³²

I riferimenti alla presenza di modernismo all'interno delle relazioni quinquennali diocesane andranno ancora più avanti negli anni. Il vescovo di Augsburg in Baviera, Josef Kumpfmüller, ad esempio, nella relazione del 1933, al caput III, § 16, riferiva:

Quamdiu dioecesi Augustanae praesum, gravis contra fidem error vel aliqua praxis superstitiosa inter fideles mihi non apparebat, neque modernismi, theosophismi, spiritismi lues populum vel clerum infestare videtur, sane vero indifferentismo religioso multi laici infecti sunt et valde inclinatur ad exteriora et mundana.

Consilium a vigilantia constat iam per aliquot annos ex duobus dignitariis octoque canonicis ecclesiae cathedralis. Bene de religioni imminuentibus periculis instruitur scriptis per consilium a vigilantia Monacense transmissis.

Professio fidei cum iuramento antimodernistico exigitur et prestatur ab omnibus ad quos spectati iuxta CIC can. 1406.³³

Tornò ancora a riferire nella relazione del 1938, ma le circostanze erano nettamente cambiate e ben altri erano i fantasmi che si aggiravano per l'Europa:

Graves contra fidem errores nundum apparent apud fideles ad extra; sed timendum est, ne asseclae 'nationalismi' praesertim altiorum graduum, per cursus sic dictos instructionis inficiantur veneno haeresis et infidelitatis vel saltem religiosi indifferentissimi, et revera nonnulli iam infecti et odio contra religionem impleti sunt, qui hucusque fidem catholicam non satis aestimabant, immo plus minusve ignorabant. Interdum accidit, ut asseclae superius dicti a matrimonio coram ministro catholico contrahendo prohibeantur vel ad ritus prorsus profanum et quasi blasphemum in eiusdem celebratione inducantur. Cetera ut in relatione anni 1933.³⁴

32 Cf. ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 258.

33 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 87.

34 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 87.

Fonti edite

La Gerarchia Cattolica. Roma: Tipografia Vaticana, 1908.

Pii X. Pontificis maximi Acta, vol. 4. Romae: Ex. Typographia Vaticana, 1914.

Bibliografia

Fantappiè, Carlo. *Chiesa romana e modernità giuridica*, vol. 2, *Il 'Codex iuris canonici' (1917)*. Milano: Giuffrè, 2008.

Feliciani, Giorgio. «La riforma della Curia romana nella costituzione apostolica *'Sapienti consilio'* del 1908 e nel Codice di diritto canonico del 1917». *Mélanges de l'École française de Rome - Italie et Méditerranée modernes et contemporaines*, 116(1), 2004, 173-87.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

La répression du modernisme Une priorité toute relative pour les évêques français (1908-1914)

Louis-Pierre Sardella
(Independent scholar)

Abstract The French bishops have faithfully executed the disciplinary measures of the encyclical *Pascendi*. But the reports sent to Rome show some moderation. Certainly they excluded from their seminaries the professors suspected of sympathy for the condemned ideas and they controlled more strictly the training of seminarians; but a large majority of them were convinced that their clergy and their laity were untouched by any doctrinal deviation, and that the encyclical had already calmed the more imprudent. More than about Modernism, they were worried about the consequences of the law of separation and the progress of dechristianization.

Sommaire 1 Le Corpus des rapports français. – 2 La promulgation de l'encyclique. – 3 Le Conseil de vigilance. – 4 Le modernisme ordinaire. – 5 Les séminaires. – 5.1 Les professeurs. – 5.2 Les séminaristes. – 6 Le clergé paroissial. – 7 La surveillance des fidèles. – 7.1 La mauvaise presse. – 7.2 La surveillance de l'école primaire: la seconde guerre des manuels. – 7.3 La déchristianisation. – 8 Conclusion.

Keywords Pascendi. Seminaries. Scholastic textbooks. Dechristianization. Separation of State and Church.

L'encyclique *Pascendi dominici gregis* du 7 septembre 1907, a été reçue par les évêques français avec de telles manifestations d'approbation fervente que Mgr Mignot, archevêque d'Albi, ne peut s'empêcher d'ironiser dans son journal sur le zèle de ses collègues:

Un certain nombre [d'évêques] a reçu l'encyclique avec un enthousiasme débordant. Cependant comme au dire de plusieurs prélats (v. g. Nancy)¹ le Pape avait déjà sauvé l'Église par le décret *Lamentabili*, il était difficile au lyrisme de monter plus haut.²

1 Il s'agit de Mgr Turinaz. Pour les notices biographiques des évêques, nous renvoyons au *Dictionnaire des évêques de France*.

2 Archives historiques du diocèse d'Albi, 1 D 5-06, *Journal*, 11 octobre 1907.

Les exemples de l'expression dithyrambique de l'assentiment des évêques français dans les lettres d'adhésion envoyées au Saint-Siège ne manquent pas: «Jamais lettre plus belle, plus complète et plus admirable n'est tombée de la chaire de Pierre», écrit Mgr Morel; Mgr Desanti parle du «plus beau joyau du glorieux Pontificat de l'Auguste Pie X» et Mgr Turinaz «d'un des monuments les plus admirables de l'autorité et de la haute sagesse des Pontifes Romains». ³ Mgr Gieure, quant à lui, n'hésite pas à écrire que lorsque le pape s'exprime «c'est Jésus Christ, c'est Dieu qui parle». ⁴

Giovanni Vian note cependant des différences significatives. Différences dans l'empressement à réagir, entre les évêques qui écrivent immédiatement, courant septembre et ceux qui attendent l'occasion des vœux de Noël pour assurer le pape de leur entière obéissance; différences dans l'interprétation du modernisme entre ceux qui y voient la résurgence d'un mal spécifiquement français: le vieux gallicanisme rajeuni par la pensée moderne et ceux qui y voient la conséquence des infiltrations kantistes et protestantes dans le catholicisme. Ce que Charles Talar dit avec humour de l'épiscopat nord-américain peut vraisemblablement être appliqué à celui de France:

One may speculate that, for many Ordinaries, Modernism was a rather puzzling phenomenon that either seemed to have little resonance in their diocese or became a kind of Rorchach - an inkblot on which to project whatever they disliked or found objectionable. ⁵

On peut imaginer que, pour de nombreux Ordinaires, le modernisme était un phénomène assez curieux qui semblait avoir peu de résonance dans leur diocèse ou était devenu une sorte de Rorchach - une tache d'encre sur laquelle projeter ce qu'ils n'aimaient pas ou trouvaient répréhensible.

A ces différences d'interprétation qui recourent en partie, nous y reviendrons, celles entre générations s'ajoutent celles sur l'ordre des priorités: mettre un terme aux errements des novateurs ou faire face d'abord aux conséquences de la Séparation. Ceci invite à penser que l'adhésion enthousiaste à l'enseignement du pape relève pour une grande part de la rhétorique ecclésiastique et évoque, *mutatis mutandis*, les applaudissements de commande à un Comité central de parti communiste.

Dans ces conditions, qu'en a-t-il été réellement de la mise en œuvre des mesures répressives prescrites par l'encyclique? Est-il possible d'aller plus loin que l'assertion banale tant elle semble obvie: «Les évêques les

3 Vian, «*La Pascendi*», 97-8.

4 *Bulletin diocésain*, 6 octobre 1907, cité in Houtin, *Evêques et diocèses*, 139.

5 «Roman Catholic Modernism in the United States: State of the Question», *Communication au Workshop de Rome*. Rome, octobre 2013.

plus tolérants étaient obligés de ‘marcher’ pour ne pas être eux-mêmes dénoncés à Rome. Les évêques ambitieux se distinguèrent par leur zèle»⁶

La répression qui a touché, en France, les personnages les plus en vue est connue: excommunication de l’abbé Loisy; mise à l’écart de Mgr Batiffol et renvoi de l’abbé Calvet de l’Institut catholique de Toulouse; mise à la retraite de l’abbé Klein à l’Institut catholique de Paris; interdiction de publier faite au Père Laberthonnière; destitution de Monsieur Portal supérieur du séminaire universitaire Saint Vincent de Paul; obligation de renoncer à la direction de leurs journaux pour les abbés Naudet et Dabry. A quoi il faut ajouter les mesures frappant le P. Lagrange, la mise à l’Index des livres de Paul Bureau, d’Edouard Leroy, de Mgr Duchesne... Mais, au-delà de ces cas, faut-il croire Albert Houtin quand il affirme qu’il «n’y a guère eu de diocèse, si pauvre est-il été de vie intellectuelle, qui n’ait vu se produire des ‘cas’ odieux ou ridicules?»⁷

Pour évaluer l’ampleur de la répression du modernisme, encore faudrait-il avoir une vue précise de sa diffusion dans le clergé et parmi les fidèles. Jean Rivière, contemporain des événements, signale déjà la difficulté d’en avoir une idée exacte «soit parce que tout élément positif d’information fait ici défaut, soit parce que la question a été faussée par la passion des polémistes de droite et de gauche, également intéressées à grossir l’importance du cas».⁸ Dans le compte rendu d’un volume des *Fonti e Documenti*, Émile Poulat s’interroge: «Le modernisme eut-il l’étendue que lui attribuait ses adversaires ou ne toucha-t-il qu’une mince frange? L’intégrisme fut-il ce *pusillus grex* menacé de subversion par la marée moderniste comme il aimait à se présenter?»⁹ En sorte qu’Etienne Fouilloux observe qu’il est «aujourd’hui impossible [de] mesurer l’efficacité»¹⁰ de l’arsenal répressif mis en place.

Seule une enquête systématique dans les archives des diocèses de France permettrait de répondre à la question. Mais, à supposer qu’elle soit possible, une telle enquête se révélerait sans doute décevante. En dehors des lettres pastorales qui promulguent les textes romains, la documentation fait le plus souvent défaut. Il est rare de disposer, comme à Paris, des comptes rendus des séances du Conseil de vigilance. En 2008, l’archiviste diocésain d’Arras ne peut rassembler que «les traces parfois ténues» que lui ont communiquées les rares collègues qui ont répondu

6 Houtin, *Histoire du modernisme*, 208.

7 Houtin, *Histoire du modernisme*, 207.

8 Rivière, *Le modernisme dans l’Eglise*, 320.

9 Poulat, «*Fonti e Documenti*» [compte rendu].

10 Fouilloux, *Un Eglise en quête de liberté*, 18.

à son enquête.¹¹ Euphémisme que confirment les sondages que j'ai pu effectuer dans différents fonds et qui m'ont permis de vérifier l'inexistence ou la surprenante minceur des dossiers relatifs au modernisme. Ce «trou noir» documentaire ne manque pas d'être étonnant et son explication difficile. Comment interpréter le fait que la plus grande crise doctrinale qu'a traversé l'Église au début du XXe siècle, ait laissé si peu de traces? Certes, les modalités, souvent aléatoires, de la conservation des archives ecclésiastiques peuvent l'expliquer. On ne peut pas exclure, non plus, la destruction de documents pour effacer les traces d'une sombre page d'histoire pour l'Église. Mais il ne faut pas écarter l'hypothèse que ce vide reflète simplement le fait que le modernisme n'a pas été l'obsession de bon nombre d'évêques.

Une série documentaire permet d'apporter un peu de lumière sur cette question. Il s'agit des rapports que les évêques ont envoyés à Rome pour rendre compte des mesures prises en application des injonctions de l'encyclique.

Claus Arnold¹² a signalé l'existence, dans les archives de la Congrégation pour la doctrine de la foi, d'un dossier en conservant quelques-uns. Giovanni Vian, Alejandro Dieguez et Raffaella Perin en ont mis à jour d'autres dans différents fonds de l'Archivio Segreto Vaticano. Pour la France une cinquantaine de rapports ont pu ainsi être exhumés. Malgré le caractère formel et stéréotypé de ce genre littéraire,¹³ ces relations, qui vont de quelques lignes à une dizaine de pages, permettent d'atteindre la perception que les évêques avaient de la diffusion du modernisme dans leurs diocèses et la manière dont ils ont tâché de répondre à l'attente du Pape.

1 Le Corpus des rapports français

Conformément à la prescription de l'encyclique, la majorité des rapports parvient au Saint-Siège fin 1908, certains évêques, par zèle ou absence de faits notables à signaler, anticipent sur le délai comme celui d'Autun dont le rapport est daté du 14 janvier 1908 ou celui de Périgueux et Sarlat dont le rapport est daté du 1er mai 1908. Cette exigence nouvelle de rendre compte des mesures prises contre le modernisme, dans un rapport distinct de celui que les évêques ont l'habitude de rédiger pour leur

11 Beirnaert, «Les traces de la crise moderniste».

12 Arnold, «*Lamentabili sane exitu*», 79.

13 A Rome même on n'est pas dupe. A propos d'un rapport, pourtant détaillé, le secrétaire qui en fait la synthèse écrit: «La relazione [...] contiene molte notizie ed osservazioni che con poche varianti si potrebbero ripetere per tutte le altre diocesi della Francia e forse per molte altre ancora». Agen: Relazione sul Modernismo, 22 aprile 1912, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 227.

visita *ad limina*, semble avoir suscité un certain embarras dans l'esprit des prélats. Ils hésitent sur le dicastère qui doit en être destinataire. Mgr Renou, archevêque de Tours, qui écrit le 23 octobre 1908, au cardinal Merry del Val: «Il me semble que c'est à Votre Eminence que nous devons transmettre ce compte-rendu», témoigne de cette perplexité.

A l'incertitude des évêques, répond à Rome un flottement sur la question de savoir quelle est la Congrégation compétente pour recevoir ces rapports. Ceux qui composent notre corpus sont conservés dans quatre fonds différents: d'une part à la Congrégation pour la défense de la foi, dans les archives du Saint-Office, d'autre part, à l'Archivio Segreto Vaticano, dans le Spoglio Pie X, dans les archives de la Secrétairerie d'Etat, et enfin dans celles de la Consistoriale. La dispersion des rapports dans plusieurs fonds d'archives est le reflet de la rivalité qui a existé entre les différents dicastères soucieux de défendre leurs prérogatives, voire de les accroître en profitant de l'occasion offerte par la lutte contre le modernisme.

En octobre 1908, Umberto Benigni, sous-secrétaire à la Congrégation des Affaires Extraordinaires, adresse à Giovanni Battista Lugari, assesseur au Saint-Office, les premiers rapports reçus. Dans le bordereau qui les accompagne, il demande à son homologue ce qu'il doit faire des rapports qui lui parviendront: doit-il les envoyer au Saint-Office qui, après les avoir étudiés, fera parvenir à la Consistoriale ce qui la concerne, ou doit-il les transmettre directement à cette dernière et ne communiquer au Saint-Office qu'une copie des paragraphes touchant les aspects doctrinaux.¹⁴ Dans sa réponse du 9 novembre, Lugari s'étonne qu'on puisse avoir un doute sur le dicastère compétent. La Consistoriale n'a compétence sur les évêques «*quoad personam e nient'altro. Per tutto ciò che spetta la dottrina c'è il pro fide tenenda che è il S. Ufficio. E quindi, quanto riguarda l'Enciclica Pascendi, [...] si deve mandare al S. Ufficio e non ad altri (Tout ce qui intéresse la doctrine et ce qui est pro fide tenenda, concerne le Saint-Office. Donc, on doit envoyer au Saint-Office et à personne d'autre ce qui regarde l'Encyclique Pascendi)*».¹⁵

Pour autant, la répartition des rapports dans les différents fonds où ils sont conservés montre que la Suprême a été rapidement court-circuitée. Les archives de la Congrégation pour la défense de la foi n'en détiennent que le quart. Trois se trouvent dans les archives personnelles de Pie X, sans qu'on puisse trouver de raisons particulières à l'intérêt que le pape a pu avoir pour ces rapports, en dehors de celui de Mgr Herscher, évêque de Langres, qui évoque directement la situation d'Alfred Loisy,

¹⁴ ACDF, *Privilegia S. Officii*, n. 82. Cf. dans ce volume Dieguez, «Tra competenze e procedure».

¹⁵ ACDF, *Privilegia S. Officii*, n. 82.

retiré dans son diocèse. Mais les deux tiers des rapports se trouvent actuellement dans les fonds de la Consistoriale.

Cela s'explique par le fait que le cardinal De Lai, très proche collaborateur de Pie X, et qui a fait de la lutte contre le modernisme une affaire personnelle, obtient, avec la réforme de la Curie de 1908, un notable élargissement des compétences de son dicastère.¹⁶ En décembre 1909, il fait parvenir aux évêques un nouvel *Ordo servandus in relatione de statu Ecclesiarum* qui comprend au chapitre «De fide et de cultu divino», deux paragraphes concernant directement notre sujet:

16. Utrum graves errores contra fidem serpant inter dioecesis fideles. Adsintne e clero qui eisdem infecti sint. Quaenam huius mali fuerit vel adhuc sit causa. Quid fiat ut eidem malo occuratur.

Est-ce que de graves erreurs contre la foi se glissent parmi les fidèles du diocèse? Y a-t-il dans le clergé des membres qui sont infectés par elles? Quelle a été ou est jusqu'ici la cause de ce mal? Qu'est-ce qui est fait afin de s'opposer à ce mal?

17. Utrum consilium *vigilantiae* et officium *censurum* ad haec praecavenda insitutum sit: quibus personnis constet; et an diligenter munera sua ipsae adimpleant, et quo fructu.

Est-ce qu'un conseil de vigilance ainsi qu'un office de censeurs ont été institué pour le prévenir: par quelles personnes il est constitué; et est-ce qu'elles remplissent ponctuellement leurs fonctions et avec quel fruit?

Les évêques sont donc invités à inclure dans la relation sur l'état du diocèse avant leur visite *ad limina*, deux paragraphes qui recouvrent très exactement l'objet du rapport triennal demandé par l'encyclique. La Consistoriale s'assure ainsi le contrôle direct de ce que les évêques font contre le modernisme.

Le fonds des *Relationes dioecesium* conservent des rapports qui suivent le nouvel *Ordo servandus* et sont, en outre, complétés par le rapport demandé par *Pascendi*. C'est le cas par exemple de Bordeaux et de Paris pour l'année 1912. Ces évêques semblent ne plus très bien savoir ce qu'on attend d'eux et de peur de ne pas être tout à fait en règle avec les exigences romaines, ils répondent d'une part aux questions de l'*Ordo servandus* et rédigent d'autre part le rapport exigé par l'encyclique.

En 1915, le cardinal De Lai annonce au cardinal Amette, l'acte de décès officiel du rapport spécifique:

¹⁶ Vian, «La *Pascendi*», 133.

Au cours de son récent voyage à Rome, Son Eminence a eu un entretien avec le cardinal De Lai qui [...] a déclaré que le compte-rendu du Conseil de Vigilance, prescrit primitivement comme devant être triennal, serait désormais confondu avec le compte-rendu quinquennal de la visite *ad limina*.¹⁷

S'agit-il, à cette date, d'une décision prise à la demande de Benoit XV ou d'une décision personnelle du Secrétaire de la Consistoriale? Dans le premier cas il faudrait l'interpréter comme une manifestation de la politique d'apaisement et de détente que le nouveau pape a amorcé dans sa première encyclique *Ad beatissimi*. Dans le second, il faudrait l'interpréter comme une habile manœuvre du cardinal De Lai, profitant de l'opportunité que lui offre la détente voulu par le pape, pour assoir plus solidement l'autorité qu'il a acquise *de facto* dans le domaine doctrinal au sein de la Curie.

La cinquantaine de rapports français provient de 38 diocèses dont 36 en de Métropole et deux d'Algérie. On peut s'interroger sur les raisons pour lesquelles on ne retrouve pas plus de rapports, tant il paraît inconcevable que les évêques n'aient pas obtempéré aux injonctions de l'encyclique. Sans doute faut-il tenir compte du fait que l'épiscopat français de cette époque se trouve dans une situation singulière par rapport à celle des autres épiscopats. Il vient de traverser la crise de la Séparation et a dû se soumettre, à son corps défendant, aux orientations de Pie X qui a condamné la loi de 1905 dans l'encyclique *Gravissimo Officii* en août 1906. Or si les évêques ont condamné la loi dans son principe lors de l'Assemblée plénière de l'épiscopat français en mai-juin 1906, ils ont, à la majorité des 2/3, souhaité faire «l'essai loyal» de la loi. La majorité des évêques, s'est donc trouvée prise à contre pieds par la condamnation pontificale, contrainte de se soumettre à une décision qu'elle n'approuve pas et pour une part, ne comprend pas. L'intransigeance de Pie X met les évêques dans l'obligation de régler, toutes affaires cessantes, une situation d'urgence. La réorganisation matérielle du fonctionnement des diocèses à partir de décembre 1906, l'emporte sur les problèmes doctrinaux. Jean Rivière présente les choses de manière assez proche de la réalité quand il relativise l'implication des évêques dans la diffusion du décret *Lamentabili* et de l'encyclique *Pascendi*: «Chargés de communiquer à leurs ouailles le décret du Saint-Office et l'encyclique pontificale, la plupart s'en tinrent là».¹⁸

Se pose donc la question de la représentativité d'un corpus qui émane de moins de la moitié des évêques alors en fonction. De plus, deux tiers

17 Archives historiques du diocèse de Paris, *Procès-verbaux du Conseil de vigilance*, 10 décembre 1915, 4 E 1.

18 Rivière, *Le modernisme dans l'Eglise*, 464.

des rapports retrouvés émanent des évêques consacrés par Pie X, en février 1906. Or en 1908, l'épiscopat français reste au deux tiers constitué d'évêques concordataires nommés par Léon XIII et quelques-uns même par Pie IX. Un tel déséquilibre invite à émettre l'hypothèse qu'il signe deux attitudes différentes: d'un côté, une certaine circonspection de l'épiscopat concordataire vieillissant, modéré à l'égard d'un danger qu'il minore, de l'autre, une manifestation de loyauté absolue aux injonctions pontificales de la nouvelle génération d'évêques. Mais après la mise en conformité avec les principales prescriptions de l'encyclique, la lutte contre le modernisme et l'obligation d'en rendre compte sont vite devenues sans objet. Beaucoup envoient leur rapport par obéissance aux directions pontificales alors même qu'ils n'ont rien à signaler.

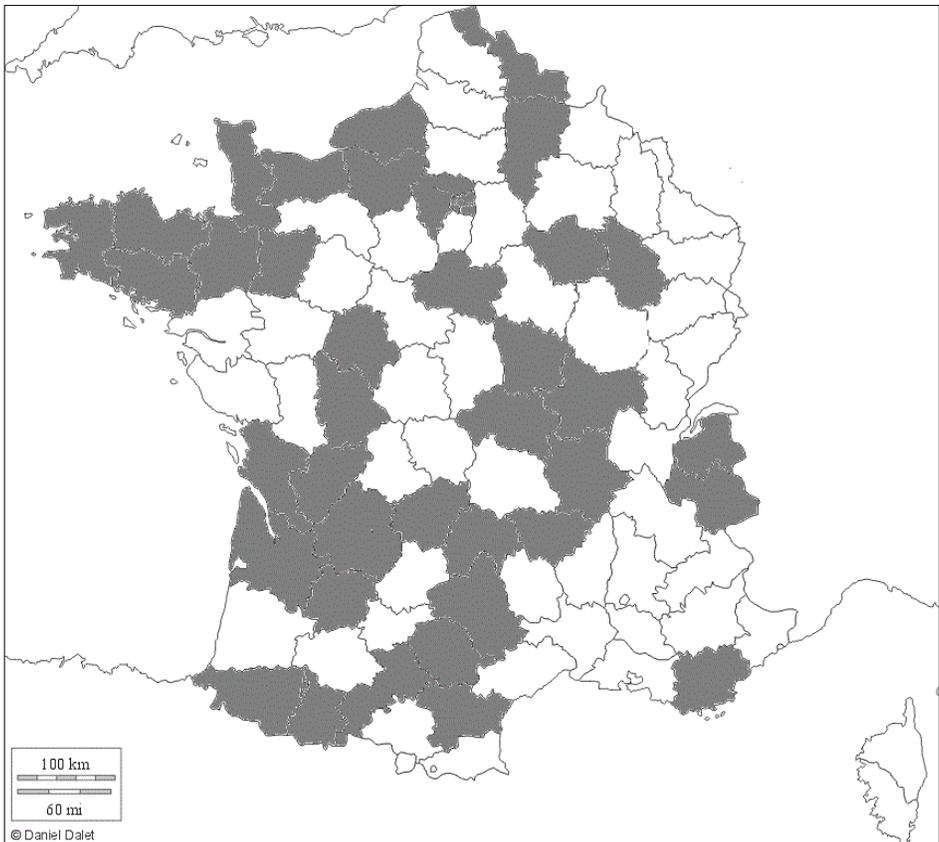


Figure 1. Carte des rapports français

La répartition géographique des rapports retrouvés (carte ci-dessus) présente cependant une diversité de situations suffisante pour estimer qu'on peut se faire une idée relativement précise de l'attitude de l'épiscopat français à l'égard du modernisme et de sa répression en fonction de la réalité sociologique des diocèses puisque sont présents de grands diocèses urbains comme ceux de Paris, Lyon, Toulouse, Bordeaux, un diocèse industriel comme celui de Cambrai, des diocèses plus ruraux appartenant à différentes zones géographiques, sans parler des deux diocèses algériens.

Les premiers rapports – les deux tiers des rapports retrouvés – qui devaient parvenir fin 1908 s'échelonnent de fin 1908 au début de l'année 1910. Les évêques ont donc pris une certaine latitude avec les dispositions de l'encyclique, du moins avec celle de la périodicité. Certes, ils s'en justifient et s'en excusent, invoquant par exemple, comme Mgr Eyssautier, évêque de La Rochelle, la nécessité de régler de nombreuses affaires très urgentes,¹⁹ par quoi il faut sans doute entendre celles liées à la réorganisation du diocèse. En dehors des archevêques de Paris et de Lyon, directement affrontés à l'ébullition de la vie intellectuelle et qui ont matière à surveiller, les autres évêques ne sont généralement que peu ou pas confrontés à la présence de modernistes actifs.

D'ailleurs certains évêques ne voient plus l'utilité de réunir le Conseil de vigilance avec la périodicité prévue par l'encyclique et ils demandent l'autorisation d'espacer les réunions. C'est ainsi que l'évêque de Troyes, Mgr Monnier, après avoir indiqué que son Conseil de vigilance s'est bien réuni conformément aux prescriptions de l'encyclique, écrit en 1911 :

Cum hæc diœcesis a modernismi peste, favente Deo, sit immunis, prædictum Consilium nihil tractandum invenit, frustra que congregatur. Quapropter Episcopus Trecensis Eminentiam Vestram humillime rogat ut Trecensi Concilio licentiam impertiri dignetur semel aut bis tantum in anno conveniendi.

Comme ce diocèse, Dieu merci, est indemne de la peste du modernisme, le dit Conseil n'a rien trouvé à traiter et s'est rassemblé inutilement. Pour cette raison, l'évêque de Troyes demande très humblement à Votre Eminence qu'il daigne accorder au Conseil de Troyes la licence de se réunir seulement une ou deux fois par an.

En Champagne, mais vraisemblablement aussi dans nombre d'autres régions, le combat cesse – si tant est qu'il ait commencé – faute de combattants. Il est vraisemblable que dans bien des diocèses, il n'y a pas eu de raisons sérieuses, pour les évêques, sinon celles d'apparaître obéissants

19 «Paulo tardius exponere aggredior, ob nimiam urgentium negotiorum copiam». ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 62r.

filis de l'Eglise, pour engager le fer contre des déviations théologiques qui restaient plus qu'hypothétiques. Les Conseils de vigilance qui ont continué à se réunir, ont fini par s'occuper de questions qui relevaient de tout autre chose que du modernisme. Ainsi, en avril 1913, celui de Reims signale «des cinématographes, des devantures de magazines, où l'on voit des images indécentes ou du moins gravement inconvenantes»²⁰ et en novembre 1919, celui de Paris s'interroge sur la conduite à tenir à l'égard de la vogue du tango...

2 La promulgation de l'encyclique

Les rapports signalent d'abord que la promulgation de l'encyclique s'est accompagnée d'une lettre pastorale «en signalant les vérités essentielles que nie le modernisme». ²¹ Un premier constat s'impose: le lyrisme se fait nettement plus discret que l'année précédente. Sur cent-vingt occurrences du mot «encyclique» ou «encyclica» dans l'ensemble du corpus, il n'est précédé ou suivi du qualificatif «admirable», ou «mémorable» ou «sapientissima» qu'une dizaine de fois. Et sur la dizaine d'occurrences du mot «document» désignant l'encyclique, il lui est accolé une fois «mémorable», une fois «magistral» et deux fois «grave». Passée l'heure des démonstrations d'adhésion empressées, les évêques s'en tiennent au strict compte rendu de la mise en œuvre des prescriptions du texte pontifical dont seulement quelques-uns se croient encore obligés de célébrer l'importance.

A cela s'ajoute la réserve de beaucoup d'évêques à l'égard de la demande d'allégeance à l'autorité pontificale que représente l'exigence de «corroborer par le serment» les rapports. Sur les quarante-neuf rapports, un peu plus du tiers seulement se conforme à cette prescription. L'absence de cette mention peut être interprétée comme une prise de distance, discrète, mais réelle, à l'égard de la volonté romaine de renforcer le devoir d'obéissance due au pouvoir disciplinaire du pape. Un cas que rapporte Alejandro Dieguez permet d'en faire l'hypothèse. Au Nonce Apostolique qui lui fait observer qu'il a omis le serment dans son rapport, l'évêque de Würzburg répond:

Quando un vescovo espone una cosa al Santo Padre non è necessario il giuramento perché ciò che un vescovo asserisce non può esser che vero.

20 *Notes personnels du cardinal Luçon*, Archives départementales de la Marne, 7 J 12.

21 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26. Certains évêques joignent leurs lettres pastorales au premier rapport en sorte qu'elles apparaissent autant destinées à assurer Rome de leur loyauté qu'à éclairer les fidèles.

Lorsqu'un évêque expose quelque chose au Saint-Père, le serment n'est pas nécessaire parce que ce qu'affirme un évêque ne peut être que vrai.

Un évêque français n'aurait sans doute pas eu l'audace de tenir un tel propos à un représentant du Saint-Siège. En revanche, il est plus que vraisemblable, que beaucoup d'entre eux le pensaient *in petto*. Malgré l'importance prise par le courant ultramontain dans le catholicisme français, l'omission du serment, est la trace discrète d'une manifestation d'indépendance à l'égard d'une prescription romaine jugée abusive, voire humiliante.

La diffusion de l'encyclique dans les villages les plus reculés de France et de Navarre suscite l'ironie de l'abbé Grosjean.²² Il s'amuse de cette publicité qui introduit «le modernisme dans des milieux où, sans cet heureux secours, il aurait mis longtemps à pénétrer».²³ Mais les fidèles n'ont sans doute pas compris grand chose à un texte dont «la philosophie abstraite et serrée est d'une intelligence difficile pour ceux qui n'ont pas fait d'études spéciales».²⁴ On peut généraliser sans crainte ce qu'Alfred Loisy dit des paroissiens de Montier-en-Der à la lecture intégrale du décret *Lamentabili*:

L'assistance eut l'esprit de n'y rien comprendre; le curé-doyen, pourtant assez fanatique, commença par s'excuser de la corvée qui s'imposait à lui et qu'il devait imposer à ses auditeurs; l'effet de scandale et d'indignation fut tout à fait nul. On eût obtenu exactement le même succès, un succès de colossal ennui, en faisant lire quelques décrets du concile de Trente ou bien ceux du concile du Vatican.²⁵

3 Le Conseil de vigilance

Tous les rapports évoquent ensuite l'installation du Conseil de vigilance. C'est la mesure qui a le plus fortement marquée l'opinion, tant elle manifeste la volonté d'un strict contrôle des esprits. En règle générale, s'y retrouve, sous la présidence de l'évêque, les vicaires généraux, les curés ou les archiprêtres des principales paroisses ou doyennés, le supérieur

22 Jean-Marie Grosjean (1868-1940), ordonné prêtre en 1894, licencié de philosophie, aumônier des écoles Schneider au Creusot. Ayant déploré le retard intellectuel des catholiques français dans un discours de distribution des prix, il est nommé curé d'une paroisse reculée du diocèse d'Autun.

23 Catholici, *Lendemains d'Encyclique*, 62.

24 Mgr Gazaniol, Constantine, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26. C'est la raison qu'invoque, le cardinal Luçon, archevêque de Reims, qui demande aux curés de ne pas lire l'encyclique en chaire. *Lettre pastorale sur les doctrines modernistes*, Archives départementales de la Marne, 7 J 173.

25 Alfred Loisy, *Mémoires*, 2, 546.

du grand séminaire, parfois celui d'un petit séminaire ou d'un collège. Dans les villes où se trouvent encore des religieux, l'évêque y nomme le supérieur de la communauté ou l'un de membres de l'ordre. Dans celles où existe un Institut catholique, les évêques appellent dans le Conseil le recteur ainsi qu'un ou deux professeurs.

Les évêques ne manquent pas de souligner que leur Conseil est «composé des prêtres les plus expérimentés, en mesure d'être informés des mouvements de la pensée et d'en suivre les tendances»,²⁶ d'hommes «choisis parmi les ecclésiastiques d'une solide piété et d'une science reconnue»²⁷ et qui «en matière de doctrine à approuver ou à blâmer, se tiennent dans le juste milieu». Les évêques qui utilisent cette formule, qui est celle de l'encyclique, ne le font pas par hasard. Adopter une attitude de «juste milieu» expose à être soupçonnés, sinon de connivence avec les modernistes, du moins de coupable indulgence envers eux et leurs idées et à être, sous ce chef d'accusation, dénoncés à Rome.²⁸

Dans de nombreux diocèses, comme dans celui de Saint-Flour, l'évêque note que «le Conseil de vigilance n'a eu, pendant l'exercice 1907-1908, rien de grave à reprendre au point de vue des Ordonnances contenues dans cette Encyclique». Ceci explique que des évêques adoptent des solutions plus légères, et ne se croient pas obligés de se conformer strictement aux injonctions de l'encyclique. C'est ainsi que Mgr Gieure avoue n'avoir convoqué son Conseil de vigilance que «lorsqu'il y avait quelque communication à lui faire ou à y recevoir».²⁹ La même année, Mgr Nègre, évêque de Tulle, confesse que, du fait de négligence ou d'empêchements divers, son Conseil se réunit de façon aléatoire.³⁰ Mgr Monnier demande même l'autorisation, compte tenu de la faible activité de son Conseil, de ne le réunir qu'une ou deux fois par an. La réponse est négative et la Consistoriale confirme, à la suite du motu proprio *Sacrorum antistitum*, «l'obligation stricte qui incombe aux membres du Conseil de vigilance de se réunir exactement tous les deux mois».³¹

Ces témoignages, qui appartiennent à la deuxième série de rapports, confirment que dans nombre de diocèses le Conseil de vigilance est vite

26 Bayeux, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 170-2.

27 Constantine, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

28 «Sous le règne de Pie X, aucun évêque n'avait le droit d'être tout à fait modéré» note Alfred Loisy dans ses *Mémoires*, 2, 662.

29 Bayonne, ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 98, prot. 141/1911.

30 «Consilium a Vigilantia rite institutum, haud tamen regulariter praestituto tempore, partim negligentiae, partim impedimentum causa, habitum est», Tulle, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tulle 1, prot. 1586/1911.

31 Agen, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 471/1912. Souligné dans le texte du rapport.

devenu une institution formelle. Le sentiment qui l'emporte est que l'activité inquisitoriale a été modeste, soit qu'elle n'avait pas de raison d'être, soit que les évêques aient su garder raison dans la répression, soit que les clercs proches des idées nouvelles aient décidé de ne pas s'exposer inutilement, comme l'abbé Brugerette³² ou l'abbé Louis Venard,³³ par exemple.

Cependant l'institution du Conseil de vigilance est perçue par l'opinion publique comme la mise en place d'un vaste système de surveillance susceptible de donner libre cours à la délation sans que ceux qui seront dénoncés ne disposent de la moindre possibilité de se défendre. Qu'en a-t-il été pratiquement?

4 Le modernisme ordinaire

Ces appréhensions légitimes se sont certes concrétisées, mais plus rarement que le laisse entendre Albert Houtin, tout simplement parce que pour la plupart des évêques, il est évident qu'aucun prêtre et *a fortiori* aucun fidèle n'a soutenu les erreurs dénoncées dans l'encyclique.

Quelques ordinaires l'affirment avec une certaine prudence: «A notre connaissance – écrit Mgr Duparc – le diocèse de Quimper ne semble pas avoir été atteint ni dans son clergé, ni parmi les laïques».³⁴ Mgr Guérard se félicite qu'il n'y ait dans son diocèse de Coutances «aucun moderniste connu».³⁵ Et Mgr Eyssautier «constat, sive in seminario nostro, sive in aliis dioceseos partibus, fere nihil modernismi latere (C'est un fait établi que soit dans notre séminaire soit dans d'autres parties du diocèse, il ne se cache généralement rien du modernisme)».³⁶

Mais d'autres, plus nombreux, sont catégoriques. «Il n'y a pas de modernisme en Bourbonnais»³⁷ affirme Mgr Lobbedey, évêque de Moulins et Mgr Fodéré, évêque de Maurienne, rappelle qu'il a donné à Pie X, «l'assurance que les erreurs du modernisme n'avaient pas pénétrée dans [son] diocèse».³⁸ Mgr Monnier est tout aussi formel:

32 Sur l'attitude de l'abbé Brugerette voir Sardella, «L'abbé Brugerette», 77-88.

33 Louis Venard (1874-1945), élève à Saint-Sulpice et auditeur de Loisy aux Hautes Études. Responsable de la chronique biblique de la *Revue du clergé français*, mais qui passe toute sa vie comme professeur de sciences au collège Saint-Maurice de Vienne.

34 Quimper, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 75.

35 Coutances, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Coutances 1, prot. 196/1910.

36 La Rochelle, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 62-3.

37 Moulins, ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 95r-98r. Mgr Schœpfer, évêque de Tarbes, affirme aussi que «l'erreur moderniste n'a pas, grâce à Dieu, pénétrée chez nous», Tarbes, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tarbes et Lourdes 1, prot. 534/1909.

38 Saint-Jean-de Maurienne, ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 51r-54v.

Clerus Trecentis a modernismi peste omnino abhorret; imprimisque alumni Seminarium Nostri, sub disciplina magistrorum ad novitates cauti-
tissimorum et Apostolicæ Sedi peramanter addictorum nullam ingerunt
suspicionem vel tenuissimæ propensionis in prædictos errores.³⁹

Le clergé de Troyes se détourne tout à fait avec horreur de la peste du
modernisme; et surtout les élèves de notre séminaire, sous la discipline
de maîtres très prudents envers les nouveautés et très affectueusement
attachés au Siège Apostolique ne donnent aucun soupçon, même le plus
mince penchant, pour les erreurs susdites.

On peut multiplier les citations allant dans le même sens.⁴⁰ Sans grande
surprise, les évêques des diocèses ruraux, de l'ouest, du centre et des
régions montagneuses de la France, auxquels il faut joindre ceux d'Algérie
constituent l'essentiel de ce groupe. Sans doute parce qu'ils ne sont
réellement pas confrontés aux questions soulevées par le modernisme
«savant». Mais il ne faut pas exclure, comme le laissent entrevoir les
rapports de Paris, que les évêques s'emploient aussi à présenter la situation
de leur diocèse sous un jour favorable.

Ainsi, le premier rapport de Mgr Amette, en novembre 1908, laisse
entendre que le gros de la tourmente est passé:

De l'avis de mon Conseil de Vigilance, on constate, dans le clergé à Paris,
un apaisement des esprits et un progrès dans les saines doctrines. Les
excès des modernistes [...] ont ouvert les yeux à un bon nombre qui
avaient pu être plus ou moins séduits par la critique moderne.⁴¹

Or, le procès-verbal de la réunion du 8 octobre précédant, montre que
les avis ne sont pas aussi unanimes ni aussi rassurants que le laisse
entendre l'archevêque. Deux voix au moins font entendre des réserves. Le
P. Lebreton d'abord qui estime que «parmi les membres du clergé, il s'en
trouve encore qui sont restés obstinément modernistes», Mgr Baudrillart
ensuite, qui tout en concédant que «la manifestation des idées hétéro-
doxes» se faisait plus discrète, ajoute: «il y a encore beaucoup à dire et
à faire». Le silence, en effet, manifeste uniquement le fait «qu'on n'ose

39 Troyes, ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*, Troyes 1, prot. 204/1910.

40 Mgr Gazaniol est «heureux de pouvoir affirmer [...] qu'il n'y a pas un seul moderniste
dans les rangs du clergé». Constantine, ASV, *Segr. Stato*, *Spoglio Pio X* 6, fasc. 26. Mgr
Gauthey attribue à la vigilance de son prédécesseur et à la bonne direction du séminaire
le fait qu'il «n'y a pas eu d'infiltration moderniste dans le diocèse». Nevers, ACFD, *Stanza
Storica*, Q 4 cc, f. 42r.

41 ACFD, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 181.

plus guère manifester ses idées, quand elles sont sujettes à caution». ⁴² Si le cardinal prend le parti de ne transmettre à Rome que l'opinion de ceux qui se veulent optimistes, c'est qu'il estime que l'ensemble des mesures ⁴³ qu'il a pris ont porté leur fruit. Le rapport de 1912 confirme que «les nouveautés et témérités doctrinales perdent leur crédit» grâce à l'efficacité des sanctions et des mises en garde. Mgr Amette est assez représentatif d'un épiscopat français qui s'est facilement persuadé que ces mesures avaient ramené les audacieux, clercs ou laïcs, à la raison et, comme nous le verrons, que leur silence en était une preuve suffisante.

5 Les séminaires

Si de nombreux évêques estiment que leur diocèse a été épargné par le modernisme, la surveillance des séminaires reste leur préoccupation majeure. «L'enquête du Conseil *devait* commencer par les séminaires» ⁴⁴ écrit Mgr Sagot du Vauroux, évêque d'Agen. Beaucoup d'évêques disent s'être rendus personnellement dans leur grand séminaire pour présenter et commenter l'encyclique, ⁴⁵ en dépit parfois des difficultés de déplacement, comme se plaît à le souligner Mgr Guérard, évêque de Coutances. ⁴⁶

5.1 Les professeurs

La surveillance s'exerce d'abord sur un corps professoral largement renouvelé à la suite de la loi de 1904 interdisant l'enseignement aux congréganistes. Certains évêques n'hésitent d'ailleurs pas à imputer à ces derniers le laxisme qui a pu régner dans les grands séminaires. Ainsi

⁴² Archives historiques du diocèse de Paris, *Registre des procès-verbaux du Conseil de vigilance*, 4 E 1.

⁴³ Exclusion de trois professeurs de l'Institut catholique, rappel à l'ordre pour deux autres, ordonnances interdisant la lecture des livres de Loisy et de la traduction du *Programme des modernistes*, observations adressées au P. Laberthonnière, demande faite aux revues de ne plus mentionner parmi leurs collaborateurs le P. Tyrrell ou l'abbé Turmel.

⁴⁴ Agen, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 646/1909; souligné par l'Auteur.

⁴⁵ Par exemple Mgr Dubourg, archevêque de Rennes: «Je suis allé *moi-même* plusieurs fois dans mon Grand Séminaire et j'ai commenté aux professeurs et aux élèves de cet établissement l'Encyclique envisagée dans son exposé général et considérée principalement dans la partie relative aux *études*, au *choix* des directeurs, à l'*examen* des candidats au sacerdoce», ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 53v.

⁴⁶ «Chaque quinzaine, je vais moi-même passer une journée dans mon séminaire situé à neuf lieues de la ville épiscopale et sans communication directe avec elle», Coutances, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Coutances 1, prot. 196/1910.

le Conseil de vigilance d'Agen estime que le «déplorable état d'esprit» des séminaristes, «a été préparé de loin par la présence au grand séminaire de professeurs, aujourd'hui disparus», qui se montraient «plus ou moins enclins» à soutenir des idées avancées et faisaient preuve dans leur enseignement d'un «éclectisme [...] consistant à exposer des systèmes opposés, sans conclure nettement en faveur des thèses les plus sûres». ⁴⁷

Tous les évêques se portent garants de l'orthodoxie des professeurs qu'ils ont nommés et ne manquent pas, à l'appui de leur affirmation, de rappeler que la plupart ont été formés à Rome et qu'ils «suivent eux-mêmes très fidèlement l'enseignement de leurs anciens maîtres». ⁴⁸

Un seul évêque, Mgr Mignot, annonce, sans le nommer et en en minimisant l'impact, la défection d'un professeur, en l'occurrence l'abbé Prosper Alfarcic: ⁴⁹

Et nisi, anno proximo elapso, infauste defecisset a fide unus miserrimus sacerdos, qui ceterum extraneus erat, cujusque error adeo fuit privatus ut ne familiaribus quidem ante defectum notus nec suspectus fuerit, et mox in omnium oblivionem venerit. ⁵⁰

Si ce n'est que, dans l'année qui vient de passer, un seul très malheureux prêtre qui, du reste était étranger au diocèse, s'est détaché de la foi, et dont l'erreur était restée privée jusque-là, en sorte qu'avant sa défection elle ne fut pas connue ni même soupçonnée par les proches, et que dans peu de temps elle tombera dans l'oubli de tous.

Pour la quarantaine de diocèses dont nous avons les rapports, les évêques ne signalent qu'une dizaine de mises à l'écart de professeurs dont trois pour le diocèse de Paris et deux pour celui de Bayonne. Cette mesure extrême aurait donc été prise dans moins de 20% des diocèses, ce qui amène à relativiser l'ampleur de la répression directe, même s'il suffit parfois d'un vague soupçon pour être frappé.

Mgr Gieure signale par exemple qu'il a retiré de son séminaire «deux professeurs, ceux qui passaient pour les plus sympathiques aux errements nouveaux». ⁵¹ Ainsi, l'évêque de Bayonne ne frappe que les professeurs les plus compromis. Mais il les déplace sur le simple soupçon qu'ils «passaient» pour être particulièrement ouverts aux idées modernistes. Aucune enquête

47 Agen, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 646/1909.

48 Tarbes, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tarbes et Lourdes 1, prot. 534/1909.

49 Sur cette affaire qui a beaucoup affecté l'archevêque d'Albi, voir Sardella, «Une amitié intellectuelle au risque du malentendu», 125-48.

50 Albi, ASV, *Congr. Concist., Relationes Dioec.*, 25, prot. 108/1912.

51 Bayonne, ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 98, prot. 141/1911.

ne semble avoir été contradictoirement menée par cet évêque «exécuteur obéissant et zélé»⁵² des orientations pontificales. Cet exemple confirme que le risque, pour les professeurs, d'être écartés, au moindre soupçon, sans être entendus ni pouvoir se défendre est bien réel. C'est davantage en laissant planer la menace d'une condamnation arbitraire, qu'en prenant de nombreuses sanctions, que la plupart des évêques ont assuré le contrôle effectif du corps professoral des séminaires, sous la forme la plus efficace qui soit, celle de l'autocensure, stérilisant ainsi toute velléité d'adaptation de l'enseignement.⁵³

Si les cas de renvoi sont limités, c'est sans doute que beaucoup d'évêques sont peu enclin à user de mesures extrêmes. Quand on signale à Mgr Sagot du Vauroux une thèse du professeur de philosophie qui paraît contraire à la directive de l'encyclique: *Aquinatem deserire, praesertim in re metaphisica, non sine magno detrimento esse*, il s'en fait donner lecture intégrale. Et, en dépit de l'opinion de plusieurs membres du Conseil qui y décèlent l'influence de Bergson, il estime, «après une discussion assez longue et animée, qu'à son avis on peut donner une interprétation plus bénigne de la thèse».⁵⁴ Sans extrapoler en modèle général cet exemple d'un évêque passant outre l'avis de son Conseil pour adopter une interprétation bienveillante et une position modérée, il y a tout lieu de penser qu'il n'est pas un cas isolé.

A preuve la justification que Mgr Amette donne en 1914, au cardinal de Lai, au fait qu'il n'y a pas eu beaucoup de condamnations publiques à Paris:

J'estime que d'ordinaire il convient de commencer par des avertissements privés, surtout lorsqu'il s'agit d'hommes qui sont au fond sincèrement chrétiens et qu'on peut espérer de redresser sans les briser.⁵⁵

A preuve également les attaques récurrentes de la presse intransigeante, forte du soutien de Mgr Benigni, contre la mollesse de la répression et l'indulgence supposée des évêques à l'égard des modernistes. Les démêlés du cardinal Amette avec *La Vigie* sont connus⁵⁶ et Mgr Sagot du Vauroux

52 Dauzet, Le Moigne, s.v. «Philippe Fabas».

53 Toutefois il y a des exemples d'une conduite plus respectueuse des personnes. Ainsi, Mgr Gibier s'est séparé d'un professeur d'Écriture Sainte «qui avait émis quelques propositions censurables», mais c'est seulement après «l'avoir interrogé soigneusement». Convaincu que «ses opinions n'étaient pas absolument sûres», il l'a nommé vicaire dans une paroisse secondaire, mais a eu le souci de le recevoir plusieurs fois durant l'année, en sorte qu'il se dit désormais certain de sa parfaite orthodoxie. Orléans, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Orléans 1, prot. 108/1909.

54 Agen, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 471/1912.

55 ASV, *Cong. Concist., Positiones*, Parigi 1, prot. n. 667/1914.

56 Sardella, «L'affaire de *La Vigie*».

a été pris à partie par l'abbé Barbier pour n'avoir pas sévi contre le professeur soupçonné de bergsonisme.⁵⁷

5.2 Les séminaristes

Bien que la plupart des évêques assure que l'enseignement dans leurs séminaires est «accueilli par des élèves bien disposés»,⁵⁸ ils sont préoccupés par l'état d'esprit de leurs séminaristes et ne font pas mystère que, même s'ils en minorent toujours le nombre, ceux-ci ne sont pas insensibles aux idées nouvelles, dans le domaine doctrinal mais surtout dans celui des questions sociales.

Ils déplorent surtout que l'enseignement de la philosophie «universitaire» reçu au lycée et même au petit séminaire développe des dispositions intellectuelles peu favorables à la démarche scolastique. Plus grave encore, il prédispose «la jeunesse cléricale [à] une certaine curiosité pour la nouveauté»,⁵⁹ même si là encore, certains évêques relativisent cette tendance. Mgr Lecœur, par exemple, à qui l'on avait indiqué à son arrivée à Saint-Flour, «que plusieurs élèves du séminaire avaient des idées avancées» s'interroge sur la réalité de cette affirmation. Il se demande si elle «était appuyée sur des faits, ou bien [si] elle n'était inspirée que par la crainte très louable de voir de jeunes clercs s'engager dans une voie dangereuse?»⁶⁰

En sorte que les mesures répressives sont rarement signalées. Mgr Herscher indique que ce goût pour les nouveautés «a motivé l'éloignement du séminaire de deux sujets suspects d'opiniâtreté». ⁶¹ Mgr Péchenard informe qu'au cours des dernières années «trois ou quatre clercs ont été écartés momentanément des Saints Ordres, en raison de quelque inquiétude qu'avaient fait naître leurs dispositions d'esprit relativement à certaines idées modernistes». Mais ils ont été ordonnés après avoir donné pleine satisfaction.

La menace de ne pas être ordonné est une arme classiquement utilisée: «J'ai également répété souvent à mes séminaristes - écrit Mgr Dubourg - que pas un d'entre eux ne sera admis aux Saints Ordres, s'il a la moindre tendance vers le modernisme» et il ajoute: «J'ai joint au

57 Voir «La philosophie de Bergson au grand séminaire» *La critique du libéralisme*, 7(78), 1 janvier 1912, 409-15; 9(127), 15 janvier 1914, 530-40.

58 Autun, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 32r.

59 Langres, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

60 Saint-Flour, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

61 Langres ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

Supérieur d'être *sans pitié* sur ce point». ⁶² Elle semble avoir été efficace et de nombreux évêques se félicitent, comme Mgr Gibier, de ne pas avoir eu «jusqu'à présent le pénible devoir d'écarter quelque séminariste des Saints Ordres, pour cause de doctrine suspecte». ⁶³

Il n'en demeure pas moins que les évêques déplorent un état d'esprit, mélange «de subjectivisme, de relativisme, d'immanentisme, de pragmatisme» ⁶⁴ qui induit non seulement un comportement irrespectueux à l'égard des actes du pape et de Pie X lui-même qui «en termes moqueurs, est taxé d'obscurantisme», mais encore conduit au *minimisme* qui incline à n'admettre comme certain que ce qui est rigoureusement défini. Ainsi, des séminaristes doutent du caractère définitif de certaines décisions doctrinales, en particulier le *Syllabus*, sous prétexte qu'il n'est pas un document *ex cathedra*. Idées qui sont d'autant plus difficiles à rectifier, déplore l'évêque d'Agen, que les débats qui divisent les auteurs catholiques ⁶⁵ sur l'autorité du décret *Lamentabili* et de l'encyclique *Pascendi*, ne facilitent pas la tâche des professeurs.

Mais le point le plus inquiétant, reste ce que certains appellent le modernisme pratique. «Le seul point qui nous a causé quelque inquiétude», écrit Mgr Péchénard c'est:

la disposition d'esprit d'un certain nombre de jeunes ecclésiastiques, qui, sous couleur d'aller au peuple et de s'occuper de questions sociales, se portent aux exagérations et certainement avec une exaltation excessive vers certain groupement de jeunesse fort aventureux, s'imaginent qu'ils sont en possession d'une personnalité exceptionnelle et affectent facilement du dédain pour les anciens du sacerdoce et de l'indépendance d'esprit vis-à-vis de leurs supérieurs ecclésiastiques. ⁶⁶

Il s'agit de l'influence exercée par la démocratie chrétienne et le Sillon. Mgr Ricard, archevêque d'Auch, pense que *Mens Sillonistarum potius quam Modernistarum proprie dictorum quosdam iuvenes sive sacerdotes aut clericos, sive laicos agitaverat* (L'esprit des sillonnistes plus que des modernistes proprement dit avait agité quelques jeunes, soit prêtres ou clercs, soit laïcs) ⁶⁷ et Mgr Gauthey écrit qu'en ce qui concerne son

62 Rennes, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 54r.

63 Versailles, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Versailles 1, prot. 1250/1909.

64 Agen, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 646/1909. Pour tout le paragraphe.

65 Voir Viollet, *L'infaillibilité du Pape et le Syllabus*, et Choupin, *Valeur des décisions doctrinales*.

66 Soissons, ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 7, f. 97.

67 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Auch 1, prot. 804/1912.

séminaire, il a dû «reprendre quelques tendances vers les idées du Sillon». ⁶⁸ Mgr Delamaire explique que dès son arrivée dans le diocèse de Cambrai, il a été «frappé de l'esprit d'indépendance et indirectement moderniste qui travaillait secrètement les âmes de nos jeunes clercs ou du moins d'une partie d'entre eux»⁶⁹ et qu'il faut attribuer à «la vogue du Sillon parmi les élèves» cette déplorable attitude.

Mgr Delamaire n'est pas le seul évêque à considérer le Sillon comme l'antichambre du modernisme. Beaucoup estiment en effet que les affinités entre le mouvement de Marc Sangnier et le modernisme sont évidentes. C'est que «malgré les protestations de soumission à l'Église, le Sillon affecte l'indépendance vis-vis du clergé, de l'épiscopat, du Saint-Siège». ⁷⁰ Cette manifestation d'indépendance, est interprétée comme la marque évidente de l'influence de tendances protestantes qui conduit les séminaristes et les prêtres «à introduire un certain esprit démocratique dans leurs rapports avec leurs supérieurs», c'est-à-dire à pervertir la structure hiérarchique de l'Église catholique. En effet, «le fond du sillonnisme c'est l'exaltation de la personnalité et c'est ce qu'on trouve aussi dans le modernisme». A cela s'ajoute enfin la prétention de mener l'action politique et sociale, sans contrôle de l'épiscopat, sous prétexte de l'incompétence de l'Église en ces matières. Avant même la condamnation de 1910, de nombreux évêques interdisent à leurs séminaristes et à leurs prêtres d'être membres du Sillon. ⁷¹ Rares sont ceux qui ont la bienveillance de Mgr Pelgé, pour qui

cette tendance chez les jeunes s'explique par l'ardeur et l'enthousiasme qu'excite toujours dans de jeunes âmes désireuses du bien, une doctrine qui se flatte de vouloir avant tout appliquer les principes de l'Évangile à la formation de la Société moderne plutôt que par un raisonnement approfondi, et bien conscient de la doctrine elle-même et de ses conséquences. ⁷²

Les rapports postérieurs à la condamnation de 1910, se plaisent à indiquer la parfaite soumission de tous. Ainsi Mgr Guillibert, indique que la petite vingtaine de sillonnistes toulonnais «sed christianæ disciplinæ cordatim addicti [...], ad Nos confestim scripserunt vel venerunt et ad jussa Ecclesiae fidissime intenti (mais sincèrement dévoués à la discipline chrétienne, [...]) ont aussitôt écrit ou sont venus vers Nous et se sont appliqués fidèlement

68 Nevers, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 41v.

69 Cambrai, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Cambrai 1, prot. 283/1910.

70 Agen, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 646/1909.

71 En septembre 1909, le Conseil de vigilance de Reims décide d'exclure les sillonnistes des œuvres diocésaines et de ne pas même «les admettre dans le groupe des Brancardiens de Lourdes». *Notes personnels du cardinal Luçon*, Archives départementales de la Marne, 7 J 12.

72 Poitiers, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Poitiers 1, prot. 1339/1909.

aux ordres de l'Église)». ⁷³ Là encore les évêques veulent croire qu'il suffit que le pape s'exprime pour que tout rentre dans l'ordre.

6 Le clergé paroissial

Dans la majorité des rapports, nous l'avons vu, les évêques se félicitent de ce que le clergé paroissial n'a été que très peu, voire pas touché du tout par le modernisme.

Quelques-uns, toutefois, admettent que des prêtres n'ont pas été insensibles aux idées des novateurs, mais ils en minimisent le nombre. «Dans la surveillance exercée sur mes prêtres, nous avons rarement constaté les idées modernistes» ⁷⁴ écrit Mgr Lemonnier. «J'ai eu à signaler à un seul curé des affirmations modernistes concernant l'histoire et l'inspiration de la Sainte Ecriture. Il a tenu compte de mes observations», ⁷⁵ concède Mgr Fuzet. «Quelques prêtres (bien peu) ont été signalés comme ayant manifesté des tendances au modernisme dans leurs conversations, leurs discussions, cherchant à expliquer d'une façon trop rationaliste, certains dogmes ou certains faits de la Sainte Ecriture», ⁷⁶ admet Mgr Pelgé. Si on le comprend bien, ces manifestations d'audace se limitent à des échanges privés entre confrères et n'ont pas franchi la porte des presbytères. Quant à Mgr Villard, s'il se hasarde à chiffrer le nombre de prêtres suspects: «une dizaine environ dont les tendances nous donnaient des inquiétudes», c'est aussitôt pour préciser que depuis l'encyclique «ils gardent le silence». ⁷⁷

Cette affirmation, qui insiste sur le fait qu'il y a un avant et un après *Pascendi*, se retrouve dans plusieurs rapports. De façon explicite comme à Paris: «L'Encyclique *Pascendi* après le Décret *Lamentabili* a achevé de les [les prêtres] éclairer et de raffermir leur foi». ⁷⁸

Ou encore en Tarentaise, non sans que Mgr Biolley ne suggère que le départ de son prédécesseur, Mgr Lacroix, ⁷⁹ n'est pas étranger à l'amélioration de la situation:

⁷³ Fréjus, octobre 1910, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Fréjus-Toulon 1, prot. 858/1910.

⁷⁴ Bayeux, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 170v.

⁷⁵ Rouen, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 64.

⁷⁶ Poitiers, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Poitiers 1, prot. 1339/1909.

⁷⁷ Autun, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 32r.

⁷⁸ Paris, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 184v. De même Mgr Cantel: «La lumière que l'Encyclique a jetée sur ces questions qui troublaient les esprits, a bientôt dissipé les illusions qui pouvaient hanter l'imagination de quelques jeunes [séminaristes]» Oran, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Oran 1, prot. 424/1910.

⁷⁹ Sur Mgr Lacroix, voir Sorrel, *Libéralisme et modernisme*.

Et si quelques jeunes prêtres ont pu être soupçonnés, il y a quelques années, de verser dans le modernisme, le mouvement a été arrêté par la publication de l'admirable encyclique *Pascendi Dominici Gregis* et peut-être par l'éloignement de mon prédécesseur sur le Siège de Tarentaise.⁸⁰

De façon implicite au Puy où Mgr Boutry, est formel:

Cæterum, Deo gratias, Beatissime Pater, testari possum in diœcesi mea Modernismum hodie esse quasi inauditum. Si ante quatuor aut quinque annos quidam sacerdotes numero paucissimi, hæc somniaverunt potius ex ignorantia sanæ philosophiæ quam ea pravitate intellectus, jam nunc redierunt ad veritatem.

Du reste, grâce à Dieu, Très Saint-Père, je peux témoigner que dans mon diocèse le modernisme est de nos jours quasi inconnu. Si, il y a quatre ou cinq ans, certains prêtres, en très petit nombre, en rêvaient plus par ignorance de la saine philosophie que par dépravation intellectuelle, désormais ils sont revenus à la vérité.

Dès lors, il a suffi de donner «des avis salutaires» comme à Poitiers, ou d'isoler les uns des autres les suspects, comme à Autun, pour qu'on croie ou qu'on feigne de croire que le silence est le signe que tout est rentré dans l'ordre.

Dans les seconds rapports, peu d'évêques évoquent le serment antimoderniste. Quand ils le font, c'est pour se féliciter, comme Mgr du Pont de Ligonès, que c'est «avec le plus grand empressement et sans la moindre arrière-pensée tous les prêtres du diocèse ont prêté le serment ordonné par Notre Saint Père le Pape».⁸¹ Aucun ne fait allusion à la lettre collective «de nombreux ecclésiastiques appartenant à tous les diocèses» adressée à tous les évêques fin octobre 1910, dans laquelle ces prêtres déclarent qu'ils prêteront le serment, mais que «cet acte n'engage point leur conscience [...] qu'ils réservent leur adhésion intérieure pour ce qui constitue l'essentiel de la foi, mais se contentent pour le reste de se renfermer dans un silence absolu».⁸² Même un évêque intransigeant, comme Mgr Dubillard, archevêque de Chambéry, a toléré que le serment antimoderniste soit prêté, sinon à la sauvette, du moins sans que les prêtres semblent y attacher une grande importance. Dans son compte rendu, l'un des archiprêtres du diocèse explique qu'il a tout simplement

80 Tarentaise, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tarentaise 1, prot. 268/1911.

81 Rodez, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Rodez 1, prot. 1135/1910.

82 Lettre publiée dans *Le Siècle* du 9 novembre 1910 sous le titre: «La terreur du Vatican. Consciences en révolte, mais prêtres soumis». Sur le ou les auteurs de cette lettre, voir Bruguerette, *Le prêtre français et la société contemporaine*, 295-6.

profité de la réunion habituelle de ses confrères «pour lire et expliquer la formule du serment exigé contre le modernisme». ⁸³ Si le formulaire du serment est signé par tous les curés présents, rien n'indique qu'ils aient individuellement prêté serment. Là encore, les apparences étant sauves, les évêques se satisfont de l'adhésion formelle de leurs prêtres.

La surveillance des évêques est facilitée par l'existence des conférences ecclésiastiques. Les rapports qui sont présentés à cette occasion sont examinés, résumés et parfois publiés. En général les rapporteurs confirment l'orthodoxie du clergé. ⁸⁴ Mais ils signalent parfois à l'attention de l'évêque des cas suspects. C'est ainsi que deux prêtres du diocèse d'Angoulême dont l'un «s'était permis, dans un travail de conférences, de parler sans assez de respect du danger du modernisme» et l'autre d'avoir «ajouté à quelques imprudences de conduite, quelques réflexions écrites qui sonnaient mal» sont signalés à Mgr Arlet. Au premier qui «a témoigné d'un très grand chagrin d'avoir pu s'exposer à ce reproche», l'évêque impose de renouveler le serment antimoderniste; au second il impose «une longue période d'exercices spirituels». ⁸⁵ La punition de ces incartades s'apparente plutôt à une pénitence d'après confession qu'à une sanction disciplinaire.

C'est aussi la contrition du fautif que recherche Mgr Meunier quand on lui signale un jeune vicaire qui a donné, lors de conférences ecclésiastiques, «des preuves non équivoques de son état d'esprit relativement aux doctrines loysistes [qu'il] expose avec habileté et complaisance devant ses confrères». De plus, tout laisse penser, «par les extraits et les emprunts qu'il renouvelle comme à plaisir [...] qu'il tient en sa possession des ouvrages formellement interdits par le Saint-Office». ⁸⁶ D'une part, l'évêque d'Evreux avertit le curé de Louviers qu'il se rendrait complice de modernisme s'il ne contrôlait pas davantage son vicaire et d'autre part, il demande au vicaire général de diligenter une enquête. L'inculpé se défend en arguant du fait que, dans ses dissertations, il n'a fait que citer «sans les nommer de bons auteurs qui, avant que de le réfuter, donnaient le texte intégral de

83 Archives départementales de Savoie. Sous-Série 43 F 151.

84 Saint-Flour (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26): «Les Doyens, présidents de ces Conférences, m'autorise à dire au Saint Père qu'on n'a eu à y reprendre ni une hardiesse de doctrine, ni une trace de modernisme»; Idem à Constantine: «Une commission de prêtres est instituée pour en examiner les travaux. Le Président de cette commission affirme que dans les rapports qui lui ont été soumis on n'a trouvé aucune erreur moderniste». ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Constantine 1, prot. 1632/1911.

85 Angoulême, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Angoulême 1, prot. 1992/1912.

86 PV du Conseil de vigilance du 10 août 1910, Evreux, ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.*, 303, prot. 405/12.

certaines pages de Loisy».⁸⁷ De fait l'examen de sa bibliothèque confirme qu'il ne possède aucun des livres censurés. Reçu par l'évêque, le jeune prêtre jure «qu'il ne veut rien prétendre qui offense la foi». Le Conseil de vigilance du 19 octobre 1910, décide donc, étant donné «son affirmation qui paraît sincère et les résultats favorables de l'enquête, [...] qu'il faut [...] accepter cette promesse d'amendement».

Ainsi l'évêque accepte les explications adroites et peut-être sincères du vicaire. C'est qu'il partage sans doute la ligne de conduite du cardinal Amette rappelée plus haut et qu'il considère, comme nombre d'évêques, que l'encyclique a provoqué la fin de l'attraction que les idées nouvelles exerçaient sur une partie du clergé et que le modernisme *stricto sensu* est déjà presque de l'histoire ancienne. La plupart des évêques se contente, comme Mgr Villard, du «silence», sans chercher à savoir ce qu'il signifie réellement. Leurs préoccupations sont ailleurs.

7 La surveillance des fidèles

Il y a tout lieu de croire les évêques quand ils affirment que la grande majorité de leurs ouailles n'a pas été affectée par le modernisme et qu'il est préférable laisser les fidèles dans l'ignorance des débats intellectuels, car il y aurait «une grande imprudence à traiter devant les fidèles des questions débattues entre théologiens ou exégètes».⁸⁸ En tout état de cause, comme l'explique, Mgr Beauvin de Beauséjour, évêque de Carcassonne, «les fidèles en général se préoccupent peu des questions théologiques, les uns parce qu'ils vivent en dehors des préoccupations religieuses, les autres parce qu'ils suivent ponctuellement les règles de la foi catholiques».⁸⁹

Les évêques sont donc moins préoccupés par le petit nombre des fidèles préoccupé par les questions intellectuelles que par le grand nombre de ceux dont la foi et les mœurs sont menacés par la lecture de journaux ou de revues hostiles à l'Église; par l'école laïque qui met entre les mains des enfants des manuels d'histoire qui exposent complaisamment les pages sombres de l'Église et de morale qui ne font plus référence à Dieu; enfin par la diffusion de comportements qui tiennent de moins en moins compte des prescriptions et des obligations chrétiennes.

87 C'est par exemple le cas dans le livre de l'abbé Lepin, *Les théories de M. Loisy*.

88 Agen, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 471/1912.

89 Carcassonne, 1908. ACFD, *Stanza storica*, Q 4 cc, f. 71r-v.

7.1 La mauvaise presse

Mgr Delamaire⁹⁰ exprime en deux phrases lapidaires l'opinion largement partagée par l'ensemble de ses collègues:

Un des véhicules les plus ordinaires et les plus désastreux de l'erreur moderniste et de la plupart des autres, c'est la Presse. Tout le monde sait que la France, plus peut-être qu'aucun autre pays, est infestée par les mauvais journaux et par les mauvais livres.⁹¹

Dans l'esprit de ce prélat, le modernisme n'est donc pas tant la construction intellectuelle élaborée dans l'encyclique *Pascendi* que l'ensemble des opinions et des comportements qui échappent au contrôle de l'Église, citadelle assiégée qui doit faire face à l'assaut concerté de ses adversaires.

Aussi bien, lutter contre la «mauvaise» presse est l'une des préoccupations majeures de presque tous les évêques⁹² dans la mesure où elle est rendue responsable du déclin de la pratique, voire de la perte de la foi de populations jusque-là fidèles. Mgr Herscher, évêque de Langres, s'explique longuement sur ce chapitre:

Quant aux fidèles, hélas! ils sont trop exposés à l'invasion [...] des journaux pernicieux. [...] Par leurs doctrines impies, les calomnies qu'ils déversent contre le clergé, et la dérision avec laquelle elles traitent des pratiques religieuses, elles ont contribué et contribuent encore à détourner les fidèles de la profession de leur foi et les exposent même à la perdre.⁹³

C'est qu'en effet la presse quotidienne atteint le moindre village. La volonté politique de renforcer les communications entre les villes et les campagnes par le développement des communications a conduit, à partir des années 1880, à la réalisation d'un vaste programme de construction de voies ferrées destiné à intégrer à l'ensemble du pays des zones restées jusque-là plus ou moins en marge de la nation et à «rallier à la République un monde rural électoralement puissant et encore réticent».⁹⁴ Mgr Boutry s'en fait le témoin: «De diariis gravior occurrit difficultas. Etenim multæ ephemerides quotidie viis ferreis advehuntur (Une difficulté très sérieuse

90 Sur Mgr Delamaire voir Rousseau, «L'épiscopat de Mgr Delamaire à Cambrai».

91 Cambrai, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Cambrai 1, prot. 283/1910.

92 La première réunion du Conseil de vigilance du diocèse de Reims est ainsi entièrement consacrée à cette question évoquée ensuite régulièrement. *Notes personnels du cardinal Luçon*, Archives départementales de la Marne, 7 J 12.

93 Langres, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26

94 Schnetzler, «Le chemin de fer et l'espace français», 82.

se présente au sujet des journaux. En effet, de nombreux journaux sont transportés quotidiennement par les voies ferrées).⁹⁵ Ce qui est vrai en Métropole, l'est aussi en Algérie où Mgr Cantel, évêque d'Oran, déplore que «les grands journaux de France viennent jusqu'ici hélas! semer leurs pernicieuses doctrines».⁹⁶

Les évêques lancent des enquêtes pour savoir ce que lisent les fidèles. Cela «est aussi nécessaire qu'est indispensable pour le médecin le diagnostic qui précède l'application des remèdes».⁹⁷ Ils découvrent que les curés n'ont qu'idée très imprécise de la diffusion de la presse dans leur paroisse. Ainsi à Nantes:

Ne croyons pas trop ce digne prêtre qui nous a dit dans sa réponse, qu'en sa paroisse, il ne se lit qu'un seul mauvais journal quotidien, quand il suffit de passer en gare de la jolie localité pour voir tomber tout un colis de mauvais journaux dans le sac du facteur.⁹⁸

Les résultats de ces enquêtes confirment la médiocrité de la diffusion de la presse catholique.⁹⁹ Certains évêques n'hésitent donc pas à engager le fer contre la presse locale, celle de Paris étant hors d'atteinte. Ainsi à Coutances, Mgr Guérard informe qu'il ne s'est pas contenté de dénoncer les mauvais journaux, mais qu'il les a poursuivis devant les Tribunaux non sans succès, puisqu'il se félicite d'avoir «réussi à faire disparaître l'un de ces abominables journaux».¹⁰⁰ Mgr Capmartin, successeur à Oran de Mgr Cantel, s'est employé à rassembler les moyens financiers permettant de lancer «un journal catholique pour répandre la bonne semence dans tous les milieux»¹⁰¹ contre «l'influence pernicieuse» des journaux locaux et des grands journaux qui arrivent de France.

De leur côté, les évêques protecteurs des Instituts catholiques prennent des mesures contre la presse régionale. A Toulouse contre *La Dépêche*, à Lyon contre *Le Progrès*, même si certains d'entre eux estiment que la mesure n'aura aucune portée réelle. En 1912, l'avocat et journaliste catholique Auguste Prénat en fait le constat:

95 Le Puy, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Le Puy-en-Velay 1, prot. 1303/1911.

96 Oran, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Oran 1, prot. 424/1910.

97 *Deuxième Congrès diocésain de Lyon*, 433-4.

98 *Congrès diocésain de Nantes*, 156.

99 L'estimation habituellement retenue du rapport entre les quotidiens favorables à l'Eglise et ceux qui lui sont hostiles pour l'ensemble de la France est de 1 contre 5. *Ligue patriotique des françaises*, 39.

100 Coutances, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Coutances 1, prot. 196/1910.

101 Oran, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Oran 1, prot. 882/1913.

Il faut avoir le courage de dire, parce que c'est la vérité, que pour l'immense majorité des parents dont les enfants fréquentent l'école laïque et des lecteurs de mauvais journaux, les interdictions notifiées par les évêques au nom de l'Église ont été comme non avenues.¹⁰²

Beaucoup d'évêques en ont conscience. Même s'ils multiplient les mises en garde,¹⁰³ ils avouent, à demi-mot, douter de leur efficacité. Ainsi Mgr Boutry fait presque aveu d'impuissance:

Contra luem hujus generis quid possumus nisi omni modo arguere, increpare, obsecrare opportune et importune?

Contre une peste de ce genre que pouvons-nous sinon par tout moyen, convaincre d'erreur, apostropher, conjurer, à temps et à contre temps?

7.2 La surveillance de l'école primaire: la seconde guerre des manuels

Après la loi de 1904, interdisant aux congréganistes d'enseigner, les évêques français ont été contraints d'intégrer la question de l'enseignement dans leurs préoccupations.¹⁰⁴ La grande question qui les occupe est la surveillance des manuels scolaires utilisés dans les écoles laïques mais aussi dans les écoles libres.¹⁰⁵

Le Conseil a décidé qu'on se procurerait la liste des ouvrages mis entre les mains des élèves des écoles prétendues neutres, afin de pouvoir les examiner, en signaler le danger aux parents, et au besoin les condamner. [...] Ces ouvrages devant nécessairement être en rapport avec les programmes de l'Etat, il est important de veiller à ce que le venin des mauvaises doctrines ne s'y glisse pas, contrairement à l'intention des maîtres.¹⁰⁶

Pour s'opposer à ce qu'ils considèrent être un dévoiement des principes énoncés par les lois Ferry, les évêques encouragent le développement des associations de pères de famille qui s'étaient constituées à partir de 1907. Ils pensent pouvoir ainsi «les réveiller de la léthargie en laquelle l'indif-

102 Prénat, «Du Congrès de 1907», 20.

103 «Je ne néglige rien pour lutter contre ces feuilles néfastes, les dénonçant dans les visites pastorales et m'efforçant d'obtenir que les prêtres chargés des ministères des âmes, s'emploient de tout leur pouvoir à prémunir contre leur influence les fidèles confiés à leurs soins», Mgr Herscher, Langres, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 6*, fasc. 26.

104 Voir Lanfrey, *Sécularisation, séparation et guerre scolaire*.

105 Sur l'arrière-plan de cette question voir Amalvi, «Les guerres des manuels».

106 Tours, 1908. ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 152v.

férence religieuse tient un trop grand nombre d'entre eux»¹⁰⁷ et espèrent que la pression immédiate des parents sera efficace pour contrôler les instituteurs. «Leur but – précise Mgr Guérard – est d'écarter, par tous les moyens, l'enseignement mauvais qui pourrait être donné dans les écoles communales».¹⁰⁸ Leur action de surveillance a été très variable d'une région à l'autre. Incontestablement forte dans les régions de l'Ouest, le Jura, en Savoie, plus modeste ailleurs.¹⁰⁹ Mais le camp laïc n'a pas pris à la légère la création de ces associations. La seconde édition (1911) du *Dictionnaire de Pédagogie*¹¹⁰ les évoque dans deux articles¹¹¹ pour souligner que leur «conception purement confessionnelle» les amène à prendre vis-à-vis de l'école «une altitude sinon d'hostilité déclarée, du moins de surveillance inquiète et défiante» et qu'elles sont vite devenues «pour le public une machine de guerre contre les instituteurs, imaginée et dirigée par l'Église».

Cette analyse était difficilement contestable après la publication des deux lettres collectives des cardinaux, archevêques et évêques de France de septembre 1908 et septembre 1909.

La première proteste contre deux projets de loi déposés en juin par Gaston Doumergue¹¹² et rappelle aux pères de famille que, s'ils ont la possibilité de choisir entre plusieurs écoles, ils doivent en conscience préférer l'école catholique. Elle leur fait obligation en outre de surveiller l'école publique en «employant tous les moyens légaux pour la maintenir dans l'observation de ce que, à défaut d'une expression meilleure, nous appellerons l'honnête neutralité». Le ton, relativement modéré de la lettre, qui en appelle au strict respect des lois Ferry, n'est pas du goût du cardinal Merry del Val qui exige qu'un nouveau texte condamne sans ambiguïté l'école publique. L'angle d'attaque tout trouvé est celui des manuels. Dès les premiers rapports, des évêques signalent que «les livres mis entre les mains des enfants ne sont pas exempts d'erreurs pernicieuses concernant la religion, la morale et l'histoire».¹¹³ Même dans les écoles privées on

107 Langres, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

108 Coutances, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Coutances 1, prot. 196/1910.

109 Ainsi, le rapport du polémiste intransigeant, Henri Merlier, dénonçant le peu d'empressement de Mgr Dizien à combattre le modernisme, signale que ces associations n'existent que dans la moitié seulement des cantons du diocèse d'Amiens et que «leur constitution paraît n'avoir été qu'une simple formalité». ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Amiens 1, rapport sur l'état du diocèse, C.

110 Voir Nora, «Le Dictionnaire de pédagogie».

111 «Famille» et «Pères de famille (Association de)».

112 L'un vise à autoriser de poursuivre en justice un père de famille qui aurait empêché son enfant d'utiliser un manuel prescrit par le maître et l'autre substitue la responsabilité de l'État à celle d'un instituteur contre qui une plainte aurait été déposée.

113 Langres, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

signale «la présence [...] de manuels qui, sans être impies, ne sont pas assez pénétrés de Christianisme».¹¹⁴

Une enquête sur les manuels scolaires¹¹⁵ se déroule dans les diocèses au début de l'année 1909 et malgré les réticences de plusieurs évêques qui jugent cette manifestation plus qu'inopportune, une nouvelle lettre collective dénonçant «le principe faux en lui-même et désastreux dans ses conséquences» de la neutralité scolaire et condamnant quatorze manuels en usage dans les écoles primaires, paraît le 14 septembre. Cette manifestation collective que la presse libérale déplore car «elle ne satisfera pleinement que les adversaires systématiques du clergé, qui y verront la preuve du bien fondé de toutes leurs accusations»,¹¹⁶ apparaît comme une attaque frontale contre 'la laïque' de la part de la hiérarchie catholique qui ne pouvait ignorer que ce raidissement provoquerait des réactions violentes dont les péripéties sont bien connues.¹¹⁷

Notons seulement ici, qu'en dehors des régions traditionnellement catholiques, comme l'ouest de la France,¹¹⁸ les parents n'ont pas suivi les recommandations des évêques qui s'accompagnaient pourtant de graves menaces de sanctions comme à Rodez où il est décidé de refuser l'absolution

aux instituteurs qui mettent entre les mains des enfants des livres condamnés par les Evêques [...], aux parents qui, sans y être contraints par une vraie nécessité morale, envoient leurs enfants à ces écoles [...], aux parents qui, forcés d'envoyer leurs enfants à ces écoles, s'abstiennent de protester contre l'emploi de manuels condamnés et ne font pas ce qui dépend d'eux pour faire cesser l'abus.¹¹⁹

C'est que, comme Mgr Mignot l'avait indiqué dans la mise en garde qu'il avait adressée au cardinal Coullié contre le projet de lettre collective, «même dans les pays encore chrétiens et pratiquants, le public ne comprend

114 Saint-Flour, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

115 Sardella, «La condamnation de la neutralité et des manuels scolaires», 71-85.

116 «Les évêques et l'école laïque», *Le Temps*, 29 septembre 1909.

117 Voir à ce sujet, Gontard, *L'œuvre scolaire*, 178-84.

118 Ainsi Mgr Guérard signale qu'à la suite de la Lettre collective des Evêques de France et des «instructions détaillées» qu'il a adressées au clergé et aux fidèles, «un mouvement très accentué s'est produit. Les manuels dangereux ont été enlevés à nombre d'enfants par leurs parents; parmi les enfants beaucoup ont refusé et refusent encore d'étudier les livres condamnables que des Maîtres sans conscience prétendaient leur imposer; beaucoup d'autres enfin ont quitté les écoles où l'enseignement laissait à désirer. Tout fait espérer qu'à la prochaine rentrée des classes, le succès de tant d'efforts sera généralement assuré», Coutances, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Coutances 1, prot. 196/1910.

119 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Rodez 1, prot. 1135/1910.

pas que le curé ait le droit d'intervenir dans la question d'enseignement public; il est porté à établir une cloison étanche entre le presbytère et l'école. [...] Toute action directe du curé ou même de l'évêque dans le domaine de l'enseignement sera regardée comme une intrusion». ¹²⁰

Mais ce n'est pas seulement entre l'école et le presbytère qu'existent désormais des cloisons étanches.

7.3 La déchristianisation

De nombreux rapports montrent que les Conseils de vigilance s'inquiètent surtout du fait que de plus en plus de fidèles, ne tiennent plus compte des objurgations de la hiérarchie ni des obligations de la pratique religieuse. C'est le constat de Mgr Sagot du Vauroux:

la foi et l'esprit chrétien subissent une décroissance effrayante dans le diocèse. L'esprit matérialiste, qui domine nos populations autrefois si chrétiennes, aboutit à l'exclusion systématique de la vie pratique tout ce qui est pénitence. [...] A l'égard de ces pratiques les fidèles perdent peu à peu tout scrupule de conscience. ¹²¹

Ce qui est vrai pour la pénitence, l'est aussi pour la morale sexuelle. Le Conseil de vigilance du diocèse de Cambrai consacre une séance entière sur la question de savoir s'il faut appliquer l'avis ¹²² rigoriste de la Sacré Pénitencerie obligeant le confesseur à interroger systématiquement une pénitente au sujet de la pratique de l'onanisme. ¹²³

Le débat porte sur l'interprétation du mot *regulariter* utilisé dans l'avis. Le Conseil considère que, *règle générale* ne veut pas dire *systématique*. Et donc que dans les cas où l'interrogation de la pénitente causerait un plus grand mal que la faute elle-même, le confesseur doit s'abstenir. C'est prendre l'exact contre-pied de la position romaine. S'arc-bouter sur la position rigoriste, c'est prendre le risque de vider un peu plus les églises. Même si on le déplore, la volonté des couples de contrôler les naissances est un fait contre lequel il ne semble plus possible d'agir frontalement. Le réalisme pastoral conduit à renoncer à une position intransigeante et à adopter une voie médiane qui, tout en maintenant le principe, tient compte de l'évolution des mœurs.

120 Archives diocésaines d'Albi, fonds Mignot, 1 D 5-23.

121 Agen, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 471/1912.

122 Cet avis de 1886, enjoint aux confesseurs d'interroger en *règle générale* (*regulariter*) leur pénitente s'ils la soupçonnent *sérieusement* de pratiquer l'onanisme (*adest fundata suspicio*) au risque de voir leur bonne foi s'évanouir et plusieurs même désertent les sacrements.

123 Sur ce sujet, voir Langlois, *Le Crime d'Onan*.

Cet exemple montre que les évêques s'inquiètent du fait que leur échappe en grande partie leur pouvoir de contraindre les laïcs, mais aussi, parfois, les séminaristes et les jeunes prêtres, à s'incliner avec soumission devant l'autorité de l'orthodoxie dont ils sont les garants. L'obéissance docile ne va plus de soi et les décisions du pape elles-mêmes ne sont plus à l'abri de la contestation dès lors qu'elles ne relèvent pas de son magistère infailible. En décembre 1911, le Conseil de vigilance de Rodez déplore que «les décisions de Rome elles-mêmes sont peu respectées, ou, comme disait quelqu'un à propos des textes de l'Écriture, 'il n'y a qu'à les interpréter', et on les tourne».¹²⁴

Cette prise de distance à l'égard des orientations pontificales n'est pas sans conséquence sur l'affaiblissement de l'autorité épiscopale, d'autant plus que, derrière l'unité de façade, tant bien que mal maintenue, il est de notoriété publique que les évêques sont divisés sur les principaux problèmes de l'heure. Entre les intransigeants et les modérés, le marais des pusillanimes attend que Rome se prononce. Ainsi, à propos d'un projet de condamnation du Sillon que Mgr Sevin, évêque de Châlons-sur-Marne, lui a fait lire, le cardinal Luçon écrit:

Le pape n'ayant pas encore condamné le Sillon, et certains évêques le soutenant encore, il vaudrait mieux s'abstenir de condamner le Sillon pour ne pas devancer le pape [...] et pour ne pas donner lieu à dire: Chalons nous condamne et Nice, Versailles, Paris nous défendent, nous approuvent.¹²⁵

Même atermoiement des évêques quand le cardinal Andrieu interdit, en 1913, de lire dans son diocèse,¹²⁶ le *Bulletin de la Semaine*.¹²⁷ En décembre 1911, au Conseil de vigilance de Paris, Mgr Baudrillart qui considère cette publication comme «le dernier rendez-vous des demi-modernistes de France» avait regretté que «la faveur dont il est l'objet de la part de plusieurs évêques rend une intervention difficile». De fait, les adhésions épiscopales à l'Ordonnance de l'archevêque de Bordeaux sont d'abord rares. Mais elles se multiplient rapidement après la publication¹²⁸ de la lettre du cardinal Merry del Val félicitant le cardinal Andrieu. Si l'on ne peut

124 Rodez, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Rodez, 1 prot. 1135/1914.

125 *Notes du cardinal Luçon*, 22 septembre 1909, Archives départementales de la Marne, 7J 12.

126 Au motif, entre autres que «le *Bulletin de la Semaine* inculque persévéramment à ses lecteurs l'esprit de désaffection et de mésestime à l'égard des décisions du Siège apostolique [...] et à l'égard des actes de la juridiction épiscopale, dirigés contre les nouveautés téméraires». Ordonnance du 11 avril 1913.

127 Fondé en 1904, par Pierre Imbart de La Tour (1860-1925), le *Bulletin* entendait jouer le rôle d'une agence de presse en collectant les informations nécessaires à la formation du jugement et de l'action.

128 «Le Saint-Siège et le *Bulletin de la Semaine*», *La Croix*, 4-5 mai 1913.

pas prouver que cette lettre a été rendue publique dans le but de forcer la main à la partie de l'épiscopat qui s'était jusqu'alors abstenue de prendre parti, comme la presse libérale en fait l'hypothèse,¹²⁹ la concomitance n'en est pas moins troublante.

À Rome même, il n'y a pas d'unanimité sur l'amplitude que doivent avoir les admonestations adressées aux évêques qui semblent être peu répressifs. Le sort réservé au rapport de Mgr Sagot du Vauroux en est un bon exemple. Après avoir félicité l'évêque d'Agen d'avoir obéi avec zèle aux ordres du pape, le secrétaire de la Consistoriale lui annonce que sa relation fera cependant l'objet d'un traitement spécial.¹³⁰

Ipsa autem tanti ponderis ac momenti est visa, ut de ea post ferias autumnales generali Emorum huius Sæ Congregationis Patrum conventui communicanda statim cogitum est | in quo quidem conventu et de propositorum mediorum sufficientia erit quæstio |.

Mais celle-ci a paru d'un tel poids et d'une telle importance qu'on a aussitôt pensé qu'elle devait être communiquée après les vacances d'automne à l'assemblée générale des Eminentissimes Pères de cette Sacrée Congrégation | dans cette réunion en effet, il sera question de la suffisance des moyens proposés |.

Une *relatio* d'une dizaine de pages est imprimée à l'intention des cardinaux. Elle rappelle la ligne de conduite de la Consistoriale dans l'étude des rapports épiscopaux. Le plus souvent, elle en accuse simplement réception. Parfois, quand elle le juge nécessaire, «si aggiungono speciali consigli ed avvisi», mais pour quelques-uns «che sembrano assai notevoli, si riserva l'esame degli Eminentissimi Padri». C'est le cas pour celui de Mgr Sagot du Vauroux, car on peut se demander si «i rimedi o proposti o adottati sono essi sufficienti ai mali denunziati».

Lors de la Congrégation générale du 25 novembre 1909, c'est le cardinal Vannutelli, secrétaire du Saint-Office, qui prend la parole le premier. Avec diplomatie, il commence par louer la sagesse de son collègue de la Consistoriale «di rispondere ordinatamente con termini assai ponderati, e per così dire non compromettenti, ai Vescovi quando si tratta di questioni assai gravi e di soluzione non evidente (De répondre habituellement aux évêques en termes assez pondérés et pour ainsi dire non compromettants quand on traite de questions assez graves et dont la solution n'est pas évidente)».

Il faut bien sûr comprendre le compliment de ne pas s'engager à la

129 «Le cas du *Bulletin de la Semaine*», *Le Temps*, 20 mai 1913, et «L'Épiscopat et les droits de la presse catholique», *Le Figaro*, 26 mai 1913.

130 Entre [...] une phrase rajoutée en marge de la minute du 14 août 1909, ASV, *Cong. Concist., Positiones*, prot. 646/1909.

légère dans le domaine complexe des questions doctrinales comme une élégante manière de rappeler à son collègue qu'elles ne sont pas de sa compétence. Or, non seulement il estime qu'il n'y a pas lieu d'exiger de l'évêque d'Agen d'autres mesures que celles qu'il a déjà prises, mais il insiste pour qu'on lui précise que les cardinaux «hanno lodata la cura di sorveglianza durerà sempre nelle diocesi di Agen (ont loué le soin de satisfaire aux ordres de l'encyclique et ont exprimé le vœu que cette surveillance durera toujours dans le diocèse d'Agen)».

La prise de position du cardinal Vannutelli en faveur de la modération est déterminante. La querelle feutrée entre deux cardinaux qui revendiquent l'un et l'autre l'autorité sur les questions doctrinales, offre aux autres consultants l'opportunité d'esquiver la question qui leur était posée. Contre le cardinal De Lai qui souhaitait vraisemblablement une réaction énergique, les cardinaux présents se rallient à l'avis du cardinal Vannutelli, sans doute parce qu'ils ne peuvent pas – si tant est qu'ils en aient eu envie – s'opposer au secrétaire du Saint-Office, garant de l'orthodoxie. Seul, le vieux cardinal Gotti¹³¹ suggère que la lettre pourrait comporter quelques mots pour demander à l'évêque veiller davantage au grand séminaire dans lequel on laisse les séminaristes lire des revues et discuter de questions inopportunes.

C'est dans les séminaires, en effet, qu'en réaction contre la volonté qui s'était manifestée dans les dernières années du XIXe siècle et les premières du XXe, au sein même de l'épiscopat,¹³² d'adapter la formation des futurs prêtres que la réaction est la plus notable.¹³³

Cette réaction se manifeste d'abord par un contrôle plus strict des supérieurs et directeurs pouvant aller, comme à Soissons, par une anticipation du serment antimoderniste. Mgr Péchenard leur demande en effet, dès 1908, «de signer de leur main, sous peine d'être déposés de leurs fonctions, l'engagement de ne professer et ne favoriser [...] aucune des erreurs modernistes telles qu'elles ont été définies et condamnées par le Saint Sièges».¹³⁴ Ce contrôle a sinon stérilisé la recherche, du moins induit une extrême prudence qui a incontestablement retardé un renouveau de la pensée catholique.

131 Girolamo Maria Gotti (1834-1916), Préfet de la Propagande depuis 1902.

132 Le Camus, *Lettre sur la réorganisation*; Latty, *Lettre de Mgr Latty*; de Pélacot, *Des prêtres armés*; Touchet, «Lettre sur la formation morale et pastorale»; Fuzet, *Le Grand Séminaire*. Mgr Mignot inaugure son arrivée à Albi en 1900, par une série de *Lettres pastorales sur les Etudes ecclésiastiques* qui seront réunies en volume en 1908 s'inspirant de Hogan, *Les Etudes du clergé*, dont il avait écrit l'introduction de la traduction française.

133 Sur le recadrage des séminaires en France, voir Sardella, «Le modèle du 'bon prêtre'».

134 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 7, f. 95r.

Elle se manifeste ensuite par un contrôle très stricte de l'enseignement, tant scripturaire que théologique. Mgr Eyssautier, insiste par exemple sur le fait que «*Scripturae Sacrae cursus, cui maxime cavendum est a modernorum cavillationibus (Le cours d'Écriture Sainte auquel il faut éviter le plus les sophismes des modernistes)*».¹³⁵ De même la théologie positive, qui avait pris une place de plus en plus importante, est désormais strictement cantonnée à n'être qu'un auxiliaire de la scolastique. Mgr Morrelle est représentatif de cette tendance quand il écrit: «*Theologia vero positiva adumbratur quidem sed perinde ac necessaria adjutrix theologiae scholasticæ (De même, la théologie positive est certes esquissée, mais comme auxiliaire nécessaire de la théologie scolastique)*».¹³⁶

Elle se manifeste enfin par la limitation des outils de travail mis à la disposition des séminaristes d'où sont bannis non seulement les revues généralistes, mais aussi les revues spécialisées les plus orthodoxes¹³⁷ voire les dictionnaires jugés dangereux, ainsi que les ouvrages les plus novateurs¹³⁸ pour ne laisser la place qu'aux manuels classiques, et d'autre part par l'interdiction¹³⁹ faites aux clercs de suivre, dans les facultés d'État, les cours «les plus sujets à devenir dangereux, comme ceux d'histoire, de philosophie, et des matières similaires».¹⁴⁰

Certes, de nombreux évêques tentent de se persuader et de persuader leurs lecteurs que l'encyclique ne ferme pas la porte à la recherche. Ainsi Mgr Lecœur indique qu'en conclusion de sa lettre pastorale il a insisté «sur ce fait que ni la raison, ni la science, ni le progrès n'ont rien à redouter de l'acte pontifical»¹⁴¹ et Mgr Chapon conclut un long article dans *Le Correspondant* par ces propos:

Entre tant de graves devoirs qui sollicitent aujourd'hui la sollicitude des évêques, nous n'en savons pas de plus impérieux que de susciter,

135 La Rochelle, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 62v-63r.

136 Saint-Brieuc, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Saint-Brieuc 1, prot. 19/1909.

137 «On s'en référait beaucoup trop aux articles de revues, d'où insuffisance théologique notoire», Agen, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 471/1912.

138 Interdiction de mettre à la disposition des séminaristes l'*Histoire de l'Église ancienne* de Mgr Duchesne avant même sa mise à l'Index.

139 «Avant la publication de l'encyclique, un certain nombre de séminaristes et de prêtres du diocèse de Rennes et des diocèses voisins suivaient des cours de notre Université civile en vue de la préparation de la Licence. [...] Mais j'ai ordonné qu'on s'arrêtât là et je suis heureux de vous informer que maintenant pas un ne fréquente les cours de Facultés civiles», Rennes, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 54r-v.

140 Interdiction confirmée par le cardinal Merry del Val en réponse à Mgr Baudrillart, lettre du 2 octobre 1907, «A l'Institut catholique de Paris», *La Croix*, 10 octobre 1907.

141 Saint-Flour, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

d'encourager et de bénir les hommes intelligents et laborieux, d'une orthodoxie assurée, qui se livrent, parmi nous, aux études critiques; [...] car, dans la lutte actuelle, la question de doctrine et de dogme domine [...] la question politique et la question sociale elle-même.¹⁴²

Néanmoins, la conséquence la plus marquante et la plus durable de l'encyclique, aggravée en 1910 par le serment antimoderniste, a bien été, en laissant planer sur la production intellectuelle la menace de la suspicion et de la délation, d'obliger les professeurs à ne pas s'aventurer outre mesure dans les domaines de l'exégèse, de la philosophie, de la théologie positive, avec pour corollaire le maintien de la formation des prêtres dans un cadre suranné.

D'ailleurs, en privé, les plus lucides des évêques savent que *Pascendi* a fermé pour longtemps la porte de l'audace dans la tentative d'apporter des réponses aux problèmes intellectuels et pratiques du temps. «Nous n'avons plus besoin de penser par nous mêmes – écrit Mgr Mignot à Mgr Lacroix le 5 mars 1911 – nous ne devons plus être que des phonographes. C'est commode. Un Mgr Benigni quelconque téléphonera tous les matins la pensée de la Curie et l'univers entier répondra *Amen*. Pourrait-on imaginer une tyrannie plus grande?».

8 Conclusion

Après la réception enthousiaste de *Lamentabili* et de *Pascendi*, les évêques français, autant qu'on puisse en juger par leurs rapports, n'ont pas vraiment mis la lutte contre le modernisme au centre de leurs préoccupations. C'est en partie parce qu'ils ont considéré que le système décrit par l'encyclique «était le tableau du rationalisme sous sa forme la plus savante et par suite la moins accessible aux fidèles»¹⁴³ et qu'en tout état de cause aucun catholique ne pouvait partager complètement ces erreurs.¹⁴⁴

Certes, les principaux protagonistes de la crise, essentiellement parisiens, ont été frappés de diverses censures. Mais au-delà, la répression

142 «La critique traditionnelle et les novateurs», *Le Correspondant*, 25 octobre 1907, 231. En note Mgr Chapon rajoute: «Depuis que ces lignes ont été écrites, l'Encyclique de Pie X est venue les justifier, car [...] le Souverain Pontife, en conviant à la défense de la doctrine traditionnelle tous les savants du monde catholique, donne une autorité souveraine à l'appel que, dans notre humble sphère, nous leur adressions nous-même en finissant».

143 Mgr Mignot à Mgr Lacroix, 30 septembre 1907, AN, Naf, 24404.

144 L'abbé Birot écrit à l'abbé Frémont: «Vous admirez l'encyclique. Moi, je me contente de m'y soumettre. Je m'y sou mets *sincèrement*, mon ami, parce qu'elle condamne en effet le plus *absurde système naturaliste* qui ait été imaginé. Si c'est là le modernisme, à bas le modernisme!» Lettre du 17 décembre 1907, citée in Poulat, *Histoire*, 443.

n'a touché qu'un petit nombre de professeurs de séminaires et encore moins de séminaristes. Aux sanctions, les évêques ont généralement préféré les admonestations et les mises en garde qui, en laissant planer la menace de mesures plus rigoureuses, ont suffi pour que s'installe un silence dont ils se sont contentés.

L'encyclique a porté un coup d'arrêt aux recherches les plus innovantes et si elle semble avoir mis un terme à la crise moderniste, ce n'est pas sans avoir stérilisé pour longtemps les différentes tentatives d'adapter le discours ecclésial aux réalités du moment. En 1930, en conclusion de son compte rendu du livre de Jean Rivière, l'abbé Amann, constate que «l'on voit peu de nouvelles recrues s'apprêter à combler les vides» laissés par les hommes de la génération précédente et il craint que la paix rendue à l'Église par les condamnations romaines soit de celles dont on peut dire: «Ubi desertum faciunt pacem appellat».¹⁴⁵

Mais ce qui inquiète les évêques, les décontenance ou les exaspère, selon les cas et les tempéraments, c'est de constater que chacun en prend à son aise avec les prescriptions de l'Église. A l'évidence, la célèbre injonction de Pie X dans l'encyclique *Vehementer nos* (1906), rappelant que dans l'Église «la multitude n'a d'autre droit que de se laisser conduire et, troupeau docile, de suivre ses pasteurs», s'apparente de plus en plus à un vœu pieux. Les évêques constatent que beaucoup de fidèles, sans adhérer au corpus idéologique moderniste, ont néanmoins pris l'habitude, comme le déplore l'encyclique, «de penser, parler, écrire avec plus de liberté qu'il ne convient à des catholiques». Ils observent qu'il y a entre l'expression magistérielle des normes doctrinales et disciplinaires de l'Église et la vie réelle des chrétiens un hiatus d'autant plus grave que non seulement les fidèles semblent s'en accommoder sans sourciller, mais que les plus éclairés parmi eux théorisent, plus ou moins explicitement, l'idée qu'il est possible de se penser catholique sans pour autant adhérer à toutes orientations du magistère et qu'il faut rester au sein de l'Église pour y travailler et y modifier peu à peu la conscience commune. C'est une prétention inouïe et exorbitante dont la modernité n'échappe pas aux évêques. Ils pressentent, plus ou moins confusément, qu'elle est grosse de danger pour l'avenir si elle venait à devenir courante puisque cette attitude qui déconnecte l'appartenance de l'observance ne peut pas manquer aussi d'en venir un jour à déconnecter l'appartenance de la croyance.¹⁴⁶

Les rapports des évêques sont un reflet assez fidèle de ce qu'a induit la crise moderniste au niveau théorique comme au niveau pratique. D'une part, elle a porté un coup d'arrêt incontestable à l'effervescence

145 Amann, «Choses d'hier», 693.

146 Sur la notion d'appartenance sans croyance telle que les sociologues l'analysent actuellement, voir Hervieu-Léger, *Le Pèlerin et le converti*.

intellectuelle des dernières années du XIX^e siècle et a amené tous ceux qui travaillaient dans les domaines sensibles à se réfugier dans la discrétion, d'autre part elle a accéléré la prise de conscience de la distance croissante non seulement entre la société et l'Église, mais aussi entre celle-ci et les fidèles. Sur le premier point les évêques ont voulu croire que, l'orage passé, on pourrait reprendre le travail là où il avait été interrompu. Sur le second point, les différentes enquêtes dont les rapports rendent compte révèlent ou confirment à l'épiscopat le fait que de plus en plus de leurs contemporains «ne s'inquiètent pas beaucoup plus de l'Église que s'il n'y avait pas d'Église».¹⁴⁷ Cette indifférence croissante est leur principale source d'inquiétude. Mais contraints au conservatisme dans le domaine théologique, ils ne peuvent que se sentir démunis face au défi que représentent, pour une institution hiérarchisée à forte armature dogmatique, ces tendances et ces dispositions nouvelles.

Sources imprimées

- Amann, Émile. «Choses d'hier». *Revue de sciences religieuses*, 10(4), 1930, 676-93.
- Brugerette, Joseph. *Le prêtre français et la société contemporaine*, 3 vols. Paris: Lethielleux, 1938.
- Catholici [Grosjean, Jean-Marie]. *Lendemain d'Encyclique*. Paris: Librairie Critique Émile Nourry, 1908.
- Choupin, Lucien. *Valeur des décisions doctrinales et disciplinaires du Saint-Siège*. Paris: Beauchesne, 1907.
- Congrès diocésain de Nantes*. Nantes: Imprimerie C. Mellinet, Biroché et Dautais, 1908.
- Deuxième Congrès diocésain de Lyon. Compte rendu*. Lyon: Imprimerie Emmanuel Vitte, 1910.
- Fuzet, Frédéric. *Le Grand Séminaire, fondation, statuts, programmes, directions intellectuelles et morales*. Paris: A. et R. Roger et F. Chernoviz, 1904.
- Hogan, John. *Les Etudes du clergé*. Paris: Lethielleux, 1901.
- Houtin, Albert. *Evêques et diocèses. Deuxième série*. Paris: chez l'Auteur, 1909.
- Houtin, Albert. *Histoire du modernisme catholique*. Paris: chez l'Auteur, 1913.
- Latty, Michel-André. *Lettre de Mgr Latty, évêque de Châlons, à MM. Les Directeurs de son grand séminaire*. Paris: Poussiègue, 1902.

147 Catholici, *Lendemain d'Encyclique*, 109.

- Le Camus, Émile. *Lettre sur la réorganisation des études ecclésiastiques*. Paris: H. Houdin, 1901.
- Lepin, Marius. *Les théories de M. Loisy. Exposé et critique*. Paris: Beauchesne, 1908.
- Ligue Patriotique des Françaises. Compte-rendu du Congrès régional de Paray le Monial*. Autun: Imp. L. Marcelin, 1910.
- Loisy, Alfred. *Mémoires pour servir à l'histoire religieuse de notre temps*, 3 vols. Paris: Émile Nourry, 1930-1931.
- de Pélacot, Gustave. «Des prêtres armés pour les besoins de l'heure présente, Lettre circulaire». *Revue du Clergé Français*, 1 octobre 1903.
- Prénat, Auguste. «Du Congrès de 1907 au Congrès de 1912 (mouvement des idées et des œuvres)». *Troisième Congrès diocésain de Lyon. Compte rendu*. Lyon: Imprimerie Emmanuel Vitte, 1912.
- Rivière, Jean. *Le modernisme dans l'Église. Étude d'histoire religieuse contemporaine*. Paris: Letouzey, 1929.
- Touchet, Stanislas-Xavier. «Lettre sur la formation morale et pastorale des élèves de son Grand Séminaire». *Revue du Clergé Français*, 1 novembre 1903.
- Viollet, Paul. *L'infaillibilité du Pape et le Syllabus. Étude historique et théologique*. Paris: Lethielleux, 1904.

Bibliographie

- Amalvi, Christian. «Les guerres des manuels autour de l'école primaire en France (1899-1914)». *Revue historique*, 2, 1972, 359-98.
- Arnold, Claus. «'Lamentabili sane exitu' (1907). Il magistero romano e l'esegesi di Alfred Loisy». Arnold, Claus; Vian, Giovanni (a cura di), *La condanna del modernismo. Documenti, interpretazioni, conseguenze*. Roma: Viella, 2010, 45-81.
- Beirnaert, Michel. «Les traces de la crise moderniste dans quelques archives diocésaines». *Archives de l'Église de France*, 69, 1er semestre 2008, 12-7.
- Dauzet, Dominique-Marie; Le Moigne, Frédéric (dirs.). s.v. «Philippe Fabas». *Dictionnaire des évêques de France au XXe siècle*. Paris: Ed. du Cerf, 2010.
- Fouilloux, Etienne. *Un Église en quête de liberté. La pensée catholique française entre modernisme et Vatican II. 1914-1962*. Paris: DDB, 1998.
- Gontard, Maurice. *L'œuvre scolaire de la Troisième République, l'enseignement primaire en France de 1876 à 1914*. CRDP de Toulouse, 1976.
- Hervieu-Léger, Danièle. *Le Pèlerin et le converti. La religion en mouvement*. Paris: Flammarion, 1999.

- Lanfrey, André. *Sécularisation, séparation et guerre scolaire. Les catholiques français et l'école (1901-1914)*. Paris: Ed. du Cerf, 2003.
- Langlois, Claude. *Le Crime d'Onan. Le discours catholique sur la limitation des naissances (1816-1930)*. Paris: L'Âne d'Or, 2005.
- Nora, Pierre. «Le Dictionnaire de pédagogie de Ferdinand Buisson». Nora, Pierre (dir.), *Les Lieux de mémoires*, vol. 1, *La République*. Paris: Gallimard, 1984, 353-80.
- Poulat, Émile. «Centro Studi per la Storia del Modernismo. *Fonti e Documenti*. Urbino: Istituto di Storia dell'Università di Urbino, vol. 8, 1981, 476 p.» [compte rendu]. *Archives de sciences sociales des religions*, 51(2), 1981, 217.
- Poulat, Émile. *Histoire, dogme et critique dans la crise moderniste*. 3ème éd. Albin Michel, Paris 1996.
- Rousseau, Réjane. «L'épiscopat de Mgr Delamare à Cambrai. Orientation pastorale et action sociale 1906-1913» [thèse]. Université de Lille III, 1979.
- Sardella, Louis-Pierre. «La condamnation de la neutralité et des manuels scolaires par les évêques français en 1909. Archéologie d'un texte». *Revue d'histoire de l'Église de France*, 87 (janvier-juin), 2001, 71-85.
- Sardella, Louis-Pierre. «Une amitié intellectuelle au risque du malentendu. Mgr Mignot et l'abbé Prosper Alfaric (1905-1910)». *Bulletin de littérature ecclésiastique*, 102(2), 2001, 125-48.
- Sardella, Louis-Pierre. «L'abbé Brugerette, du publiciste à l'historien, parcours d'un moderniste repenté ou d'un réaliste pragmatique?». Becker, Annette; Gugelot, Frédéric; Pelletier, Denis; Viet-Depaule, Nathalie (éds.), *Ecrire l'histoire du christianisme contemporain, autour de l'œuvre d'Etienne Fouilloux*. Paris: Khartala, 2013, 77-88.
- Sardella, Louis-Pierre. «L'affaire de *La Vigie*. Le cardinal Amette suspect d'indulgence pour le modernisme». *Revue d'histoire ecclésiastique*, 3-4, 2014, 758-82.
- Sardella, Louis-Pierre. «Le modèle du 'bon prêtre' à l'épreuve de la crise moderniste en France». *Modernism. Rivista annuale di storia del riformismo religioso in età contemporanea*, 1, 2015, 245-69.
- Schnetzler, Jacques. «Le chemin de fer et l'espace français». *Revue de géographie de Lyon*, 42(1), 1967, 81-118.
- Sorrel, Christian. *Libéralisme et modernisme. Mgr Lacroix (1855-1922)*. Paris: Ed. du Cerf, 2003.
- Vian, Giovanni. «La *Pascendi* 'equivale all'opera paziente e laboriosa di un Sinodo Ecumenico'». Arnold, Claus; Vian, Giovanni (a cura di), *La condanna del modernismo. Documenti, interpretazioni, conseguenze*. Roma: Viella, 2010, 83-136.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

The Reception of the Encyclical *Pascendi* in Germany

Claus Arnold

(Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Deutschland)

Abstract With regard to the special situation in Germany, where Catholics formed a minority in a predominantly Protestant Constitutional Monarchy (which was nevertheless viewed rather favourably by the Roman Curia), the German bishops succeeded in receiving a dispensation from some of the regulations of *Pascendi*. In their reports, the bishops presented their dioceses in a favourable light and tried to immunize them against further Roman action. A certain tendency towards a minimizing interpretation of the scope of anti-modernism is manifest.

Summary 1 The Reports from Germany Begin to Arrive: Examples from Prussia and Bavaria. – 2 The Upper Rhenish Church Province. – 3 Diocesan Reception of *Pascendi* in Mainz. – 4 Conclusion.

Keywords Pascendi. Germany. Bishops. Georg von Kopp. Paul Wilhelm von Keppeler.

After the publication of the encyclical *Pascendi* more or less enthusiastic letters of adherence and congratulations began to pour in to the Vatican from all over the world.¹ Only the episcopal conferences of Germany were keeping quiet – mainly because for many German bishops the encyclical came as badly-timed as a toothache. The Fulda Episcopal Conference waited until December 1907 to comment and thus was even later in reacting on the papal letter than the ecclesiastical province of Haiti.² Even though there were only few ardent anti-modernists like the bishop of Rottenburg Paul Wilhelm von Keppeler or the bishop of Treves Michael Felix Korum in the German episcopate, it was less the theological than the political and social context, which pained the bishops.³ Not only in the liberal public,

1 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 1-8. Cf. Vian, “La *Pascendi*”. My thanks go to Friederike Ockert M.A. and Charles Talar who helped me in translating the present text.

2 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 4, ff. 173-8: Letter of the Archbishop of Port-au-Prince, 10 November 1907, with a declaration of the adherence of all the bishops, superiors and professors of the Grand Séminaire of the ecclesiastical province of Haiti.

3 See for following the presentation in Trippen, *Theologie und Lehramt im Konflikt*, 51-109.

Studi di Storia 3

DOI 10.14277/6969-130-0/StStor-3-3

ISBN [ebook] 978-88-6969-130-0 | ISBN [print] 978-88-6969-131-7

© 2017 |  Creative Commons Attribution 4.0 International Public License

but also in German Catholicism itself the mood in 1907 was extremely irritated. Earlier in the year a group of fairly harmless and respected Catholic laymen had been criminalized by Rome as conspirators, because they had wanted to work for a relaxation of the rules on the *Index librorum prohibitorum*.⁴ Moreover, Pius X had publicly praised the theologian Ernst Commer,⁵ who had excelled in his criticism of the recently deceased and immensely popular reform theologian Herman Schell. Commer had also opposed the initiative for a memorial for Schell, which had been organized in a large part by the Bavarian Catholic establishment: professors, public servants, nobility and even two archbishops. So with *Pascendi* nobody wanted to imagine the echo that would occur if the German bishops publicly proclaimed the establishment of new diocesan councils of supervision and of new colleges of censors. Especially pro-government bishops like the prince bishop of Breslau, Cardinal Georg Kopp, feared the reaction of the German states if the denominational climate should worsen. Against this background, the Fulda Bishops' Conference met for a special meeting on 10 December 1907 in Cologne (instead of Fulda) – this city being chosen because of its favourable traffic routes.⁶ As an exception, the archbishop of Cologne Cardinal Antonius Hubert Fischer, who was less critical towards the encyclical than Cardinal Kopp, chaired the conference. Despite strong internal tensions, the Conference could agree on a pragmatic line: on 14 December, a joint letter in Latin was sent to the Pope. This letter can now be evaluated for the first time,⁷ and it was not sparing in its praise for the ingenuity of the Pope, who wittingly had recognized the errors of the Modernists. The bishops stressed they would like to hasten with the implementation but that this would have to be done *caute et prudenter* (carefully and wisely), because one was responsible for *difficiliores provinciae* (difficult stretches of land), which here alluded to the political and religious situation in the German Reich. Therefore, the bishops asked for two concessions: first they wanted the names of the cen-

4 Busemann, “Diese Laien aus Münster!”, 165-84. Cf. now the comprehensive study: Busemann, *Katholische Laienemanzipation und römische Reaktion*. The present article is dedicated to the memory of Jan Dirk Busemann (14-10-1975 – 15-11-2015). He was a student in the seminar on the modernist crisis which Hubert Wolf and I taught at Münster in Winter 2000/2001. Later he became a valued member of the Münster working group on Index and Inquisition. His dedication to Theology, his sober-mindedness, his courage and dry humour, even in the face of great adversity, will remain exemplary.

5 Last on this topic: Weiß, “P. Thomas Esser, Sekretär der Indexkongregation”, 431-2, 448-9.

6 See Trippen, *Theologie und Lehramt im Konflikt*, 89-107, here supplemented by Vatican records. For the Bavarian Bishops' Conference, which acted accordingly to the Fulda Bishops' Conference but had to overcome special difficulties regarding the *placetum regium* for *Pascendi* cf. Vogl, *Die Bayerischen Bischofskonferenzen*, 875-7.

7 The entire documentation in: ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 12 fasc. 1, ff. 32-51: Colonia Congresso episcopale. Indirizzo e adesione alla Enciclica.

sors, who already existed for granting the *Imprimatur*, to not be publicly announced, so as to attract less attention. They also wanted to delegate the tasks of the new supervisory councils to the normal weekly meeting of the Episcopal *Ordinariat* or *Generalvikariat* so that outwardly nothing new would happen. By alluding to the large administrative strength of the German dioceses by world standards, they pointed out that the purpose of the encyclical could thus be achieved even better.⁸

8 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 12 fasc. 1, ff. 41-2: "Beatissime Pater, Sanctitas tua haud mirabitur, sed pro rerum circumstantiis opportunum vel maximum iudicabit quod nos, Episcopi Borussici regni una cum Moguntino, Argentoratensi, Metensi, Rottenburgensi et Saxoniae Praesulibus, a conventu Fuldensi elapso vix uno aut altero mense, iterato ad coeundum iter arripuerimus. Pro loco congressus in praesens elegimus metropolim Coloniensem, ad quam ob situs commoditatem facilius plerisque aditus patet. Causa vero ac ratio, cur media in hieme et tam accelerato ad conveniendum nos arrinxerimus, in promptu est nec repetenda aliunde, quam ex gravissimis Tuis litteris encyclicis, quas de modernistarum erroribus nuper edidisti. Arduum revera opus erat, sed pro temporum indigentia perutile, immo necessarium, modernistarum multiplices multiformesque errores palam partim grassantes, partim clanculo serpentes, tum naturalis tum supernaturalis scientiae luminibus admotis detegere ac plane dignoscere, eorum origines radicesque investigare ac dispicere, effectus funestos et exitiales indigitare, demum remedia in populorum salutem invenire ac proponere. Quapropter Deo sint laudes Tibique debentur gratiae perennes: ex quo enim locutus es cum auctoritate pariter et animi libertate, ex tunc veritas christiana ut fulget salutaris orbi illuxit ad dissipandas errorum tenebras efficacissimus. Ad cohibendum tantum malum, magno verborum pondere Antistitem, quotquot sunt per orbem positi, coadiutorium opem provocasti: en nos sincere paratos praecepta ac mandata a Te sapienter provideque concinnata pro viribus fideliter exequi. Quoniam vero hic terrarum Ordinariis difficiliores obtigerunt provinciae, quamvis non lasse ac remisse, caute tamen et prudenter in re tanti momenti nobis erit procedendum. Ideo convolvimus collatis consiliis deliberaturi, quid pro locorum rationibus ad finem melius securiusque assequendum magis expediat. Pro faciliore autem mandatorum executione in praesentiarum plurimum nos invat, quod praevia censura librorum in curiis nostris, tecto tamen censoris nomine, iam diu usuvenit et per doctos viros strenuo labore manutinetur. Simile quid decendum nobis videtur de consilio a vigilantia quod vocatur, a lege Sua Pontificia praescripto. Iamdudum enim in dioecesebus nostrae regionis inventum reperitur 'consilium, quod dicitur, curiae Episcopalis' a Pontificio ore tantopere commendatum, coalescens ex viris gravioribus et maturioribus, in theologiae et sacro iure bene versatis, et quod rei caput est, non solum rerum gerendarum dexteritate, sed etiam personarum amplissima cognitione excellentibus. Cui consilio, quod singulis hebdomadibus regulariter bis vel ter Ordinario praeside congregatur, inter alia maioris momenti negotia illud potissimum munus incumbit assiduas vigiliis exercendi super clerum eiusque vitae honestatem et orthodoxam fidem. Quibus serio consideratis inspectisque variis locorum difficultatibus, consultius magisque e re esse opinamur, ut invigilandi officium etiam pro futuro penes 'consilium illud curiae Episcopalis' remanent, quam ut peculiaris in hunc scopum commissiones instituantur. Nec timendum est, ne decretalis Tua dispositio tali modo agendi vi sua ac robore destituatur, sed certo certius exspectandum, fore ut ad effectum producendum tutior efficaciorque reddatur. Itaque enixe precamur, ut Sanctitas Tua ratum habere velit, quod pro rerum circumstantiis de retiro nomine censoris et admittendo consilio curiae Episcopalis ad exercendum vigilantiam opportunum visum est. Ceterum, uti fas est ac decet, praecepta et monita Tua prae oculis fideliter habentes, promptos paratosque nos exhibemus omnium virium contentione una Tecum collaborare, ut quae inimicus homo agro Dominico superseminavit zizania errorum radicitus evellantur et extirpentur. Adiutrix adstet nobis pia et immaculata Virgo Maria ac praepotenti prece sua

The answer from Rome was sent already on December the 17th: the Pope granted the requested indulgences in consideration of the particular situation in Germany. However, the bishops should only *de facto* make use of them without explicitly mentioning the Roman dispensation. Therefore, they should cut their letter to the relevant passages and send it off again, so that it could then be published in Rome and Germany as a simple declaration of adherence to *Pascendi*.⁹ Thus it happened, and Cardinal Fischer sent a truncated letter (“où les passages qui demandoient certaines indulgences ont été éliminés”)¹⁰ as a quasi-Christmas present on December the 24th.¹¹

But the bishops did even more: on December the 10th, they had also set up a working group to draft a “Pastoral Letter to the Clergy” about *Pascendi*. The work was essentially done by the rhetorically gifted Bishop of Rottenburg Paul Wilhelm von Keppeler. This letter did not only have to please in Rome, but also had to reassure the German public, because a lively discussion had arisen on whether academic theology in the Catho-

apud Deum filium suum pro nobis intercedat. - Interea ad pedes Sanctitatis Tuae provoluti humiliter petimus ac rogamus, ut nobis gregibusque curae nostrae concreditis Apostolicam benedictionem impertiri digneris”.

9 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 12 fasc. 1, f. 43. Minuta of the Letter of Cardinal Secretary of State Merry del Val to Cardinal Fischer: “et illud necessarium putat admonere, debere vos huiusmodi facultate uti tantummodo per modum facti, quin liceat cuiquam manifestare, contra iussa Encyclicarum Litterarum, vestrum gratia, esse factam”.

10 Covering Letter of Cardinal Fischer to Merry del Val, ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 12 fasc. 1, f. 47.

11 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 12 fasc. 1, ff. 49-50. Truncated text: “Beatissime Pater, Sanctitas tua haud mirabitur, sed pro rerum circumstantiis opportunum vel maximum iudicabit quod nos, Episcopi Borussici regni una cum Moguntino, Argentoratensi, Metensi, Rottenburgensi et Saxoniae Praesulibus, a conventu Fuldensi elapso vix uno aut altero mense, iterato ad coeundum iter arripuerimus. Pro loco congressus in praesens elegimus metropolim Coloniensem, ad quam ob situs commoditatem facilius plerisque aditus patet. Causa vero ac ratio, cur media in hieme et tam accelerato ad conveniendum nos arrinxerimus, in promptu est nec repetenda aliunde, quam ex gravissimis Tuis litteris encyclicis, quas de modernistarum erroribus nuper edidisti. Arduum revera opus erat, sed pro temporum indigentis perutile, immo necessarium, modernistarum multiplices multiformesque errores palam partim grassantes, partim clanculo serpentes, tum naturalis tum supernaturalis scientiae luminibus admotis detegere ac plane dignoscere, eorum origines radicesque investigare ac dispicere, effectus funestos et exitiales indigitare, demum remedia in populorum salutem invenire ac proponere. Quapropter Deo sint laudes Tibique debentur gratiae perennes: ex quo enim locutus es cum auctoritate pariter et animi libertate, ex tunc veritas christiana ut fulget salutaris orbi illuxit ad dissipandas errorum tenebras efficacissimus. Ad cohibendum tantum malum, magno verborum pondere Antistitem, quotquot sunt per orbem positi, coadiutorium opem provocasti: en nos sincere paratos ad iussa tua ac monita fideliter pro viribus exequenda omnique studio animique contentione una Tecum collaborandum, ut quae inimicus homo agro Dominico superseminavit zizania errorum radicibus evellantur et extirpentur. Adiutrix adstet nobis pia et immaculata Virgo Maria ac praepotenti prece sua apud Deum filium suum pro nobis intercedat. - Interea ad pedes Sanctitatis Tuae provoluti humiliter petimus ac rogamus, ut nobis gregibusque curae nostrae concreditis Apostolicam benedictionem impertiri digneris”.

lic theological faculties at the state universities was still possible under the conditions of *Pascendi*. Against this background, the German bishops expressed their “grateful receipt” of the letter and “their willing obedience” – to then immediately undermine the system logic of *Pascendi*: “We may take comfort in the fact that the system as described and condemned in the letter has not been represented by a single Catholic layman or clergyman in Germany in its entirety and to the ultimate consequences”. This, however, was not really a consolation, but exactly the alleged tactics of the “modernists” Pius X wanted to debunk. Also the following phrase was coined on the German situation:

Our confidence and our gratitude lies with the men of science who research at our theological faculties and seminaries with great zeal, who work in close connection with the Church’s Magisterium to introduce our seminarians to the vast field of theology and stimulate further work and enrollment in scientific methods.¹²

For the moment this calmed public tempers and Rome did not protest either.

1 The Reports from Germany Begin to Arrive: Examples from Prussia and Bavaria

In a quantitative perspective, the German bishops were playing in the champions league of report writing. Not counting the three apostolic vicariates, replies from 17 of 25 dioceses were written, and only the missing reports from Bamberg, Fulda, Gnesen-Posen, Kulm, Metz, Paderborn, Ratisbon¹³ and Treves¹⁴ tarnish the image. The strong German representa-

12 See citation in Trippen, *Theologie und Lehramt im Konflikt*, 106-7: “Wohl dürfen wir uns getrösten, dass das im Rundschreiben gezeichnete und gerichtete System von keinem katholischen Laien oder Geistlichen in Deutschland in allen Teilen und bis in die letzten Konsequenzen vertreten und verfochten wird”. “Unser Vertrauen und unsere Dankbarkeit wenden sich den Männern der Wissenschaft zu, welche in unseren theologischen Fakultäten und Seminarien mit großem Eifer, in engstem Anschluss an das kirchliche Lehramt, unsere Priesteramtskandidaten in das weite Gebiet der Theologie einführen, in allen Zweigen zu weiterer Arbeit anregen und in wissenschaftliche Methoden einschulen”.

13 There is also no draft for a report in the Diocesan Archives of Ratisbon, nor in Bamberg and Paderborn.

14 Felix Michael Korum of Treves, an integralistically minded bishop, had congratulated Pius X on the publication of *Pascendi* in November 1907, assuring him (in French) of the *sentire cum ecclesia* of the entire clergy and laity of Treves. At the same time Korum sent a very generous gift of 50,000 Reichsmark to the Pope who was celebrating the 50th anniversary of his priesthood. Pius X thanked Korum with a long handwritten letter in Latin. Perhaps Korum saw no necessity for a report after this special papal applause. Cf. the material in Bistumsarchiv Trier, Abt. 108 No. 356, f. 26 and No. 357, f. 46.

tion is also an indication that the registering of the reports in the Roman Archives is generally reliable. The small deviance of the German bishops was not a sign of a Teutonic sense of duty, but an expression of a joint action of the episcopate at the national level: after having managed a common position in Cologne and having received the Roman indults, the great majority of German bishops implemented what they had discussed. But this was done with little enthusiasm. Some examples: with a year delay at the end of August 1909, the chairman of the Fulda Bishops' Conference and Prince Bishop of Breslau, Cardinal Georg von Kopp sent a very short and almost insolent letter to Rome with only one contextually relevant sentence: "I am delighted to say that we could not find any poisonous misconception called modernism in this diocese".¹⁵ The pro-government vicar capitular of Warmia, Franz Dittrich, a church historian who wrote a significant study on Cardinal Contarini,¹⁶ sent a similar letter.¹⁷ Most of the other German bishops, however, at least politely thanked the Pope for his indults. To lengthen their letters, they quoted extensively from the provisions of *Pascendi* and also tried to linguistically tune into the heresiological phrasing of the Encyclical. Thus, the reports swarmed with terms like *infectio*, *pestis* and *labes*, and at least semantically the topos of heretical contagion was paid homage to.¹⁸ However, the German reports lacked the term *lues*, which was rather often used in the non-European reports on 'modernism'. In particular, the bishops tried to make their dioceses appear in a friendly light. Accordingly, the bishop of Eichstätt praised his 'Tridentine' seminary,¹⁹ which immunized the diocese against 'modernism' and implicitly denigrated the theological university faculties.²⁰ The bishop of Osnabrück stressed the glorious past of the *Kulturkampf* that still continued to evoke a great deal of loyalty in the Catholic people towards bishop and Pope. What also supposedly immunized the people against modernism was the deterrent example of the "sect of Lutherans" in Northern Germany, "who had lost all rule of faith".²¹ In Bavaria however, the Bishop of Passau, Sigismund Felix von Ow-Felldorf, admitted that the younger clergy read

15 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Breslau 1, prot. 964/1909: "so freue ich mich sehr, dass sich in dieser Diözese nichts von jenem giftigen Irrtum, den man Modernismus nennt, finden ließ".

16 Dittrich, *Gasparo Contarini*. See Arnold, *Die römische Zensur*, 32-8.

17 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 174.

18 On this topic see for example Schmidt, "*Et si conservi sana*", 131-51.

19 On the problem and the specific dispute in 1900: Wolf, "Priesterausbildung zwischen Universität und Seminar", 218-36.

20 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 178.

21 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Osnabrück 1, prot. 573/1909.

modernist and non-Catholic periodicals.²² An appeasing word came from Munich, where, after all, the center of German Reform Catholicism was.²³ Franz Joseph von Stein, decried by the anti-modernists as a state bishop, had to admit that Munich had experienced the suspension of a university theologian through the case of Joseph Schnitzer. He declared however, that Schnitzer remained without influence on the clergy – a claim that, in view of his loyal disciples from Leonhard Fendt to Joseph Bernhart and Friedrich Heiler,²⁴ did have to astound. The archbishop had apparently considered to proceed against the Catholic reform periodical *The Twentieth Century (Das Zwanzigste Jahrhundert)*; but fortunately the publication had already been discontinued. This claim however was questionable, because the periodical had only changed its title to a much more radical one: *The New Century – The Voice of the German Modernists (Das Neue Jahrhundert – Organ der deutschen Modernisten)*.²⁵ Archbishop of Stein concluded his letter on a hopeful note: “All in all, with great gratitude to God and your venerable person, I do not want to leave unmentioned, that the cause of the modernists seems to weaken gradually in my Diocese”.²⁶ Incidentally, von Stein was the last Archbishop of Munich and Freising, who did not become a cardinal.

A lack of episcopal cooperation could also be felt in Würzburg. Bishop Ferdinand von Schlör firstly reported back to Rome in April 1909 – this however in German and in cursive German handwriting addressed to the Papal Nuncio Andreas Frühwirth OP in Munich.²⁷ Frühwirth returned the letter to the bishop requesting him to please write in Latin to the Holy Father and to confirm his report by oath. In reaction, bishop Schlör personally brought the German letter back to the Nuncio on a trip to Freising and told him that he should translate the letter into Latin or Italian himself. He refused to add the oath, because what a bishop assured to the Pope could only be the truth! Schlör’s irritated reaction can be explained by the constant difficulties he had had since the Roman crackdown on the theo-

22 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 202-5.

23 See here for a more extensive understanding: Weiss, *Der Modernismus in Deutschland*.

24 Cf. Weitlauff, *Der ‘Fall’ des Augsburger Diözesanpriesters*. On Schnitzer’s theology see: Klapczynski, *Katholischer Historismus?*

25 Hausteine, *Liberal-katholische Publizistik im späten Kaiserreich*.

26 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, München and Freising 1, prot. 79/1909: “Alles in allem will ich aber mit großer Dankbarkeit gegen Gott und Deine verehrungswürdigste Person nicht mit Schweigen übergehen, dass die Sache der Modernisten sich in der mir anvertrauten Diözese nach und nach abzuschwächen scheint”.

27 For the following documentation in ASV see, *Segr. Stato*, 1913, rubr. 255, fasc. 4, ff. 137r-150r.

logian Herman Schell in Würzburg.²⁸ Now that *Pascendi* had come, Schlör had had the idea of letting the entire Faculty of Theology at the Bavarian state university in Würzburg sign the encyclical, thus quasi immunizing themselves against any future denunciations. In his report Schlör also tried to make the faculty appear in a favourable light, allegedly having difficulties only with the Schell advocate Francis Xavier Kiefl,²⁹ whom, the bishop claimed, he had under control. This immunization experiment backfired on Schlör, when in 1913 the Würzburg church historian Sebastian Merkle was censored.³⁰ Schlör's report from 1909 can be found in the relevant fascicles of the Secretariate of State files from 1913,³¹ showing that an overly optimistic report could later be used against a bishop.

2 The Upper Rhenish Church Province

But let us move from Bavaria to the Upper Rhenish Church Province, which at that time included the dioceses of Freiburg, Mainz, Rottenburg, Limburg and Fulda. The report by the Bishop of Limburg Dominicus Willi OCist especially praised the Fulda seminary where the Limburg priests were trained in the spirit of Roman neo-scholasticism. And since they neither had a university nor a bigger Catholic publishing house in the diocese, he was happy to report that Limburg was thus free of modernism.³² With Archbishop Thomas Nörber of Freiburg and Bishop Paul Wilhelm von Keppler of Rottenburg the ecclesiastical province had two pastors who had suppressed reformist tendencies vigorously in their seminaries before 1907, being criticized for this by the liberal public.³³ But even Thomas Nörber, despite his anti-modernist tendencies (and incidentally being the only German Bishop who formally confirmed his letter by oath) followed the strategy of the German bishops by emphasizing that "a formal modernism could not be found anywhere in his diocese". He also presented the University of Freiburg's Faculty of Theology in a mild light; it was clearly based on scholastic philosophy. Only the dogmatic theologian Karl

28 On the case Schell see Hausberger, *Herman Schell*. The first denunciation of Schell had come from the late Bishop of Mainz Paul Leopold Haffner and his adviser Fr. Heinrich Pesch SJ respectively: Arnold, "Zwischen 'liberal' und 'ultramontan'", 28-9.

29 Hausberger, *Franz Xaver Kiefl*.

30 Schepers, "Dokumentation der römischen Zensurverfahren", 580-3. On Merkle cf. Burkard, *Sebastian Merkle*.

31 Haustein, *Liberal-katholische Publizistik im späten Kaiserreich*.

32 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 37-9.

33 See for example Arnold, *Katholizismus als Kulturmacht*, 173-9; Fischer, *Die Freiburger Erzbischofswahlen 1898*.

Braig, a “Tübingen man” and prevented successor of Johannes von Kuhn, met a very mild censure for allegedly following the historical and not the scholastic method; but at least he was trying to cling to the doctrine of St. Thomas. Nörber was only severe with the church historian Georg Pfeilschifter, who liked ecclesiastical reform ideas and, in his presentation of history, rather emphasized the less advantageous side than stressing the direction of the Church by the Holy Spirit. But he had been severely admonished and remained under observation. The large production of the very laudable Catholic publishing house Herder was already monitored by several internal censors. Nörber’s message was that everything was completely under control and that there was no need for Roman intervention.³⁴ His suffragan Keppler of Rottenburg³⁵ followed his example and effectively presented himself as a victim of the liberal press in a long handwritten epistle to the Pope, because he had dismissed a seminarian and censured the Catholic historian Heinrich Günter because of his studies on “legends”.³⁶ Keppler praised the Tübingen Catholic theological faculty as a whole, finding fault only with one associate professor, namely Wilhelm Koch, who was a problem he had under control.³⁷ Of his 1159 priests allegedly only five showed modernist tendencies. Thus, no threat of modernism in Württemberg. At the beginning of his letter Keppler referred to the joint pastoral letter from the bishops that he had written himself. He claimed that this letter alone had kept many who fancied modernism away from it. Although Keppler did not deny the modernist danger and shared the fear thereof, through his energetic response he effectively immunized his diocese against further intervention.³⁸

So now let us get to Mainz. As befits the “Holy See of Mainz”, the *ecclesiae romanae specialis vera filia*, the Mainz report was one of the few reports which were found in the personal papers of Pope Pius X.³⁹ The romantic notion that Pius X placed this report under his pillow, has a certain charm of its own. But a much more mundane explanation imposes itself: the reports in the *Spoglio Pio X* rarely show any trace of editing or

34 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 33-5: “In theologia dogmatica tradenda professor historicam sequitur methodum; attamen sensui et doctrinae eiusdem S. Thomae adhaerere vult et studet”. Cf. the copy in ASV, *Arch. Nunz.*, Monaco 267, fasc. 3. The German original of the report is quoted in Fischer, *Die Freiburger Erzbischofswahlen 1898*, 276.

35 Hausberger, “Der Rottenburger Bischof”, 163-77.

36 See Köhler, “Heinrich Günters Legendenstudien”, 307-37; Engelhart, *Zwischen Rebellion und Gehorsam*.

37 Seckler, *Theologie vor Gericht*; Wolf, “Hätte ich doch Stenogramme lesen können”, 91-108.

38 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 186-8.

39 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26, ff. 28-30.

reading by the Pope or his secretaries. They all arrived with the first great momentum in 1908, and then must have been laid aside for later reading. It seems as if Pius X did not manage to read all of them before his death, which is why the reports were never forwarded to the Holy Office or the Consistorial, but just remained in his private papers.

Nevertheless, we remain interested in the Mainz report. It had been sent by Bishop Georg Heinrich Maria Kirstein, a native citizen of Mainz. Despite his popularity in Mainz, in historical research Bishop Kirstein is not counted among the great thinkers on the chair of St. Boniface.⁴⁰ And yet research in the Mainz Cathedral and Diocesan Archives have shown that the draft for the machine-written copy of the report was written by him,⁴¹ and not by the Canons Ludwig Bendix and Franz Joseph Selbst, who both are considered the actual makers of his episcopate. Bishop Kirstein praised his clergy in detail: they were free of modernism, because the clergy had been schooled in the famous ultramontane Mainz Seminary or in the *Collegium Germanicum* of Rome or (as Kirstein himself), during the time of the *Kulturkampf* in the seminary of Eichstätt. In Mainz the ecclesiastical spirit and the philosophy of Aquinas filled the minds of the teachers. Thus, the bishop was implicitly hinting at Mainz being a stronghold of neo-scholasticism in Germany, a position that had developed since the time of Bishop Colmar and was embodied by great theologians such as Johann Baptist Heinrich.⁴² Here again, we have an implicit criticism of the state faculties for Catholic theology and praise for “Tridentine seminaries” as the safer option. In the seminary, the bishop continued, strict censorship was exercised: therefore, it had been necessary to dismiss a seminarian in the past year, because he had read the Reform Catholic periodical *Das Zwanzigste Jahrhundert*. Even the Catholic publisher Kirchheim at Mainz, who had shown a reformist tendency in recent years – the publishing house where the controversial series “Weltgeschichte in Charakterbildern” (World History in character images)⁴³ had been published –, was now under control and censorship. Thus, also in Mainz everything was under control.

40 Lenhart, “Dr. Georg Heinrich Kirstein”.

41 Dom- und Diözesanarchiv Mainz (DDAMz), Generalia, M, Modernismus: Minutae for the report of Bishop Kirstein of November 5th, 1908.

42 On the schools of neo-scholasticism in Germany cf. Walter, “Den Weltkreis täglich von Verderben bringenden Irrtümern befreien”.

43 See Weber, *Der ‘Fall Spahn’*, 88-121.

3 Diocesan Reception of *Pascendi* in Mainz

The example of Mainz also allows us to take a look at the concrete reception of *Pascendi* in a diocese. Here the conference of the Deans in the Episcopal Palais of Mainz on 18 February 1908 played a central role.⁴⁴ Chaired by Bishop Kirstein, Canon Dr. Franz Joseph Selbst extensively lectured on the subject of modernism, referring not only to the encyclical, but also to the preceding *Syllabus* of 1907, the central papal allocutions and to the Pastoral Letter of the German bishops whose “wisdom and prudence” he emphasized. He even encouraged the study of *Pascendi*, but not in order to detect heretics among the clergy, but rather to – literally – understand the “signs of the times”. These, for Selbst, concerned both the anti-religious spirit of the liberal and socialist press as well as the reform Catholic aspirations of the magazine *Das Zwanzigste Jahrhundert* in distant Munich. Selbst also warned against an excessive integralist reception: “It does not help, if the term modernism is applied to everything we do not like or what we do not understand”.⁴⁵ Nonetheless, the encyclical, properly understood, should become the “guideline of thinking and conduct”. For this purpose, Selbst recommended moderate theological commentaries on *Pascendi*, which had been published by the Graz’ theologian Anton Michelitsch⁴⁶ and the Würzburg apologist Philipp Kneib, the pupil and successor of Herman Schell. The recommendation of the brochure of the Mainz diocesan priest Kneib is especially noteworthy.⁴⁷ It had been published with the Imprimatur of Selbst (as Dean of the Cathedral Chapter) with Kirchheim in Mainz, and described artfully the public debate on *Pascendi* in the high-brow Feuilleton of the *Internationale Wochenschrift*, conducted by important authors such as Ernst Troeltsch, Rudolf Eucken, Albert Hauck, Albert Ehrhard and Joseph Schnitzer.⁴⁸ Kneib’s tendency was to respect the papal letter but to minimize its impact and concrete consequences, especially on the university theology:

First it should be noted that in Germany the implementation regulations [of the encyclical] cannot be executed in their full extent, because there

44 DDAMz, Generalia, C. III, Konferenz der Dekane im Bischöflichen Hause, 18. Februar 1908.

45 DDAMz, Generalia, C. III, Konferenz der Dekane im Bischöflichen Hause, 2: “Es ist nichts damit getan, dass etwa das Schlagwort ‘Modernismus’ auf alles angewendet werde, was uns nicht gefällt oder wovon wir nichts verstehen”.

46 Michelitsch, *Der biblisch-dogmatische ‘Syllabus’*.

47 Kneib, *Wesen und Bedeutung der Enzyklika gegen den Modernismus*.

48 See Trippe, *Theologie und Lehramt im Konflikt*, 125-32; Klapczynski, *Katholischer Historismus?*, 242-52.

are no openly biased, outspoken modernists nor any theologians who openly act in the spirit of modernism. The bishops will do the same thing they have been doing all along, according to their supervisory tasks. Only that they will have a particular eye out for anything modernist. However, they should neither hinder nor inhibit a freedom that is neither arbitrary nor based on unprincipled excess, as your mentioned circular alludes to. We must remind ourselves: Do not see any ghosts before they have actually appeared.⁴⁹

A similar domestication of anti-modernism, namely in terms of the continuation in Mainz of the already traditional ultramontane battle against liberalism and socialism, can be found in the pulpit lectures of the popular Mainz parish priest Carl Forschner, the Diocesan President of the Catholic men's and workers' associations. These also appeared in print with Kirchheim. For Forschner, *Pascendi* did not primarily mean the fight against an alleged 'modernism' amongst the clergy, but rather an outward ideological struggle against liberalism and socialism: i.e. *Weltanschauungskampf* as before.⁵⁰ Yet it must not be overlooked that in Mainz the anti-modernism of *Pascendi* did not help to open minds. A famous victim – at least he portrayed himself this way in his memoirs – is Romano Guardini, who at the time was in the Mainz seminary. Guardini had studied under Wilhelm Koch in Tübingen and had discussed his worries regarding the traditional dogmatic and apologetic theology with another alumnus of the seminary. The fellow candidate informed the Spiritual Director who in his turn informed the Regent. Guardini was then admonished and all but excluded from the priesthood.⁵¹

The example of Carl Forschner is also interesting in another perspective. In his struggle against socialism and liberalism he favoured interconfessional Christian unions, whereas in the neighbouring diocese of Treves, under the integralist Bishop Korum, the purely catholic *Arbeitervereine* were favoured. This was, of course, more in accordance with the intentions

49 Kneib, *Wesen und Bedeutung der Enzyklika gegen den Modernismus*, 69: "Zunächst ist darauf hinzuweisen, dass in Deutschland die Ausführungsbestimmungen [der Enzyklika] nicht in ihrem ganzen Umfang durchgeführt werden, weil es eben ausgesprochene Modernisten und in dem Geiste des und der Grundrichtung des Modernismus offen Befangene nicht gibt. Die Bischöfe werden gemäß ihres Aufsichtsrechtes nichts anderes tun, als was sie bisher auch taten. Nur werden sie besonders gerade aus Modernistisches achten. Wie wenig sie aber einer Freiheit, die nicht Willkür und gewissenlose Maßlosigkeit ist, hindernd und hemmend entgetreten wollen, zeigt ihr bereits erwähntes Rundschreiben. Hier dürfen wir die Mahnung aussprechen: Nur keine Gespenster sehen, ehe sie wirklich erschienen sind".

50 Forschner, *Kanzelvorträge über den Modernismus*. Cf. Tacchi, "Carl Forschner". I want to thank Mr Francesco Tacchi, Scuola Normale Superiore, Pisa, at this point for his information.

51 Guardini, *Stationen und Rückblicke*, 76-91.

of Pius X. The majority of German bishops, however, favoured the Christian unions, and as a result of this famous *Gewerkschaftsstreit*⁵² mainstream Catholicism in Germany turned against 'integralism' which was seen as a polarizing and dysfunctional element. This 'anti-integralism' was strengthened during the Great War, when German Catholics were depicted as 'semi-modernist' by French Catholic propaganda⁵³ and persisted in the Weimar Republic.⁵⁴ The inner polarization of German Catholicism under Pius X comes up at least once in the reports: shortly before his death in 1912, Cardinal Antonius Hubert Fischer, the archbishop of Cologne, implored Pius X that he should not lend his ears to the exaggerations of Fr. Albert Maria Weiß OP, who had recently described all Germany as infected by "religious liberalism".⁵⁵ Ironically, Weiß had been one of the major inspirators of *Pascendi*.

4 Conclusion

In a global survey it can be reconstructed that the Encyclical *Pascendi* was implemented very inchoately, at least according to the standards of a centralized bureaucratic rule. In this perspective, a high degree of episcopal indolence and resistance can be acknowledged, even in Germany. Pius X had every reason to be disappointed: the suspected secret sect of the modernists within the Church could not be uncovered by the bishops, and the anti-modernist oath of 1910 can be seen as an expression of dissatisfaction with this episcopal blindness. However, the high deviance from the reporting requirement and the often formalized and interpretative-immunizing responses of the bishops should not lead us to underestimate the effect of the encyclical. It was not only an act of 'symbolic communication' and a staging of anti-modernism. The success and the formal modernity of *Pascendi* do not show in a perfect bureaucratic implementation, but rather in other respects: although the encyclical was addressed to the bishops, Rome wanted *Pascendi* to have high publicity and reach not only the bishops but directly mobilize priests and laity. The little anti-modernists

52 Cf. most recently Busemann, *Katholische Laienemanzipation*.

53 Arnold, "La Guerre Allemande".

54 Unterburger, "Anti-Integralismus"

55 Extract from the 1912 report of Archbishop Fischer in ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 233-6. Fischer could not find any 'modernism' in his archdiocese. He mentions his grave conflicts with the church historian Heinrich Schrörs of Bonn University, but describes them as a merely disciplinary problem. For Fischer the main problem was secular liberalism as present in the *Kölnische Zeitung*. On the conflict with Schrörs see Klapczynski, *Katholischer Historismus?*, 124-30. On the later difficulties of Schrörs which were also dealt with by nuncio Frühwirth and the Curia see Klapczynski, *Katholischer Historismus?*, 131-41.

everywhere in the world were the ones that Pius X could count on. Thus, *Pascendi* was the sword of Damocles of denunciation to the bishops, especially in France and Italy. With the encyclical, one could put the bishops under pressure, and if this did not work, send denunciations directly to the nuncio or to Rome. This is why Pius X promoted the project of publishing *Pascendi* in a catechism-format and he himself gave away 7,000 copies of the *Pascendi*-catechism to the Italian Bishops. Further editions appeared in French, English, German, Spanish and Dutch.⁵⁶ The extremely active private secretary of the Pope, but also the Consistorial, gratefully accepted denunciations – in particular those relating to bishops that had been a thorn in their eye for some time. In this sense as *Pascendi* had a broad impact, which can only be partially reflected in the Relations.

Especially for the German bishops, *Pascendi* was also a schooling of ‘how to deal with texts’. Through interpretation and clever tactical behaviour, they figured out how to manoeuvre and water down phrasing. The special German situation and the Roman consideration of the state and public opinion in Germany helped. So in this respect, the execution of *Pascendi* was in many ways paradigmatic of other ecclesiastical developments in the twentieth and perhaps even in the twenty-first century.

Published Sources

Dittrich, Franz. *Gasparo Contarini 1483-1542. Eine Monographie.*

Braunsberg: Ermländischen Zeitungs und Verlagsdruckerei, 1885.

Forschner, Carl. *Kanzelvorträge über den Modernismus.* Mainz: Kirchheim, 1908.

Kneib, Philipp. *Wesen und Bedeutung der Enzyklika gegen den Modernismus.*

Dargestellt im Anschluß an ihre Kritiker. Mainz: Kirchheim, 1908.

Michelitsch, Anton. *Der biblisch-dogmatische ‘Syllabus’ Pius X. samt der Enzyklika gegen den Modernismus.* Graz: Styria, 1908.

Bibliography

Arnold, Claus. *Katholizismus als Kulturmacht. Der Freiburger Theologe Joseph Sauer (1872-1949) und das Erbe des Franz Xaver Kraus.* Paderborn: Schöningh, 1999.

Arnold, Claus. *Die römische Zensur der Werke Cajetans und Contarinis (1558-1601). Grenzen der theologischen Konfessionalisierung.* Paderborn: Schöningh, 2008.

56 See Arnold, “P. Joseph Lemius OMI”, 311-3.

- Arnold, Claus. "La Guerre Allemande et le Catholicisme (1915) – Katholisch-Theologische Kriegsarbeit und die Nachwirkungen der Modernismuskrise". Burkard, Dominik; Priesching, Nicole (Hrsgg.), *Katholiken im langen 19. Jahrhundert. Akteure – Kulturen – Mentalitäten. Festschrift für Otto Weiß*. Regensburg: Pustet, 2014, 299-311.
- Arnold, Claus. "Zwischen 'liberal' und 'ultramontan'. Friedrich Schneider und der Katholizismus seiner Zeit". Hinkel, Helmut (Hrsg.), *Friedrich Schneider. Ein Mainzer Kulturprälat (1836-1907)*. Mainz: Publikationen Bistum Mainz, 2008, 13-35.
- Arnold, Claus. "P. Joseph Lemius OMI und die Entstehung der Enzyklika 'Pascendi'". Fleckenstein, Gisela; Klöcker, Michael; Schloßmacher, Norbert (Hrsgg.), *Kirchengeschichte. Alte und neue Wege. Festschrift für Christoph Weber*. Frankfurt am Main: Lang, 2008, 299-320.
- Burkard, Dominik. *Sebastian Merkle (1862-1945). Leben und Werk des Würzburger Kirchenhistorikers im Urteil seiner Zeitgenossen*. Würzburg: Kommissionsverlag Ferdinand Schoeningh, 2014.
- Busemann, Jan Dirk. "'Diese Laien aus Münster!' Adolf ten Hompels Index-Liga und Kulturgesellschaft". *Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte*, 28, 2009, 165-84.
- Busemann, Jan Dirk. *Katholische Laienemanzipation und römische Reaktion. Die Indexkongregation im Literatur-, Gewerkschafts- und Zentrumsstreit*. Paderborn: Schöningh, 2017.
- Engelhart, Roland. *Zwischen Rebellion und Gehorsam. Zur Entlassung des Diakons Josef Heilig aus dem Priesterseminar Rottenburg*. Frankfurt am Main: Lang, 1997.
- Fischer, Hans-Peter. *Die Freiburger Erzbischofswahlen 1898 und der Episkopat von Thomas Nörber. Ein Beitrag zu Diözesangeschichte*. Freiburg: Herder, 1997.
- Guardini, Romano. *Stationen und Rückblicke. Berichte über mein Leben*. 4. Ausg. Düsseldorf: Patmos, 1985.
- Hastings, Derek. *Catholicism and the Roots of Nazism. Religious Identity and National Socialism*. Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Hausberger, Karl. *Herman Schell (1850-1906). Ein Theologenschicksal im Bannkreis der Modernismuskrise*. Regensburg: Verlag F. Pustet, 1999.
- Hausberger, Karl. "Der Rottenburger Bischof Paul Wilhelm von Keppler (1898-1926). Ein Exponent des Antimodernismus im deutschen Episkopat". *Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte*, 21, 2002, 163-77.
- Hausberger, Karl. *Franz Xaver Kiefl (1869-1928). Schell-Verteidiger, Antimodernist und Rechtskatholik*. Regensburg: Verlag F. Pustet, 2003.
- Haustein, Jörg. *Liberal-katholische Publizistik im späten Kaiserreich. 'Das Neue Jahrhundert' und die Krausgesellschaft*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2001.

- Klapczynski, Gregor. *Katholischer Historismus? Zum historischen Denken in der deutschsprachigen Kirchengeschichte um 1900*. Heinrich Schrörs – Albert Ehrhard – Joseph Schnitzer. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 2013.
- Köhler, Joachim. “Heinrich Günters Legendenstudien. Ein Beitrag zur Erforschung historischer Methode”. Schwaiger, Georg (Hrsg.), *Historische Kritik in der Theologie. Beiträge zu ihrer Geschichte*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1980, 307-37.
- Lenhart, Ludwig. “Dr. Georg Heinrich Kirstein (1858-1921). Der volkstümliche Seelsorgerbischof auf dem Mainzer Bonifatiusstuhl (1903-1921)”. *Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte* 17, 1965, 121-91.
- Schepers, Judith. “Dokumentation der römischen Zensurverfahren gegen deutschsprachige Publikationen (1893-1922)”. Wolf, Hubert; Schepers, Judith (Hrsgg.), *‘In wilder zügelloser Jagd nach Neuem’. 100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn: Schöningh, 2009, 525-685.
- Schmidt, Peter. “*Et si conservi sana...* Konfessionalisierung und Sprache in den Briefen der römischen Inquisition”. Burschel, Peter u.a. (Hrsgg.), *Historische Anstöße. Festschrift für Wolfgang Reinhard zum 65. Geburtstag am 10. April 2002*. Berlin: Akad.-Verl., 2002, 131-51.
- Seckler, Max. *Theologie vor Gericht. Der Fall Wilhelm Koch. Ein Bericht*. Tübingen: Mohr, 1972.
- Tacchi, Francesco. “Carl Forschner (1853-1918). Pfarrer zu Sankt Quintin, Diözesanpräses des Verbandes der Männer- und Arbeitervereine”. Arnold, Claus; Nebgen, Christoph (Hrsgg.), *Lebensbilder aus dem Bistum Mainz*, vol. 1, *Elf Porträts*. Mainz; Würzburg: Publikationen Bistum Mainz; Echter Verlag, 2016, 177-92.
- Trippen, Norbert. *Theologie und Lehramt im Konflikt. Die kirchlichen Maßnahmen gegen den Modernismus im Jahre 1907 und ihre Auswirkungen in Deutschland*. Freiburg: Herder, 1977.
- Unterburger, Klaus. “Anti-Integralismus. Eine Neubewertung des Verhältnisses Kardinal Bertrams zur deutschen Tradition der Universitätstheologie, des politischen Katholizismus und der Eigenverantwortlichkeit der Laien”. Scharf-Wrede, Thomas (Hrsg.), *Adolf Kardinal Bertram (1859-1945). Sein Leben und Wirken*. Regensburg; Hildesheim: Schnell & Steiner, 2015, 95-116.
- Vian, Giovanni. “*La Pascendi* ‘equivale all’opera paziente e laboriosa di un Sinodo Ecumenico’”. Arnold, Claus; Vian, Giovanni (a cura di), *La condanna del modernismo. Documenti, interpretazioni, conseguenze*. Roma: Viella, 2010, 83-136.
- Vogl, Wolfgang. *Die Bayerischen Bischofskonferenzen 1850-1918*. Regensburg: Verlag des Vereins für Regensburger Bistumsgeschichte, 2012.

- Walter, Peter. "‘Den Weltkreis täglich von Verderben bringenden Irrtümern befreien’ (Leo XIII.). Die Internationalisierung der theologischen Wissenschaftswelt am Beispiel der Neuscholastik". Arnold, Claus; Wischmeyer, Johannes (Hrsgg.), *Transnationale Dimensionen wissenschaftlicher Theologie*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2013, 319-53.
- Weber, Christoph. *Der ‘Fall Spahn’ (1901). Ein Beitrag zur Wissenschafts- und Kulturdiskussion im ausgehenden 19. Jahrhundert*. Rom: Herder, 1980.
- Weiß, Otto. *Der Modernismus in Deutschland. Ein Beitrag zur Theologiegeschichte*. Regensburg: Verlag F. Pustet, 1995.
- Weiß, Otto. "P. Thomas Esser, Sekretär der Indexkongregation". Wolf, Hubert; Schepers, Judith (Hrsgg.), *‘In wilder, zügelloser Jagd nach Neuem’. 100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn: Schöningh, 2009, 407-50.
- Weitlauff, Manfred. *Der ‘Fall’ des Augsburger Diözesanpriesters und Münchener Theologieprofessors Joseph Schnitzer (1859-1939). In Erinnerung an die antimodernistischen Erlasse Papst Pius’ X. vor hundert Jahren. Mit Quellen und Dokumentenanhängen*. Neustadt an der Aisch: Verl. des Vereins für Augsburger Bistumsgeschichte, 2011.
- Wolf, Hubert. "‘Hätte ich doch Stenogramme lesen können’. Keppler-Briefe zum Fall Wilhelm Koch". *Bausteine zur Tübinger Universitätsgeschichte*, 6, 1992, 91-108.
- Wolf, Hubert. "Priesterausbildung zwischen Universität und Seminar. Zur Auslegungsgeschichte des Trienter Seminardekrets". *Römische Quartalschrift*, 88, 1993, 218-36.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

“*Petrus locutus est per Pium*”

The Reception of *Pascendi dominici gregis* in Austria
as Reflected in Episcopal Sources (1907-1914)

Michaela Sohn-Kronthaler
(Universität Graz, Österreich)

Abstract The article examines the reception of Pope Pius X’s encyclical *Pascendi* by the Austrian bishops. In the first part, the bishops’ reactions to *Pascendi* will be discussed on the basis of documents of the Austrian bishops’ conference. The second part shows the reaction and response of the bishops to the papal circular letter against Modernism in particular dioceses.

Summary 1. The Encyclical *Pascendi* as Mirrored in the Bishops’ Conference. – 1.1 About the Austrian Bishops Conference. – 1.2 The Encyclical *Pascendi dominici gregis* as Subject of the Debates of the Episcopal Committee in Autumn of 1907. – 1.3 Condemnation of Modernism at the Bishops’ Convention in 1910. – 2 About the Implementation of *Pascendi* in the Austrian Dioceses. – 2.1 Diocese of Linz. – 2.2 Diocese of Seckau. – 2.3 Archdiocese of Salzburg. – 2.4 Diocese of Lavant. – 3 Concluding remark.

Keywords Austria. Cisleithanian bishops. Reception of *Pascendi*. Modernism.

My article examines the reception of Pope Pius X’s encyclical *Pascendi* by the Austrian bishops. In the first part I will discuss the bishops’ reactions to *Pascendi* on the basis of documents of the Austrian bishops’ conference. In the second part I will look into the reception of the papal circular letter against modernism in particular dioceses. My main sources are the reports that were sent to Rome or their concepts; these reports were obligatory and they can be found in the archives of the Austrian dioceses and the Vatican Archives. They were either sent as *relationes* or as direct letters to the Pope.

1 The Encyclical *Pascendi* as Mirrored in the Bishops' Conference

1.1 About the Austrian Bishops' Conference

The first meeting of the Austrian bishops' conference took place in Vienna between April and June of 1849.¹ This conference is one of the first episcopal associations of the nineteenth century. Another bishops' convention was held in 1856 together with the Hungarian bishops. The main purpose of this meeting was the implementation of the concordat of 1855. Since the constitutional Austro-Hungarian Compromise of 1867 the Cisleithanian bishops met in their own conferences, independent from Hungary. During the time of the Austrian Culture war the bishops gathered in Vienna at differing intervals, depending on occasion and event. It was not until the spring of 1885 that the Cisleithanian bishops decided to meet on a regular basis, namely once a year. Since then the episcopacy discussed issues in two types of meetings:

- Firstly, in plenary assemblies - the general bishops' conferences - in which all Cisleithanian bishops participated. These were all in all about 34 bishops, among them those who were uniate with Rome. From 1885 until the declaration of the first republic in 1918 eight plenary assemblies took place in Vienna (1885, 1889, 1891, 1894, 1897, 1901, 1906, 1910). For our topic of interest only the meeting of 1910 is of relevance.
- Secondly, the bishops met in conferences of the standing episcopal committee, which can be compared to the current permanent episcopal council of the bishops' conference. This committee met once a year (before 1904 also twice a year). It consisted of a smaller group of bishops, whose participants were elected at the plenary assemblies.

Minutes of the assemblies of the bishops were taken and printed privately for distribution among the bishops since 1885.

1.2 The Encyclical *Pascendi dominici gregis* as Subject of the Debates of the Episcopal Committee in Autumn of 1907

From the 12th to the 19th of November 1907, nine weeks after the publication of the encyclical *Pascendi*, the episcopal committee gathered in

1 Cf. Kronthaler, "Die Entwicklung der Österreichischen Bischofskonferenz", 33-97; Kronthaler, *Kirchen- und gesellschaftspolitische Bestrebungen*.

Vienna for its yearly meeting.² All members were present, among them the cardinals of Prague and Salzburg, the archbishops of Salzburg, Olmütz, Lemberg and Görz as well as bishops from different dioceses of the Cisleithanian part of the empire.

The chairman of the conference was the 87-year-old Viennese cardinal Anton Joseph Gruscha (1820-1911), who had led the archdiocese since 1890. However, his state of health was poor during his last years of life; he was almost deaf and blind. Gruscha did not receive an archbishop's coadjutor with the right of succession until January of 1910, one and a half years before his death, when Franz Xaver Nagl (1855-1913), the bishop of Triest-Koper, was appointed. Within the modernism-controversy Gruscha belonged to the integralist wing of Catholicism. As an irreconcilable opponent of the well-known byzantist and church historian Albert Ehrhard (1862-1940), who taught in Vienna from 1898 to 1902, he brought about the latter's downfall, ousting him from the theological faculty because of Ehrhard's treatise *Catholicism and the 20th century* (1902) which he wanted to put on the index of prohibited books.³ The 'issue Ehrhard' was a prominent topic at the bishops' conference at the beginning of the twentieth century and demonstrates the bishops' different interests and schools of thought within the modernist crisis in Austria.⁴ Ehrhard's biggest opponent among the colleagues of the Viennese faculty was the professor of dogmatics Ernst Commer (1847-1928), who was the integralists' spokesman.⁵ Therefore, it is no coincidence that Gruscha published a letter from Pope Pius X to Commer from the 14th of June 1907 in his diocesan journal, which praised Commer's theological opinion in his publication against the Würzburg reform theologian Herman Schell.⁶

The agenda of the conference and the actual course of the meeting clearly show the emphasis placed on the issues that had to be talked about. The first item on the agenda was the jubilees in the year 1908, namely the 'Pope- and Emperor-Jubilee'. The monarch Franz Joseph I, whom the bishops were loyal to, celebrated the 60th anniversary of his ascension to the throne, whereas the Pope remembered the 50th anniversary of his priestly ordination. In this context they decided on two texts, so-called 'addresses' to the Pope and the monarch, as well as a pilgrimage to Rome.

2 As did the bishops of Gurk, Lavant/Marbug, St. Pölten, Triest-Capodistria, Trient, Königgrätz, Brünn and Seckau. *Protokoll*, 1907, 3.

3 Ehrhard, *Der Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert*.

4 Sohn-Kronthaler, "Österreich im Modernismustreit".

5 Cf. Lenzenweger, "Kirchengeschichte", 100-8; Greshake, Schulte, "Dogmatische Theologie".

6 *Wiener Diöcesanblatt*, 13, 1907, 145.

In the context of the congratulations and blessings on the double golden jubilee the bishops explicitly mentioned the papal circular letter *Pascendi*.⁷ They considered it as petrine and explicitly emphasized that “Peter spoke words of truth through Pius” (*Petrus locutus est per Pium*). Then they emphasized that these words proved in an enlightening way the fathers’ wisdom considering the present-day progress of the sciences and culture. Linguistically they used a reference to the description of God’s creation according to Genesis, the first book of the Old Testament (Gen 1:3-4): “You [the Pope] spoke and light was created, and darkness was separated from light” (*Dixisti, et facta est lux, et divisae sunt tenebrae a luce*). An address of submissiveness – if we do not consider the argumentative coherence – could not be phrased more clearly. The conclusion is obvious. Those who do not follow the encyclical oppose the papacy and the revealed faith.

Thus, the result of the second item on the agenda – the *Holy Father’s encyclical on modernism* as it was called in the minutes – had already been anticipated.⁸ The reason why the discussions about the encyclical were interrupted several times and took a number of days, was the debate on the new papal laws of marriage rights, the practical execution of which was considered even more important by the bishops than the papal reprimands in *Pascendi*. The minutes say literally: “Due to important reasons, the intended further debate about the papal encyclical *de Modernistarum doctrinis* is removed from the agenda”.

As a reaction to the circular letter *Pascendi* that recommended numerous measures such as the maintenance of the scholastic philosophy, the removal of modernistic lecturers, a strict censorship of theological writings and the formation of a Council of Vigilance in each diocese, the episcopal committee decided to increase the hours of lectures in fundamental theology from five to nine, a part of which was dedicated to the Christian philosophy. Scholastic philosophy was supposed to be studied more extensively in the seminaries. Following the bishops’ conference all age-groups of candidates for priestly ordination were supposed to read an article of the *Summa Theologica* by Thomas Aquinas for one hour on a weekly basis. Whether this decision was actually implemented in the individual seminaries has yet to be researched. Where the censorship of books had already been handled by the individual ordinaries, no new Councils of Vigilance had to be founded. If need be existing institutions were to be

7 “Adresse des österreichischen Episkopates an den Heiligen Vater Pius X.”. *Wiener Diözesanblatt*, 22, 18.09.1908, 253-5. The letter was written in November 1907, but published under the date of the 18th of September 1908 and handed over personally to the Pope by some members of the Austrian Episcopate. The “Huldigungsadresse der Bischöfe an den Kaiser” can be found in *Wiener Diözesanblatt*, 24, 22.12.1908, 277-9, and also in *Linzer Diözesanblatt*, 54, 1908, 177-9.

8 *Protokoll*, 1907, 5-7.

extended and organized so that they were in accordance with the aim of the mentioned institutions.

Thus, most bishops fell back on the institutes of censorship which already existed in their dioceses or else established a Council of Vigilance according to the regulations in *Pascendi*. In the second part of this paper I will briefly describe specific examples of individual dioceses.

At the bishops' conference the proposal was made – the name of the bishop is not mentioned – to address a collective pastoral letter on modernism to all the faithful. However, the minutes show that the episcopal committee could not agree on that proposal, even if this would have correlated with the “Holy Father’s intentions”, as it is said in the minutes. The decision to write such a letter was therefore left to the individual ordinaries.

While the encyclical *Pascendi* was published reliably and completely by all bishops in their diocesan gazettes, I could not find a single pastoral letter that explicitly dealt with modernism. Therefore, I have reviewed the pastoral letters of the following years of all dioceses that are located in the territory of today's Austria.

In their pastoral letters of 1908 the bishops concentrated on the Pope's and emperor's jubilees. Only bishop Kahn from Gurk, who was also a member of the episcopal committee, briefly mentioned ‘modernism’ in addition to the two important jubilees in his pastoral letter from the 15th of August 1908. He mentioned that “in the last few years dangerous deviations, at least dangerous intentions” had become obvious, which can be summarized by the “foreign word modernism”.⁹ He defined it as “a new direction of time concerning the holy church and its teachings and concerning the arising circles of thought, which cannot be aligned with the teachings of the holy apostles and church fathers”.¹⁰ In the first place, however, Kahn complained about modernism in ecclesiastical art, architecture and style of new churches, “which are more similar to saloons than churches”.¹¹ The bishop of Gurk referred to the Pope as highest pastor of the church and reminded the faithful of his infallibility in issues of faith and morals. He thereby used the old manner of speaking *Roma locuta, causa finita*.

A single vague phrase can be found in the pastoral letter in Lent by the archbishop of Salzburg cardinal Katschthaler in 1908, namely that the Pope had received the order from Christ to give regulations for the purity of the holy faith and of morals, in order to, as a good shepherd, restrain the believers with his restrictions and bans “from such pasture grounds”

9 Kahn, “Hirtenbrief”.

10 Kahn, “Hirtenbrief”, 53.

11 Kahn, “Hirtenbrief”, 54.

“where there are poisonous plants”.¹² The pastoral letter by the Vienna cardinal Gruscha in Lent from the year 1909 reminds his parish that the Catholics own “the true Christ and the true Christianity”, that our faith cannot be confused “with the modern spirit of the time” and should not be attached to “a so-called modern Christianity, and a so-called modern Christ”.¹³ In his pastoral letter from 1908 bishop Schuster from Seckau indeed talked about disbelief, error and the enemies of truth as well as prosecution of the church.¹⁴ However, he did not explicitly mention modernism with so much as a single word; neither did the Viennese cardinal, nor the bishops from Linz and St. Pölten.¹⁵

Another decision that was made at the bishops’ conference in November 1907 was to thank the Pope for the encyclical via telegram, which was directed at the Cardinal Secretary of State, and to assure the spiritual head of the Catholic Church “that the Austrian episcopate will willingly carry out the given instructions”.¹⁶ The proposal made by an anonymous member of the committee was “immediately executed”. Pius X responded with a thankful telegram, where he praised the gathered bishops’ willingness to execute the instructions against modernism in his encyclical.¹⁷ In accordance with the bishops’ wishes the papal response was published in the morning papers of the two catholic newspapers *Vaterland* and *Reichspost*.

1.3 Condemnation of Modernism at the Bishops’ Convention in 1910

In November 1910 the general bishops’ conference dealt with modernism and the anti-modernist oath, which was introduced on the 1st of September 1910 and had to be taken before accepting an ecclesiastical office.¹⁸

12 Archiv der Erzdiözese Salzburg, Hirtenbriefe Feb. Johannes Katschthaler, 1900-1914, Fastenhirtenbrief of 2 February 1908, 9 (offprint).

13 Gruscha, Anton Josef. “Hirtenbrief vom 6. Fastensonntag”. *Wiener Diözesanblatt*, 3, 12.02.1909, 25-7: 26.

14 Schuster, “Hirtenschreiben über die Verfolgungen der Kirche”.

15 The papers from the archive in Brixen, where the local bishop was responsible for the part of northern Tyrol, were unfortunately not accessible.

16 *Protokoll*, 1907, 7. The letter to the Cardinal Secretary of State, signed by Gruscha, can be found as Annex III of the „Protokoll des bischöflichen Komitees“, *Protokoll*, 1907, 13.

17 *Protokoll*, 1907, 8. The reply by Cardinal Secretary of State Merry del Val is printed in *Protokoll*, 1907, 13.

18 The anti-modernist oath, which was an extensive item on the agenda, cannot be further considered in this paper. Cf. Kronthaler, *Kirchen- und gesellschaftspolitische Bestrebungen sowie pastorale Bemühungen der Österreichischen Bischofskonferenzen 1848-1918*, 609-15; Liebmann, “Die Theologische Fakultät”; Schachmayr, “Die Rezeption des Antimodernisteneides”; Arnold, “Antimodernismus und römisches Lehramt”, 81-2.

In three writings the bishops' conference condemned modernism: in an address of homage to the Pope, in a pastoral writing to the clergy and a pastoral letter to the believers. In the address of homage to the Pope the entire episcopate expressed its "admiration" for the measures against modernism that were taken by the Pope.¹⁹

The pastoral letter addressed to the clergy that was decided upon in that bishops' conference in 1910 "warned of the errors of the era, especially the errors of modernists whose meaningless talk was condemned by the gloriously reigning Pope Pius X numerous times". The modernists were called "false prophets" and "ferocious wolves in sheep's clothing". Within the walls of the church there is a fight against modernists, "outside the walls against rationalism, materialism, and anarchism". They would deny the fundamental truths of faith such as revelation, creation, redemption, and the historical existence of Jesus Christ. The priests were called on to "cooperate" with the Pope and to renew "us and our flock" in Christ.²⁰

In the pastoral letter to the faithful, which was published in all diocesan papers, the bishops warned against the contemporary errors and dangers and urged the execution of the Christian virtues.²¹ The spiritual leaders considered the "disordered seeking and striving for independence" as one of the "main evils of the era", which would also lead to contempt and degradation of the ecclesiastical authorities that were appointed by God. The bishops explicitly named "the modernists, who pervade the Catholic teachings of faith and morals with the ideas of unbelieving philosophies of false wisdom of the world, and try to alter and change it until it is unrecognizable. They do not just want to weaken the demands of a life of faith, but also to shake off the dependence on ecclesiastical authority as an uncomfortable oppression of human freedom". Modernism was called a "great religious force of destruction" of the era; it was said to cause "unmeasurable devastation in faith and morals". The bishops could state that in Austria only a few Catholics had fallen victim to modernism, which was, however, promoted by the institutions of science.²² Modernism was defined as the "embodiment of all heresies". The believers were asked according to the teachings in the bible

19 *Protokoll*, 1910, 7-74. The reply by Pope Pius X was published in *Wiener Diözesanblatt*, 2, 25.1.1911, 13-4.

20 The pastoral letter to the clergy ("Pastorale an den Klerus") was written in Latin, it dates from the 16th of November 1910 and was signed by all bishops. Printed as document no. XXXIX in: *Protokoll*, 1910, 74-81. The pastoral letter was published in the official gazettes of the dioceses, as in *Kirchliches Verordnungs-Blatt für die Diözese Seckau*, 31.10.1910, 10, 121-8; *Wiener Diözesanblatt*, 24, 24.12.1910, 271-9.

21 The pastoral letter to the faithful dates from the 17th of November 1910 and is printed as document no. XL in: *Protokoll*, 1910, 81-7; *Kirchliches Verordnungs-Blatt für die Diözese Seckau*, 1, 2.02.1911, 1-10; *Wiener Diözesanblatt*, 1, 12.1.1911, 1-9.

22 *Kirchliches Verordnungs-Blatt für die Diözese Seckau*, 1, 2.02.1911, 7.

in Eph 6:13 and 1 Kor 16:13 to put on the “full armor of god”, to be watchful, to stand their ground in faith and take care of a “thorough education in the Christian truths of faith and teachings of morals”.

2 About the Implementation of *Pascendi* in the Austrian Dioceses

Only a few sources about the reception of the encyclical can be found in the archives of the Austrian dioceses and the Vatican for the timespan of interest – from the publication of *Pascendi* until 1914. The diocese of Linz is documented the best.

2.1 Diocese of Linz

The diocese of Linz was at that time (1907-1914) led by two bishops, Franz Martin Doppelbauer (1889-1908) and Rudolph Hittmair (1909-1915). Doppelbauer stated in his introductory remarks in the diocesan paper, where *Pascendi* had already been published in 1907, that in his bishopric “thank God modernism which was stigmatized by the Holy Father, had not yet fallen on fertile ground”.²³ However, the bishop had since his ordination worked “as a pioneer of integralism” and had opposed so-called modernistic tendencies not just in theology and church, but also in public life. He was also an opponent of the Christian-social party and forbade their newspaper *Reichspost* “in his seminary”.²⁴

At the beginning of his episcopate Doppelbauer immediately demanded censorship for the *Theologisch-praktische Quartalschrift (Theological-practical Quarterly Papers)*. This periodical had been published in Linz by the professors of the theological educational institution of the diocese since 1893. In 1893 Doppelbauer induced the end of the collaboration of the dedicated Christian-social politician, priest and professor Josef Scheicher (1842-1924), who was in charge of the journal’s section *Course of Time (Zeitläufe)*. According to Doppelbauer, Scheicher had undermined “the bishop’s authority” several times in his column. His resignation from the editorial office even caused a stir in the press, since Scheicher had many supporters especially among the young priests.²⁵ As is well-known, Scheicher was accused of modernist tendencies and reported to the Vati-

²³ *Linzer Diözesanblatt*, 53, 1907, 129-60.

²⁴ Zinnhobler, “Die Modernismuskrise”, 84.

²⁵ Zinnhobler, “Die Modernismuskrise”, 85-8.

can Index Congregation; he was censured in 1904.²⁶ Deserving of brief mention is the Dominican Father Albert Maria Weiß (1844-1925)²⁷ who also used the quarterly papers for his fights against modernism for almost two decades and was supported by Doppelbauer.²⁸ The conflict between Albert Ehrhard and his opponents also took place in this periodical. Professors of theology in Linz encouraged the Viennese cardinal Gruscha's negative opinion about Ehrhard, whose rejection of *Pascendi* caused the Pope to deprive him of his title of prelate in 1908.²⁹

A victim of the fights against modernism in Linz was the priest Karl Fruhstorfer (1875-1956). He was by all means loyal to the church but was suspected to be a 'modernist' by bishop Doppelbauer because he included the modern Protestant exegesis in his lectures. While sitting at a lunch at the seminary the bishop said to Fruhstorfer without previous notice: "Professor, you will not be here next year". As a reaction Fruhstorfer left the table without a greeting and became chaplain in a small parish. After he had distanced himself in August 1908 in the periodical *The Catholic* from Thaddäus Engert (1875-1945),³⁰ an exegete who was accused of modernism and who was completely dedicated to the historical-critical method and had therefore been excommunicated in 1908, Fruhstorfer was reinstated as a professor by Doppelbauer.³¹

There are no reports from Doppelbauer to be found about the implementation of *Pascendi*, but there are two by his successor Hittmair. In the first report to Pius X of the end of January 1910 the bishop mentioned that in his diocese all orders of the encyclical *Pascendi* had been executed.³² Thus, censors had been named and once every two months the *Concilium vigilantiae* met, but had only minor issues such as devotions to discuss. Only a single case was reported by the bishop: the Council of Vigilance had to act against an unnamed priest in a stricter way because he had written a problematic booklet about the Virgin Mary. It had been, however, published outside of the diocese. This priest had commendably accepted the regulations of the ordinary and the Council of Vigilance.

26 Schepers, "Dokumentation der römischen Zensurverfahren", 614-8.

27 Landersdorfer, "Albert Maria Weiß OP"; Weiß, *Modernismus und Antimodernismus*, 134-215.

28 Zinnhobler, "Die Modernismuskrise", 90-1.

29 Zinnhobler, "Die Modernismuskrise", 91-3.

30 Hausberger, *Thaddäus Engert*.

31 Zinnhobler, "Die Modernismuskrise", 94-5.

32 Diözesanarchiv Linz, CA/8, Sch. 3, Fasz. I/2a: Relatio vom 29.01.1910. I am grateful to Monika Würthinger for the information. This report could not be found in the ACDF or the ASV.

Almost two years later, on the 7th of December 1911, Hittmair sent another report to the Pope.³³ According to the regulations of *Pascendi*, he described the teachings of the theological educational institutions of the diocese as well as the composition of the seminary. He emphasized the existence of a special chair for scholastic philosophy, where the teachings were in the spirit of Thomas Aquinas. All eight professors of theology had taken the anti-modernist oath. Not a single one of the professors had been suspected of modernism. The alumni were conscientiously instructed and monitored, either by the bishop himself or by an appointed commissioner. There was a second theological educational institution led by the Augustinian canons of the monastery St. Florian. The provost was a member of the Council of Vigilance. The professors were immune against modernist tendencies. Three more secular priests were studying in Innsbruck, but nothing negative concerning faith, morals or discipline was known about them.

Due to the vacancy of the episcopate there had been interruptions in the meetings of the Council of Vigilance; until then 13 meetings had been held and recorded. One case caused a stir in public, but was probably forgotten soon afterwards. A religious had made an "arrogant and stupid" statement in a liberal newspaper against the anti-modernist oath. The priest was reprimanded by the bishop and by the provost of St. Florian with success and admitted his mistake. He reconciled again with the church. The anti-modernist oath was taken by all secular and religious priests that were under obligation to do so.

In his response letter from the 20th of December 1911 Pius X praised the anti-modernistic measures taken by the diocese of Linz and bishop Hittmair's pastoral enthusiasm. He also expressed the greater hope "that your priests and people turn far away from the plague of modernism and gradually also those, who diverged from the path, will return to the modest lifestyle".³⁴

In a report from the year 1913 Hittmair answered questions about modernism and the "reception of *Pascendi*" according to the scheme that was published in 1910 by the Sacred Consistorial Congregation.³⁵ He stated that "no one among the clergy is affiliated with the misbelief or sects. In fact many Catholics are neither good nor bad nor enemies of the Catholic church". In one parish there would be a few members of the sect of the Mormons, in two or three parishes in the mountains there would be some belief in superhuman phenomena (*Spiritism*). Since the Council of Vigilance had had no cases to discuss lately, the meetings were ended.

33 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 446, prot. 1732/11.

34 *Acta Apostolicae Sedis* 4, 1912, 269; German translation in Zinnhobler, "Die Modernismuskrise", 109.

35 Diözesanarchiv Linz, CA/8, Sch. 8, Fasz. II/1: Relatio vom 20.03.1913.

2.2 Diocese of Seckau

For the diocese of Seckau bishop Leopold Schuster (1842-1927) approached Pius X on the 24th of September 1908.³⁶ He could not find any supporters of modernism in the ecclesiastical institutions and seminaries, but among the laity. He was of the opinion that the leaders of the “choir of modernists” were the lay professors at the universities, especially the professors of philosophy and medicine. Since they were appointed by the government, they had full freedom in their teaching and research. Very often they would ridicule religion or the Catholic Church, would not care about ecclesiastical teachings and would not follow reprimands by the church.

Another group that was suspected to include modernists by bishop Schuster was the “political parties”. He explicitly mentioned the Christian-social party which due to indifference now also accepted Protestants, Old Catholics and members of Christian sects. The young priests were easily attracted to the Christian-socials. The party would to some extent confuse religious Catholics and weaken their readiness for the religion. *Pascendi* was received with joy in his diocese and the recommended tasks had been carried out. On the 30th of March 1908 Schuster had installed the Council of Vigilance which consisted of 9 priests (7 secular priests and 2 religious priests). An institute of censorship had been constituted on the 3rd of April 1908 and consisted of 14 secular and religious priests. Additionally, all books were reviewed according to *Pascendi*, a special censor for the Catholic newspapers was appointed. However, the heretics’, nonbelievers’ and ‘Jewish’ newspapers would flood the region because they were not prohibited by law.

In bishop Schuster’s papers an additional concept for a report from 1913 could be found which dealt with the years 1908 until 1912. He reported again that the clergy of the diocese was not affected by modernism.³⁷ Referring to the scheme of the Sacred Consistorial Congregation the bishop reported on the composition of the Council of Vigilance as well as the institute of censorship, the members of which thoroughly and accurately fulfilled their duties.

36 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 44r-49v.

37 Diözesanarchiv Graz, *Nachlass Fürstbischof Schuster*, Heft 104, *Relationes quinquennales 1908-1917, Relatio de statu ecclesiae Seccoviensis in quinquennio praeterito 1908-1912*, 5.08.1913, 5.

2.3 Archdiocese of Salzburg

There are only a few sources for the archdiocese of Salzburg. On the suggestion of cardinal Katschthaler the theological faculty had directed a writing at the Pope on the 8th of December 1907 to congratulate him on the golden jubilee and to thank him for *Pascendi* as well as to emphasize its obedience to the Apostolic See.³⁸ In spring of 1908 a recommendation for the *Catechism about Modernism* (1908) by the French theologian Jean-Baptiste Lémieux (1851-1938),³⁹ which was recommended for the educated laity for a better understanding of *Pascendi* and which should be used for the teaching of Christians, can be found in the gazette of the archdiocese.⁴⁰

Moreover, a concept of a report for Salzburg from 1913 can be found. In the report the cardinal emphasized that neither in the Catholic people nor in the clergy grave errors against faith had spread. He named the members of the institute of censorship and Council of Vigilance and mentioned that they thoroughly fulfilled their duties.⁴¹

2.4 Diocese of Lavant

There is a very detailed report to Rome from the 15th of November 1908 by the Bishop of Lavant, Michael Napotnik (1850-1922), on the implementation of *Pascendi*. He also mentions publishing the papal circular in the paper of his diocese,⁴² so that it would be read by all his priests repeatedly and “the clergy would contemplate whether anything in their thinking, feeling, writing or acting would need to be reconsidered or corrected, according to these norms [...] and, if necessary, they would make adjustments”. For the implementation of the encyclical, Napotnik invited *testes synodales* (synodal witnesses) to an extraordinary meeting in his episcopal buildings in the following spring (1908). The dean of the cathedral chapter, Johann Mlakar, interpreted, in presence of the bishop, the didactic and critical part of the encyclical. In his 24 pages *Relatio* to the Apostolic See the bishop complained that he had actually found occasional

38 *Verordnungsblatt für die Erzdiözese Salzburg*, 3, 5.3.1908, 262-3.

39 He was the brother of Joseph-Pierre Lémieux (1860-1923), who was the chief author of *Pascendi*. Cf. Wolf, *Prosopographie von römischer Inquisition*, 858-9. Arnold, “P. Joseph Lemieux OMI”.

40 *Verordnungsblatt für die Erzdiözese Salzburg*, 4, 28.3.1908, 292.

41 Archiv der Erzdiözese Salzburg, 20/73, *Konsistorial-Rats- und Kanzelordnung 1921-1933*, Ad limina Besuche Rom, Berichte 1918, 1906, 1907, 1913.

42 *Kirchliches Verordnungs-Blatt für die Lavanter Diözese/Cerkveni zaukaznik za Lavantinsko škofijo*, 1907, 11, 121-40.

errors in written entries and papers of his diocese, which were not “dis-similar” to the views of the Modernists. However, he could not find a single priest who would have publicly followed the teachings of the Modernists in his diocese. Napotnik elaborated on the fact that, as requested, he had implemented all the papal regulations against Modernism in his diocese during the past few years. To his knowledge, neither the priests, nor teachers or educators of the young generation had veered away from these regulations. Also the bishop of Lavant established the Episcopal Institute of Censorship and the Council of Vigilance as stipulated in *Pascendi*; the latter was presided by the Dean of the Cathedral Chapter, Johann Mlakar.

3 Concluding Remark

Neither in the Vatican Archives nor in the archives of the respective local churches any reports about the reception of *Pascendi* can be found for the other dioceses in the region of nowadays Austria, namely Vienna, St. Pölten and Gurk. The reason of the absence of reports for Vienna could be, on the one hand, cardinal Gruscha’s poor health; he died when he was ninety years old in 1911. On the other hand, his successor cardinal Nagl led the archdioceses only for two years (1911-1913) himself.

Bibliography

- Arnold, Claus. "P. Joseph Lemius OMI und die Entstehung der Enzyklika 'Pascendi'". Fleckenstein, Gisela; Klöcker, Michael; Schloßmacher, Norbert (Hrsgg.), *Kirchengeschichte. Alte und neue Wege. Festschrift für Christoph Weber*. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2008, 299-320.
- Arnold, Claus. "Antimodernismus und römisches Lehramt". Bucher, Rainer; Heil, Christoph; Larcher, Gerhard; Sohn-Kronthaler, Michaela (Hrsgg.), *'Blick zurück im Zorn?' Kreative Potentiale des Modernismusstreits*. Innsbruck; Wien: Tyrolia 2009, 61-84.
- Ehrhard, Albert. *Der Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert im Lichte der kirchlichen Entwicklung der Neuzeit*. Stuttgart; Wien: Roth, 1902.
- Greshake, Gisbert; Schulte, Raphael. "Dogmatische Theologie und Dogmengeschichte". Suttner, Ernst Christoph (Hrsg.), *Die Kath.-Theologische Fakultät der Universität Wien 1884-1984. Festschrift zum 600-Jahr-Jubiläum*. Berlin: Duncker & Humblot, 1984, 157-73.
- Hausberger, Karl. *Thaddäus Engert 1875-1945. Leben und Streben eines deutschen 'Modernisten'*. Regensburg: Pustet, 1996.
- Kahn, Josef. "Hirtenbrief". *Kirchliches Verordnungsblatt für die Diözese Gurk*, 4, 15.08.1908, 49-54.
- Kronthaler, Michaela. "Die Entwicklung der Österreichischen Bischofskonferenz. Von den ersten gesamtbischoflichen Beratungen 1849 bis zum Ende des Zweiten Vatikanischen Konzils". Sekretariat der Österreichischen Bischofskonferenz (Hrsg.), *Festschrift 150 Jahre Österreichische Bischofskonferenz 1849-1999*. Wien: Selbstverlag, 1999, 33-97.
- Kronthaler, Michaela. *Kirchen- und gesellschaftspolitische Bestrebungen sowie pastorale Bemühungen der Österreichischen Bischofskonferenzen 1848-1918. Studie zur Geschichte der Katholischen Kirche Mittel-, Ost- und Südeuropas anhand der Akten der Österreichischen Bischofskonferenzen* [Habilitationsschrift]. 2001.
- Landersdorfer, Anton. "Albert Maria Weiß OP (1844-1925). Ein leidenschaftlicher Kämpfer wider den Modernismus". Wolf, Hubert (Hrsg.), *Antimodernismus und Modernismus in der katholischen Kirche. Beiträge zum theologiegeschichtlichen Vorfeld des II. Vatikanischen Konzils*. Paderborn [u.a.]: Schöningh, 1998, 195-216.
- Lenzenweger, Josef. "Kirchengeschichte". Suttner, Ernst Christoph (Hrsg.), *Die Kath.-Theologische Fakultät der Universität Wien 1884-1984. Festschrift zum 600-Jahr-Jubiläum*. Berlin: Duncker & Humblot, 1984, 97-117.
- Liebmann, Maximilian. "Die Theologische Fakultät im Spannungsfeld von Universität, Kirche und Staat von 1827 bis zur Gegenwart". Freisitzer, Kurt; Höflechner, Walter; Holzer, Hans-Ludwig; Mantl, Wolfgang

- (Hrsgg.), *Tradition und Herausforderung. 400 Jahre Universität Graz*. Graz: Styria, 1985, 156-85.
- Protokoll der XXXIX. Konferenz des bischöflichen Komitees in Wien vom 12.-19. November 1907. Olmütz, 1907.
- Protokoll der bischöflichen Versammlung 8.-17. November 1910, 1910.
- Schachmayr, Alkuin. "Die Rezeption des Antimodernisteneides in Wien". *Forum Katholische Theologie: Vierteljahresschrift für das Gesamtgebiet der Katholischen Theologie*, 28, 2012, 33-49.
- Schepers, Judith. "Dokumentation der römischen Zensurverfahren gegen deutschsprachige Publikationen (1893-1922)". Wolf, Hubert; Schepers, Judith (Hrsgg.), *'In wilder zügelloser Jagd nach Neuem'. 100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn: Schöningh, 2009, 625-63.
- Schuster, Leopold. "Hirtenschreiben über die Verfolgungen der Kirche". *Kirchliches Verordnungs-Blatt für die Seckauer Diözese*, 1, 1908, 1-12.
- Sohn-Kronthaler, Michaela. "Österreich im Modernismusstreit. Die Causa Albert Ehrhard und die Österreichische Bischofskonferenz". Bucher, Rainer; Heil, Christoph; Larcher, Gerhard; Sohn-Kronthaler, Michaela (Hrsgg.), *'Blick zurück im Zorn?' Kreative Potentiale des Modernismusstreits*. Innsbruck; Wien: Tyrolia 2009, 131-53.
- Weiß, Otto. *Modernismus und Antimodernismus im Dominikanerorden. Zugleich ein Beitrag zum 'Sodalitium Pianum'*. Regensburg: Pustet, 1998.
- Wolf, Hubert (ed.). *Prosopographie von römischer Inquisition und Indexkongregation 1814-1917*. Paderborn: Schöningh, 2005.
- Zinnhobler, Rudolf. "Die Modernismuskrise in Oberösterreich". Zinnhobler, Rudolf, *Der lange Weg der Kirche vom Ersten zum Zweiten Vatikanischen Konzil. Beiträge zu Bewegungen und Ereignissen in der katholischen Kirche*. Linz: Wagner, 2005, 77-109.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi* The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

Reports from the non-German Speaking Parts of Austria-Hungary

Otto Weiß

(Istituto Storico Redentorista, Roma, Italia)

Abstract The bishops of Austria-Hungary presented themselves as very keen in fulfilling the regulations of *Pascendi*, but they almost unanimously emphasized that there was no trace of ‘modernism’ to be found in theology or the ecclesiastical discipline within their respective dioceses. The term ‘modernism’ was mainly used to refer to a so-called ‘practical modernism’, i.e. a ‘liberal’ way of life in the parishes, to describe political and social movements (primarily the Christian Social Party, but also movements of national independence as in Bohemia) or, as in a few cases, to label criticism of ecclesiastical authorities.

Summary 1 Overview. – 2 The Individual Relations. – 2.1 Czechia. – 2.2 Hungary. – 2.3 Slovakia. – 2.4 Slovenia. – 2.5 The County of Gorizia (Görz) and its Suffragan Dioceses. – 2.6 The Other Regions of Dalmatia– 2.7 Croatia. – 2.8 Lviv.

Keywords Modernism. Czechia. Slovakia. Hungary. Croatia. Galicia (Poland).

1 Overview

This article will examine the episcopal reports sent to Rome by non-German Austrian dioceses according to the regulations of the encyclical *Pascendi* (and other Roman decrees) in the years 1908 to 1914. Whether they correspond to the reality cannot be said with certainty. The little that is known about the actual situation in the dioceses, e.g. about the Hungarian Székesfehérvár and the bishop Prohászka¹ as well as Bohemia,² does not correspond entirely with the reports. But this problem will be addressed later on. First, only this remark: the reports reveal little about concrete ‘modernist contagions’ and say nothing on ‘theological modernism’, but they do reveal a lot about the slow decay of the ‘multinational state’ and the nationalizing aspirations of various communities within the Danube

1 Cf. Reichmann, *Bischof Ottokár Prohászka*.

2 For a short synthesis and bibliography of the research on Czech modernism see Petráček, “Předmluva k českému vydání”.

monarchy, with its historically developed over-regional ecclesiastical provinces, since the 1890s.³ Such nationalizing efforts were, in the reports of the bishops of the monarchy, associated with 'modernism'; however, it must be conceded that the national independency aspirations in Bohemia actually had something to do with 'modernism' in a broader sense.

Let us review briefly the average content of the reports, apart from the problem of nationalism/modernism. It is stated unanimously that no modernist contagion existed in the surveyed dioceses, that the various provisions of *Pascendi* had been put into practice and that only scholastic philosophy and the theology of St. Thomas Aquinas were being taught - with the additional information that the professors and seminary directors were highly educated and many a bishop could boast of having studied at the Gregorian University in Rome or with the Jesuits at Innsbruck. Also among students in the 'Tridentine' seminaries no trace of modernism could be found. Most bishops claimed they did not even know 'modernist' or other forbidden books and periodicals and that the reading of dangerous writings was strictly prohibited. Furthermore, the ecclesiastical printing license (*Imprimatur*) was being respected. Periodicals and newspapers were being controlled by censors. Conferences of priests - if held at all - could only take place with the permission of the ordinaries. The booksellers were being observed and possibly prevented from selling forbidden books. Finally, some bishops stressed that they, as *Pascendi* demanded, critically observed writings on the 'social question' as well as Christian Democratic parties (*Christsoziale*), which often represented modernist ideas. After the directive concerning the anti-modernist oath, it was quickly emphasized that this had been required immediately or would, in the few remaining cases, be administered immediately.

It was pointed out by most bishops that they had immediately established the Monitoring Committee (*Consilium a vigilantia*) requested by the Encyclical *Pascendi*. The same was being done for the also required diocesan and religious clergy censors. However, individual bishops mentioned that difficulties were arising due to the expansion of the dioceses. They indicated that it was hardly possible for the members of these commissions to meet at short intervals. Thus, in 1912, the Bishop of Olomouc (Olmütz), Cardinal Franz Sales Bauer, pointed out that his diocese was very large and vast - reaching beyond Austria (including the German Upper Silesian region of Katscher).⁴ In 1908 the later Viennese Cardinal Franz Xaver Nagl, bishop of Trieste and Capodistria, mentioned that the immediately established censoring committee had not been able to

³ For an introduction to the religious history of the Danube Monarchy cf. Klieber, *Jüdische - christliche - muslimische Lebenswelten*.

⁴ ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*, Olomuc 1, prot. 1412/1912.

convene yet due to the individual members living widely apart from each other and having various other obligations.⁵ Antun Mahnić, bishop of Krk (Veglia) argued in his letter: he had not set up the censoring committee in the episcopal curia yet, because of the diocese being very large. Furthermore there was only little to monitor, because besides himself only two or three other priests even published at all.⁶

2 The Individual Relations

Although the bishops almost unanimously emphasized that there was no trace of 'modernism' to be found in theology or the ecclesiastical discipline within their respective dioceses, the word 'modernism' was mentioned nonetheless. The term was mainly used to refer to a so-called 'practical modernism' i.e. a 'liberal' way of life in the parishes, to describe political and social movements or, as in a few cases, to label criticism of ecclesiastical authorities.

2.1 Czechia

Let us start with the area that is today Czechia. Already since 1830, but especially during the revolutionary year of 1848, Czech opposition against the monarchy and the Established Catholic Church of late Josephinism had led to a national movement that strove for more democracy in church and state. Czech liberal-Catholic papers such as the *Christian Idea* or the *White Flag* had fought for decades for a reconciliation between church doctrine and modern science. Also, German Reform Catholicism noticeably influenced the debate. Eventually it came to the establishment of a Czech Christian-Social party which was banned by the bishops after the appearance of *Pascendi* in 1907. Part of the 'rebels' capitulated but others radicalized and challenged – as in the periodical *Nezmar* – liturgical and disciplinary regulations. The Cardinal-Archbishop of Prague, Leo von Skrbensky (from whom no report is available), responded to such 'modernist' activities by dissolving associations and dismissing and punishing the clergy. Subsequently the radical wing of the Czech 'modernist' reform movement, led by Karel Farský after the First World War, broke away from the Roman Church. Following, in 1920, a Czech national church was established that originated because of modernism.⁷

5 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Trieste-Capodistria 1, prot. 402/1908.

6 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Krk 1, prot. 363/1909.

7 On Farsky and Czech modernism, cf. Němec, *The Czechoslovak Heresy and Schism*; Kučera, Lášek, *Modernismus – historie nebo výzva?*

This brief depiction of the development in the Czech region, paradigmatic for the other countries of the Habsburg monarchy as well, seemed necessary in order to better grasp what the individual relations of the Czech dioceses entailed. Special attention should be given to the report of the German Bishop of Brno (Brünn), Paul Graf Huyn, who, contrary to most other bishops in the monarchy, admitted 'modernism' to be present in his diocese in 1908.⁸ However, he added that he, like his predecessor, had been taking action against modernism since he took office in 1904 and had restored the right faith after the publication of *Lamentabili* and *Pascendi*. But he still had to report on some Czech priests who had spoken out against ecclesiastical discipline. He blamed two Czech modernist periodicals which circulated in the dioceses Prague and Olomouc in large numbers and had been spread in his diocese as well. Fortunately though, a third periodical full of liberal and modernist ideas would soon be discontinued. Overall he stated that modernism had almost completely withdrawn – even among the younger clergy who had previously been infected with the ideas from Germany. In a renewed report from 1911⁹ Graf Huyn was then able to conclude that because of the established *Consilium a Vigilantia*, modernism had virtually disappeared in his diocese. Only five priests had still been representing modernist ideas, but of these two had renounced and two had retired, leaving only one speaking up against his superiors. Unfortunately, however, these incorrect views were still prevalent among the teachers of the 'trade schools' (*Handelsschulen*: secondary vocational schools).

The reports of the Bishop of Brno, even if somewhat 'sugarcoated', nevertheless appear to describe the actual situation of the Catholic Church in Bohemia quite accurately, especially when the influence of Czech modernist periodicals or Germany is mentioned. This is not self-evident. In fact, the reports of bishops from other non-German dioceses of the monarchy, even those in Bohemia, differ. For example, in 1912 the Bishop of Olomouc Cardinal Franz von Sales Bauer thanked God that there was no modernism to be found in his diocese and in the seminaries. Allegedly, modernist writings were neither published nor read.¹⁰ Similarly, Bishop Joseph Dubrowa of Sadowa (Königgrätz) wrote in 1908: the clergy and the people of the great diocese stood loyally by the Church, the professors of theology were teaching the correct doctrine and for any publication the imprimatur was required.¹¹

8 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 198-200.

9 ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*, Brno 1, prot. 1748/1911.

10 ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*, Olomuc 1, prot. 1412/1912.

11 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 192-5.

2.2 Hungary

Let us get to Hungary (Transleithania). Here, the diocese of Stuhlweissenburg (Székesfehérvár; Alba Reale) is of particular interest. Since 1905 the highly respected Ottokár Prohászka¹² was bishop; an outstanding dogmatic theologian who was well-known beyond Hungary's borders, a pioneer of a new ministry that took the people seriously, a member of the Catholic People's Party and inspired by the ideas of the Christian Social movement. The latter certainly made him look like an advocate for 'social modernism' in Rome. But Prohászka's reform ideas went even further. In 1905 he published the book *Modern katolicizmus* (Modern Catholicism), in which he sought a reconciliation between faith and knowledge. He believed that rationally dissecting ideas did not work with matters of faith, but that the religious experience and the 'doing' were fundamental to finding truth, which was, as *Pascendi* clearly stated, a modernist view. Furthermore, in 1909, in an article of the periodical *Több békességet* (More Peace), he argued for a democratic regime and demanded the distribution of ecclesiastical estates. In 1910 he then spoke out against the unilateral Roman 'intellectualism' in his inaugural address to the Hungarian Academy. The result was the prohibition of his three publications in 1911, which the secretary of the Congregation of the Index, P. Thomas Esser, called "completely contaminated with modernism".¹³ As a leading figure of Hungarian Catholicism, it is understandable that he submitted to the Roman judgment. It is also understandable that his report of 1911 – it is one of the shortest – was limited to the sentence: "There are no modernist ideas in this region of Hungary".¹⁴

At least Prohászka had sent a report to Rome. Not all Hungarian bishops did this, like the bishops of Gran (Esztergom) and Eger (Cheb). Next to Prohászka's report, apparently only three other relations were sent. These were from the northwestern Hungarian diocese of Győr (Raab; Giavarino)¹⁵ and two dioceses in the southeast of Hungary – one in the Banat diocese of Seged-Csanád (Tschanad)¹⁶ with the former episcopal seat in Timisoara (an area which partly had to be ceded to Romania after 1918) and the other the diocese of Kalocsa (Kollotschau).¹⁷

12 On him Reichmann, *Bischof Ottokár Prohászka*.

13 Cf. Weiß, "P. Thomas Esser, Sekretär der Indexkongregation".

14 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Székesfehérvár 1, prot. 1800/1911.

15 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Győr 1, prot. 1546/1911.

16 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Csanád 1, prot. 391/1912.

17 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Kalocsa 1, prot. 11/1912

The reports from these three dioceses differed very little from Prohászka, they were only slightly longer. For example, the bishop of Győr, Árpád Lipót Varády, wrote in his report of 1911¹⁸ that the theology professors stood faithfully behind the teachings of the Church and Scholasticism. Modernist writings were not available. Also, books had been censored and the clergy had been monitored for a long time already. The monitoring authority demanded for in *Pascendi* had been installed. Clerics had taken the anti-modernist oath. The bishop of Timisoara, Gyula Móri Glattfelder, asserted in 1912: in his diocese there was no modernism to be found – neither in public nor in private. The *Consilium Vigilantiae* had been established. The education in the seminaries was being imparted in the spirit of the Church and the publications were subjected to censorship. The clergy had taken the anti-modernist oath except for a young priest who did not have any modernist ideas, but admitted to “carnal love” of a girl. He had since left the priesthood and become a Calvinist. The Slovakian (and later also Cardinal) János Csernoch, Archbishop of Kalocsa, co-founder of the Catholic party, wrote in 1912 that he was pleased to announce good news. The professors were teaching scholastic philosophy and theology, theology students had an excellent discipline. Dangerous writings were banned in the diocese.¹⁹

2.3 Slovakia

Let us continue with the multicultural Slovak County Zips (Spiš, Szepes, Scepusio), the only Slovak diocese of which there is a relation similar to the one from Kalocsa. The Hungarian-born Bishop Alexander Párvy succinctly declared in 1911 that the theology professors were following the teachings of St. Thomas Aquinas and had taken the oath as dictated by *Sacrorum antistitum*. The *Consilium a Vigilantia* met every month. Modernist books were neither edited nor read. The two periodicals which appeared in the diocese were written in the spirit of the Church.²⁰

2.4 Slovenia

Next we will discuss today's Slovenia, then being part of the Austro-Hungarian Empire albeit divided into the northeastern region belonging to Upper Styria around Maribor (Marburg) and the southwestern region of the capital, Ljubljana (Laibach). The ecclesiastical landscape was also divided: Maribor, in the northeast, since 1869 the episcopal seat of the diocese

18 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Gyor 1, prot. 1546/1911.

19 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Kalocsa 1, prot. 11/1912.

20 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Spis 1, prot. 1558/1911.

of Lavant (belonging to the ecclesiastical province of Salzburg), and the diocese of Ljubljana, in the west, belonging to the ecclesiastical province of Gorizia (Görz). But with its almost exclusively Slovene-speaking population, the diocese of Ljubljana was starting to break away from Gorizia.

As for the reports of the two 'Slovenian dioceses', both agreed that in their dioceses no trace of modernism could be found and all Roman regulations were being followed. Both, however, differed in style and above all in the length of their letters. The *relatio* by bishop Mihael Napotnik, signed on the 25th of November 1908 in Maribor was, with its 25 pages, by far the longest of all the studied relations.²¹ It was stated that the directors of the seminaries were exemplary, that the highly trained professors and students only taught scholastic theology and philosophy, that all other sciences were considered as "handmaidens of theology", that the alumni lived in a "Tridentine Seminary", that in 1903 (even before *Pascendi*) book censors had been appointed, that a *Consilium a Vigilantia* had also already been assembled, that the relics were being honoured and pious traditions maintained, that social activities had always been monitored, etc. etc., - all this being proven in the footnotes by quotations of earlier measures taken by the diocese. Even though the two reports from 1908²² and 1911²³ by the bishop of Ljubljana, Antonio Bonaventura Jeglič, were not as long, precise and extensive as the report by Napotnik, regarding their content the two 'Slovenian dioceses' essentially said the same. Only one additional wish was mentioned by bishop Jeglič: that the detachment of the diocese from Gorizia should be carried out.

2.5 The County of Gorizia (Görz) and its Suffragan Dioceses

Most reports by non-German dioceses of the Habsburg monarchy came from the region of today's *Croatia*, which at the time was a separate Austrian crown land. Here Istria stood out with numerous reports from bilingual or trilingual (Croatian, Italian, Slovenian) dioceses along the Dalmatian coast including the offshore islands. At that time these dioceses belonged to the ecclesiastical province of Gorizia. Gorizia itself, which (for the most part) belongs to Italy today, was politically an independent Austrian crown land which stretched far into today's Slovenia. The prevailing language was Italian. Let us now turn to the said dioceses of Istria.

21 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 7, fasc. 30.

22 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 206.

23 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Ljubljana 1, prot. 120/1910.

The reports from Gorizia (1909²⁴ and 1912²⁵) were a little out of the ordinary. The Archbishop Francis Borgia Sedej declared in 1908 that everything was in order (like most dioceses proclaimed), stating that the *Concilium a Vigilantia* had been established and a *Societas* constituted to verify the orthodoxy of the priests. In 1912, however, he reported sorely that one of his censors, a Franciscan, put forth a new doctrine in a journal for tertiaries: Jesus had fallen on the Via Crucis only once; Simon of Cyrene had carried the cross up to Golgotha. Also, he reported of tensions “between Italians and Slavs” in the clergy.

Such details are absent in the relations by the suffragans of Gorizia. Thus, in 1908, Franz Xaver Nagl, bishop of Trieste and Koper (Capodistria), reported with only a few lines that everything was in order and the Collegium of censors had been established but had not yet met.²⁶ Likewise, in 1908, bishop Ivan Flapp from Pula (Parenzo-Pola) succinctly noted that everything was in order.²⁷ The report from 1911, however, was different: even though the bishop emphasized that *il Concilio di Vigilanza* was functioning – with monthly reports not only on matters of theology but also on the political and social conditions – he had to admit that the faithful were following a sort of ‘practical modernism’. They were infected by the pagan lifestyle of modern society.²⁸

In 1909 the conscientious publicist Antun Mahnić, as a Slovene, had been appointed by the emperor as bishop of Krk (Veglia) to calm ethnic tensions between Croats and Italians. The clergy, he asserted, kept faithfully to the church on the topic of modernism. Clerics were trained in Gorizia where a good spirit prevailed. The censors required by the encyclical had not yet been appointed, because the diocese was very large and next to the bishop only two or three other priests even published anything. However, individual deviations in the clergy were noticeable. One priest asked during a speech whether the ecclesiastical regime could be improved by implementing some forms of democratic practices. This priest had been reprimanded, whereupon he had distanced himself from such modernist ideas.²⁹

24 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Gorizia-Gradisca 1, prot. 105/1909.

25 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Gorizia-Gradisca 1, prot. 337/1912.

26 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Trieste-Capodistria 1, prot. 402/1908.

27 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 63r-64v.

28 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Parenzo-Pola 1, prot. 613 e 1643/1911.

29 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Krk 1, prot. 363/1909.

2.6 The Other Regions of Dalmatia

In addition to the dioceses belonging to Gorizia, the former crown land Dalmatia comprised of six other dioceses all of which belonged to the ecclesiastical province of Zadar (Zara). Of these six, three relations are available: from Zadar, from Šibenik and from Split-Makarska.

The Metropolitan Vinko (Vinzenz) Pulišić of Zadar stressed that in his diocese both the panel of the censors as well as the *Consilium a Vigilantia* had been installed.³⁰ The *Consilium* also covered the suffragan dioceses. Modernist or liberal views were unknown. However, the priest Biankini, member of the Austrian *Reichsrat* in the diocese of Lesina (Hvar), had published a critical periodical. Furthermore, in the diocese of Ragusa (Dubrovnik), a priest named Prodan had spoken out against the church authorities in a periodical he edited. Both men were reprimanded and the periodicals had been removed from the seminaries. In 1914 the Metropolitan Pulišić had to realize that both periodicals were still publishing critical articles.³¹ In any event, the alumni were not allowed to read political and secular periodicals. They now stood loyally to the monarchy. Sympathy for Russia or Serbia did not exist any longer.

The report (1909) of the suffragan bishop (and later Archbishop) of Šibenik (Sebenico) Pulišić,³² stressed that none of his priests was influenced by modernism and that the censuring and controlling measures had been implemented. Also Filip Frano Nakić, pastor of the united dioceses of Split (Spalato) and Macarska (Macarsca), emphasized in 1909³³ that in general no modernism could be found in his dioceses. The Board of Censors and the *Consilium a Vigilantia* had been installed. They had an eye on the periodical *Sloboda* (Freedom), which represented certain modernist ideas. Also, dangerous publications were being brought into circulation secretly, mainly by Jewish booksellers. There were problems only with the worship of the diocesan patron St. Domnius (an early Christian martyr).

2.7 Croatia

Croatia (under the protection of the Hungarian crown). While the Dalmatian coastal region – with its predominantly Croatian population – belonged to Cisleithania and was thus a part of the Austrian crown land, the rest of today's Croatia was completely separated from Dalmatia and was

30 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Zara 1, prot. 1750/1911.

31 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Zara 1, prot. 1934/1914.

32 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Sibenik 1, prot. 792/1909.

33 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Split-Makarska 1, prot. 246/1909.

a somewhat independent country in the Hungarian realm. It had two ecclesiastical provinces with each two suffragan dioceses. However, there is only one relation available – from the Metropolitan seat in the Croatian capital Zagreb (Agram, Zagabria).

Anton Bauer, having been appointed Coadjutor Archbishop of Zagreb and consecrated by the secretary of state Merry del Val just a year before, had only good news to report on the 8th of December 1911: the professors taught a scholastic theology, modernist writings were unknown, the Board of Censors and the *Consilium a Vigilantia* were installed and the anti-modernist oath had been taken by the majority of the priests and ministers.³⁴

2.8 Lviv

Lviv (principal town of Austria-Poland, Galicia), today Ukraine.³⁵ The relation by the strongly pastorally and socially oriented archbishop of Lemberg, Józef Bilczewski (canonized by Pope John Paul II in 2001), was completely out of the ordinary in comparison to the other reports addressed to the Cardinal Secretary of State.³⁶ His report differed, because the bishop did not end the matter with assurances of compliance with the Roman rules. He expanded his report to a *Relatio de Statu fidei* of his diocese by illustrating why, unfortunately, not everything in his diocese represented an ideal situation. The bishop affirmed that he had communicated the provisions of *Pascendi* to the clergy. Also, the *Consilium a Vigilantia*, consisting of high prelates and superiors of the religious orders, had been established. He had so far only encountered obedience. But there were reasons why some things were not as he wished them to be. Unfortunately, in the cities believers were being deceived by newspapers to turn towards socialism. Certainly there were many faithful Catholics in the country. The problem, however, were the emigrants (to America, Prussia, Denmark, Sweden) who came back with liberal ideas. Furthermore, there were some scholars and learned people who were of the opinion that faith impeded science. They were not enemies of faith, but indifferent to it.

Also, the priests in the parishes were overloaded with work. Some parishes included twenty or more villages with inhabitants not only from Poland but also from Germany and Hungary, and had to deal with influences

³⁴ ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Zagreb 1, prot. 1745/1911.

³⁵ The last Armenian Catholic archbishop of Lviv (Leopolis) Józef Teodorowicz (1864-1938), from whom no report is available, brought himself temporarily into trouble by a public discourse on 'modernism' and 'reform catholicism' (especially Herman Schell), which he held shortly before the conference of the Austrian bishops at Vienna in November 1907. Cf. ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 4, ff. 67r-71v.

³⁶ ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 9r-18r.

from the many schismatics and Jews.³⁷ Bishop Bilczewski mentioned he understood that some clergy were dissatisfied and hoped for changes but did not want to call this 'modernism'. Also, he said there were problems with the teaching of religion in schools and he wished that laymen could give lessons in the primary and secondary schools. Nevertheless, his catechists were faithful. One catechist at the high school, however, had issued an article which spoke of the "psychological reasons of faith". The article had been removed from publication and the catechist had submitted to the censure. Other than that religious periodicals were strengthening faith in the diocese. Regarding the seminary, his auxiliary bishop, as the director of the seminary, made sure that the decrees by Rome were being followed. The university professors who had been educated at the Gregorian University and at the Innsbruck Jesuit faculty were only teaching *ad mentem* S. *Thomae*. Bishop Bilczewski concluded by reiterating that no trace of modernism was to be found in his diocese.

Bibliography

- Klieber, Rupert. *Jüdische - christliche - muslimische Lebenswelten der Donaumonarchie 1848-1918*. Wien: Böhlau, 2010.
- Kučera, Zdeněk; Lášek, Jan Blahoslav (eds.). *Modernismus - historie nebo výzva? Studie ke genezi českého katolického modernismu*. Brno: L. Marek, 2002.
- Němec, Ludvík. *The Czechoslovak Heresy and Schism. The Emergence of a National Czechoslovak Church*. Philadelphia: American Philosophical Society, 1975.
- Petráček, Tomáš. "Předmluva k českému vydání". Arnold, Claus, *Malé dějiny katolického modernismu*. Praha: Vyšehrad, 2014, 10-5.
- Pollmann, Viktoria. *Untermieter im christlichen Haus. Die Kirche und die 'jüdische Frage' in Polen anhand der Bistumsprelle der Metropole Krakau 1926-1939*. Wiesbaden: Harrassowitz, 2001.
- Reichmann, Bettina. *Bischof Ottokár Prohászka (1858-1927). Krieg, christliche Kultur und Antisemitismus in Ungarn*. Paderborn: Schöningh, 2015.
- Weiß, Otto. "P. Thomas Esser, Sekretär der Indexkongregation". Wolf, Hubert; Schepers, Judith (Hrsgg.), *'In wilder, zügelloser Jagd nach Neuem'. 100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn: Schöningh, 2009, 407-50.

37 For the wide field of Catholic anti-semitism in the Polish context and an overview of the initial situation around 1900, cf. e.g. Pollmann, *Untermieter im christlichen Haus*.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

Le relazioni dei vescovi italiani a norma dell'enciclica *Pascendi*

Raffaella Perin

(Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Abstract The Italian bishops' reports in observance of Pius X's directions included in the encyclical *Pascendi* that have been found until now are 47. The essay sights to analyse the answers of the Italian episcopacy to the Pope's order to monitor the presence of Modernism in their dioceses and to explain the reasons of the exiguous number of reports sent to the Holy See. In the compliant forms drafted by the bishops the 'multiform heresy' was diligently condemned but at the same time said to be far from being present in the diocesan territory. Both the fear to convey the suspect of being somehow modernist and the firm belief of the danger represented by the dissemination of modernist ideas are reflected in the Italian bishops' *Pascendi* reports.

Sommario 1 Le prime relazioni (1907-1908). – 2 Le prime relazioni ritardatarie (1909). – 3 Le relazioni dopo il motu proprio *Sacrorum antistitum*. – 4 Conclusioni.

Keywords Pascendi. Italian bishops. Anti-Modernism.

L'enciclica *Pascendi dominici gregis* prescriveva, nelle sue pagine conclusive, che i vescovi inviassero ogni tre anni, a partire dal 1908, una relazione giurata sullo stato del modernismo nelle loro diocesi, confermando quanto richiesto in sei punti: che fosse posta la filosofia tomista a fondamento degli studi; che i rettori e gli insegnanti dei seminari e delle università cattoliche non fossero infetti da modernismo; che venisse vietata la lettura di scritti modernisti; che venissero nominati i censori per le pubblicazioni; che fossero impediti i congressi di sacerdoti; che venisse stabilito il Consiglio di vigilanza.¹

Nel 1903 l'Italia contava 274 sedi ordinari, un numero che oscillò tra 272 e 273 nel biennio 1907-1909.² Se tutti gli ordinari avessero adempiuto all'obbligo imposto da Pio X, inviando la prima relazione nel 1908 e la seconda nel 1911, tenuto conto che a partire dal 1912 l'obbligo in qualche

1 «Pascendi dominici gregis», §§ 233-45.

2 Ricavo questi dati da Vian, *La riforma della Chiesa*, 944-5.

Studi di Storia 3

DOI 10.14277/6969-130-0/StStor-3-6

ISBN [ebook] 978-88-6969-130-0 | ISBN [print] 978-88-6969-131-7

© 2017 |  Creative Commons Attribution 4.0 International Public License

modo decadde,³ si sarebbero dovute rintracciare circa 546 relazioni.⁴ In realtà le relazioni pervenute alla Santa Sede furono 47 - 4 di queste non sono attualmente reperibili nonostante ne risulti accertato il versamento in Archivio Segreto - che si possono suddividere in questo modo: 35 relazioni si rifanno alla *Pascendi* (di cui 30 prime relazioni, 3 seconde relazioni, 1 terza relazione, 1 quarta relazione), 4 si rifanno insieme alla *Pascendi* e al decreto *Sacrorum antistitum*, 8 si rifanno al solo *Sacrorum antistitum* (due di esse sono seconde relazioni).

Lo scopo del saggio sarà dunque quello di esaminare le relazioni di cui siamo in possesso, inserirle nel contesto in cui furono scritte e cercare di formulare qualche ipotesi sul motivo per cui il numero sembra così esiguo rispetto alle aspettative.

1 Le prime relazioni (1907-1908)

Delle relazioni italiane rintracciate, la prima che pervenne alla Santa Sede, persino in anticipo rispetto all'ordine di Pio X, fu quella del vescovo di Nicosia del 22 novembre 1907.⁵ Ferdinando Fiandaca si era già dimostrato solerte nel compiacersi per la lotta antimodernista di Pio X, quando nei primi giorni di agosto aveva inviato al papa una lettera di adesione al decreto *Lamentabili sane exitu*, indicandolo come «Sillabo» antimodernista.⁶ Nella sua relazione il presule definiva l'enciclica *Pascendi* come la «solenne sanzione» delle disposizioni contenute nel decreto *Lamentabili* e nei «moniti del 28 agosto», ovvero nella circolare di applicazione disciplinare dello stesso decreto.⁷ Era dunque sulla base di tutti e tre questi documenti che si apprestava a riferire sulla situazione della sua diocesi. Dopo aver professato la sua adesione alla «parola franca» del pontefice e alla sua opera di difesa da una «dottrina per quanto perversa altrettanto perniciosa», monsignor Fiandaca dichiarava che nella sua diocesi «siffatta peste contagiosa non è penetrata in nessun Comune», e che anzi, era stata tenuta lontana «a viva forza ed adoperando tutta la possibile vigilanza». Seguendo i punti elencati nella *Pascendi* assicurava che non aveva mai permesso ad «alcun conferenziere o propagandista delle moderne teorie»

3 Sacra Congregatio Concistorialis. «Decretum. Circa relationem super modernismo a locorum ordinariis S. Sedi exhibenda». *Acta Apostolicae Sedis*, 3, 1912, 101-2.

4 La cifra calcolata è una massima teorica dalla quale andrebbero tolte le sedi vacanti e quelle che potrebbero essere rimaste scoperte per l'intero triennio. Tuttavia, anche tenuto conto di una riduzione del numero complessivo, il quadro non risulterebbe mutato.

5 ACDF, *Stanza storica*, Q 4 cc, ff. 131r-132v.

6 La segnalazione della lettera a Pio X su *Lamentabili* si trova in Vian, «La *Pascendi*», 95, n. 39.

7 «Instructio». *Acta Sanctae Sedis*, 60, 1907, 727-8.

di tenere discorsi nelle sue parrocchie;⁸ i professori del seminario erano di provata ortodossia e seguivano scrupolosamente la filosofia scolastica; nessun periodico o giornale che risentisse «anche da lungi il puzzo del modernismo» era letto dai seminaristi; egli stesso teneva un elenco dei giornali ai quali il clero della sua diocesi era abbonato, e dei libri che leggevano; nessun ecclesiastico o religioso sotto la sua giurisdizione contribuiva «alla stampa perniciosa dei moderni pensatori»; nessun sospetto neppure nelle case dei religiosi. Nonostante ciò il vescovo assicurava che non avrebbe abbassato la guardia e non avrebbe cessato di adoperarsi con tutte le sue forze perché il modernismo non si diffondesse nella sua diocesi. La relazione dell'ordinario di Nicosia rispondeva a buona parte delle prescrizioni della *Pascendi*, tranne che per la creazione del Consiglio di vigilanza e l'istituzione dei censori. Ciò è spiegabile probabilmente con il troppo poco tempo intercorso tra l'uscita dell'enciclica e la stesura della relazione. Non era forse stato possibile organizzare nel giro di pochi mesi il Consiglio di vigilanza e nominare dei censori per l'esame degli scritti pubblicabili. Non possediamo la risposta del Sant'Uffizio, ma è improbabile che questi abbia richiamato Fiandaca per inadempienza dato che la prima relazione era attesa soltanto per l'anno seguente.

Mentre vigeva ancora incertezza su quali dicasteri avessero competenza sulle 'relazioni *Pascendi*',⁹ arrivò al Sant'Uffizio un'altra relazione, senza data, ma con timbro postale del 17 gennaio 1908, da parte del vescovo di Isernia e Venafro.¹⁰ Monsignor Nicola Maria Merola, «in esecuzione delle prescrizioni sapientissime del Santo Padre nell'enciclica *Pascendi dominici gregis*» informava di aver creato «da buona pezza di tempo» il Consiglio di vigilanza composto da tre rispettabili ecclesiastici per ciascuna delle due diocesi, affinché vigilassero e lo tenessero al corrente se «dette nefaste pestifere dottrine attecchissero, sia all'aperto, sia clandestinamente». Secondo quanto riferitogli «le false teorie del modernismo poco o nulla si

8 Aggiungeva: «e a tempo opportuno alzai anch'io la mia voce, e con apposita lettera diretta al S. Pontefice additai l'errore e lo smascherai, prima ancora ch'esso fosse uscito all'aperto». Non sono riuscita a rintracciare la lettera ma potrebbe trattarsi della critica all'opera di Duchesne fatta da Fiandaca prima della sua condanna come scriveva egli stesso nel 1911 a De Lai. Cf. Vian, *La riforma della Chiesa*, 221.

9 Si veda in questo stesso volume il saggio di Dieguez, «Tra competenze e procedure».

10 ACDF, *Stanza storica*, Q 4 cc, ff. 135r-v. La lettera potrebbe essere stata scritta nella prima metà di gennaio del 1908. Infatti nell'incipit Merola fa riferimento a due circolari: «Ricevute con venerazione le due circolari speditemi in data 21 e 12 decorso mese, mi reputo a dovere d'informarla secondo verità». La prima è la circolare del 21 dicembre sul *Giornale d'Italia*, mentre la seconda riguarda la custodia degli archivi e dei monumenti diocesani. Colui che ricevette la relazione commentò a matita: «La lettera non ha data ed è diretta al card. Mazzella! sic al S. Off.». Il cardinale gesuita Camillo Mazzella, era stato prefetto della Congregazione dell'Indice e poi degli Studi sotto il pontificato di Leone XIII, ma era morto nel 1900.

conoscono in queste contrade». Per quanto riguarda la stampa, nonostante circolassero giornali liberali, come *Il Giornale d'Italia* e altri in cui erano riportate tesi moderniste, in diocesi c'era indifferenza per queste dottrine, «sia perché contro la coscienza dei credenti, sia perché inintelligibili alla comune portata degli uomini». Il vescovo di Isernia e Venafro introduceva due temi che, come vedremo, saranno comuni a molte relazioni: il richiamo a *Il Giornale d'Italia* come esempio di cattiva stampa, e la spiegazione sulla mancata diffusione del modernismo in diocesi per l'eccessiva sofisticazione delle sue teorie. La lettera circolare agli ordinari d'Italia da parte del segretario di Stato, Rafael Merry del Val del 21 dicembre 1907, che proscriveva *Il Giornale d'Italia*, aveva trovato piena applicazione da parte di monsignor Merola, che lo segnalava come uno dei giornali più compromessi per lo spazio lasciato ai democratici cristiani e ai modernisti, e assicurava che era utilizzato dai professori dei seminari solo per confutarlo.¹¹ La relazione sulle due diocesi molisane concludeva la parte riguardante i precetti della *Pascendi* garantendo che anche il clero si era mantenuto lontano dalle idee moderniste e che se per caso qualcuno fosse stato solito leggere «malvagia stampa», una volta richiamato, prometteva di emendarsi. Nei due seminari si vigilava affinché l'unica eccezione fosse costituita da «qualche giornale cattolico con speciale permesso».

Le relazioni dei vescovi italiani stese a norma della *Pascendi* che invece arrivarono, come prescritto, nel corso del 1908, sono in tutto 17.¹² Dal punto di vista formale si può osservare che, rispettando l'elenco fornito dalla *Pascendi* dei passi da compiere per contrastare il modernismo, più o meno tutte le lettere dei vescovi, con le eccezioni che vedremo, riferivano di aver costituito il Consiglio di vigilanza; di aver stabilito un certo numero di censori dei manoscritti da pubblicare; di aver controllato che non circolasse tra il clero la cattiva stampa e di aver proibito giornali e riviste condannate o sospette; di essersi accertati che in seminario venisse insegnata la filosofia scolastica; di aver proibito l'assembramento di sacerdoti.

L'esempio di relazione più asciutta, scevra da lodi e profusioni di obbedienza, ma telegraficamente corrispondente ai punti dell'enciclica, è quella del vescovo di Colle Val d'Elsa, Massimiliano Novelli.¹³ Scritta il 23 settembre 1908, fu protocollata dalla Concistoriale il 26 novembre e lo stesso giorno venne stesa la minuta di risposta, nella quale non veniva rilevato nulla di particolare.

11 Sulla vicenda riguardante *Il Giornale d'Italia* si veda Vian, *La riforma della Chiesa*, 681 e ss.

12 Hanno presentato la prima relazione nel 1908 le diocesi di: Amelia, Arezzo, Bosa, Casale Monferrato, Colle Val d'Elsa, Concordia, Conza, Genova, Lodi, Lucca, Modena, Mondovì, Pavia, Pesaro, Pescia, Ravenna, Sassari (di cui possediamo soltanto la segnatura archivistica: ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Sassari, prot. 281/1908).

13 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Colle di Val d'Elsa 1, prot. 162/1908.

Uno tra i più solerti, il vescovo di Lucca, il cardinale Benedetto Lorenzelli, aveva scelto i componenti del Consiglio di vigilanza tra i secolari e i regolari, ma aveva tenuto segreti i loro nomi ed evitava di convocarli tutti insieme, in modo che non si conoscessero tra loro, e la loro vigilanza risultasse più efficace.¹⁴ La lettera di Lorenzelli presenta delle peculiarità. Innanzitutto fu conservata tra le carte dell'Archivio particolare di Pio X, che com'è noto, raccoglieva i documenti trattati dalla 'segretariola', ovvero da quella segreteria particolare del papa, parallela alla Segreteria di Stato, che sbrigava velocemente alcune pratiche e in maniera informale.¹⁵ Come testimoniò monsignor Giovanni Bressan, segretario personale di papa Sarto, egli esaminava personalmente i documenti che lo interessavano maggiormente, apponendo la sua mente o stendendo di propria mano l'intera minuta.¹⁶ È il caso questo anche della relazione del vescovo di Lucca, assieme alla quale era stato inviato il testo della sua lettera pastorale per la Quaresima. A proposito dei due documenti Pio X aveva abbozzato: «Il S.P. ringrazia vivamente l'E.V.R. della copia della sua Pastorale opportunissima sulle cattive letture e si rimette pienamente al di Lui giudizio sulla Commissione di Vigilanza».¹⁷ Il contenuto della lettera di Lorenzelli esulava in parte da quanto richiesto dalla relazione a norma della *Pascendi*. Egli infatti, dopo aver reso edotto il pontefice della sua personale opera di commento dell'enciclica ogni giovedì prima della soluzione del caso di morale, continuava:

Confesso che quella materia mi accende l'energia, con cui, come nunzio in Baviera, refutai lo Schell nel 1898 anche perché egli nella lettera scritta il 19 febbraio 1900 al prof. Nippolo, teologo protestante e presidente della *Lega evangelica*, pubblicata il 17 Agosto 1907 dal *Bayerische Kurier* di Monaco, mi dà un diploma di onore inaspettato, scrivendo a quel protestante che 'il fanatismo del Nunzio Lorenzelli aveva spiegato il programma d'una fondamentale sprotestantizzazione del cattolicesimo tedesco'. È una lettera del resto molto istruttiva, sulle origini del *piano modernistico* e della iniziativa presa dallo Schell per la facoltà teologica di Strasburgo, da me combattuta.¹⁸

14 ASV, Arch. part. Pio X 45, ff. 463-4. La relazione è del 14 febbraio 1908 e fu ricevuta il 18.

15 Sulla segretariola si vedano Pagano, «L'archivio particolare di Pio X»; l'inventario del fondo a cura di Dieguez, *L'archivio particolare di Pio X*; i due volumi di documenti a cura di Dieguez e Pagano, *Le carte del «Sacro Tavolo»*.

16 Dieguez, *L'archivio particolare di Pio X*, XIV.

17 ASV, Arch. part. Pio X 45, f. 465. La minuta: f. 466.

18 ASV, Arch. part. Pio X 45, f. 464; i corsivi sono sottolineati nell'originale.

Lorenzelli era stato nunzio a Monaco di Baviera dal 1896 al 1899, anno in cui divenne nunzio a Parigi.¹⁹ Hermann Schell (1850-1906), teologo tedesco, professore di apologetica a Würzburg, nonostante i suoi libri fossero stati messi all'Indice sotto il pontificato di Leone XIII, non si era mai spinto oltre i confini del tomismo nel suo tentativo di apertura al mondo moderno. Morto un anno prima dell'emanazione della *Pascendi*, non era sfuggito al biasimo di Pio X, che in un breve aveva lodato la confutazione che ne aveva fatto nel 1907 l'allora professore di dogmatica a Vienna, Ernst Commer.²⁰ Il passaggio nella relazione di Lorenzelli riguardante la sua nunziatura in territorio tedesco però non trovò né nella mente di Pio X né nella minuta di risposta alcun commento. Del resto, l'intransigenza del cardinale era ben nota in Curia, come aveva attestato la visita apostolica, che rilevava una sua eccessiva durezza nei confronti del clero.²¹

Il vescovo di Amelia, Francesco Maria Berti, durante la riunione del Consiglio di vigilanza, aveva constatato che non solo nessun membro del clero era «infetto di modernismo» ma che anzi ci fosse «una formale avversione alla multiforme eresia».²² Il consiglio era stato istituito per decreto vescovile il 30 giugno 1908, due mesi e mezzo dopo l'entrata in diocesi di Berti. Nella sua relazione elencò i nomi degli appartenenti al Consiglio di vigilanza e stese una sorta di verbale della prima convocazione. Anche il vescovo di Amelia constatava che in diocesi dominava «una grande ignoranza delle cose di religione e molto indifferentismo, ma la vera eresia modernista no». Nella seconda riunione, a distanza di due mesi dalla prima, venne confermato questo giudizio.

Il vescovo di Concordia, Francesco Isola, scrisse che il Consiglio di vigilanza della sua diocesi si radunò solo tre volte anziché ogni due mesi, per motivi che di volta in volta i convenuti trovarono giustificabili.²³ Ciò non comportò il richiamo da parte di De Lai, il quale, nemmeno in seguito a chi ne faceva richiesta, negò la facoltà di radunare più di rado la commissione di vigilanza.

Un altro punto ritenuto indispensabile per combattere il modernismo era considerato la sorveglianza sulle letture del clero, dei seminaristi e anche del laicato. Tutte le relazioni riferiscono sulla situazione della stampa: tutti

¹⁹ Per alcuni lineamenti biografici si veda Demofonti, s.v. «Benedetto Lorenzelli», in *Dizionario Biografico degli italiani*.

²⁰ Per una sintesi si veda Vian, *Il modernismo*, 41-2; su Schell si veda Weiß, *Der Modernismus in Deutschland*, 133-50; per la lettera di Pio X, Weiß, *Der Modernismus in Deutschland*, 149.

²¹ La visita fu condotta nel 1905 da Ruoppolo, ma la relazione fu stesa solo il primo gennaio 1907. Cf. Vian, *La riforma della Chiesa*, 79 n. 239, 603 n. 980.

²² ASV, *Congr. Concist.*, Amelia 1, prot. 15/1908. La relazione è del 7 novembre e fu protocollata il 10.

²³ ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 156-60. La relazione è del 5 novembre 1908.

i presuli assicuravano che non venivano letti giornali o riviste contenenti idee moderniste. Anche i sacerdoti che avessero avuto la licenza di leggere i libri proibiti chiedevano il permesso all'ordinario, come prescritto dalla *Pascendi*. Così riferiva, per esempio, il vescovo di Casale Monferrato, Lodovico Gavotti.²⁴

Nel seminario di Pesaro, come scrisse l'ordinario diocesano Paolo Marco Tei, fu proibito «l'ingresso persino ai giornali e periodici cattolici».²⁵ Il vescovo di Pavia, Francesco Ciceri, scriveva nella sua relazione che aveva proibito il periodico *Il Rinascimento*, «vietato già dal Card. Arcivescovo di Milano», ma aggiungeva: «Le proibizioni però furono più un atto di ossequio all'Enciclica ed ai provvedimenti dei due Em. Cardinali [oltre a Ferrari anche al cardinal Vicario di Roma], che non un riparo contro un temuto pericolo».²⁶

Monsignor Gavotti fu uno dei vescovi piemontesi il cui antimodernismo è stato definito «blando».²⁷ Gli interventi del presule sul modernismo furono relativamente pochi e mai tesi ad enfatizzare troppo il pericolo che avrebbe costituito.²⁸ Nella relazione da lui compilata a norma della *Pascendi* non trascurava di rispondere ad alcun punto prescritto dall'enciclica assicurando la piena conformazione del clero, dei religiosi e del popolo alla dottrina cattolica. Tuttavia precisava:

Con ciò non voglio dire che nell'elemento più giovane non sia qua e là penetrato qualche cosa delle moderne tendenze (come, credo, avvenga da per tutto), ma io devo dire, ad elogio dei miei sacerdoti, che essi dimostrano per l'autorità ecclesiastica ubbidienza e soggezione grandissime, il che parmi sia ai nostri giorni un sintomo molto confortante.

Queste informazioni, che, sotto il vincolo del giuramento, io umilio alla Santità Vostra, spero verranno confermate dal R. Visitatore Apostolico, che attendiamo fra noi.²⁹

24 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 3*, fasc. 13. La relazione è del 12 ottobre 1908.

25 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 3*, fasc. 13. La relazione è del 19 agosto 1908.

26 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pavia 1, prot. 236/1908. La relazione è del 26 novembre 1908. Un appunto attesta che la relazione fu letta il 1 dicembre con la consegna di rispondere «con ringraziamenti e lodi». Sulla condanna della rivista e la replica si veda Chiappetti, «Una rivista modernista a Milano», 92-4; «*Il Rinascimento*».

27 Battelli, «I vescovi italiani tra Leone XIII e Pio X», 132.

28 Si vedano gli esempi riportati da Soave, *Fermenti modernistici*, 188-91. Tra i vescovi piemontesi considerati poco inclini alla polemica antimodernista va citato anche il presule di Vercelli, monsignor Valfré di Bonzo, del quale per altro non è stata trovata alcuna relazione a norma della *Pascendi*.

29 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 3*, fasc. 13.

In occasione della visita apostolica del seminario però, il visitatore, monsignor Scatti, aveva segnalato il professore Evasio Colli come sospetto di modernismo,³⁰ e al Sant'Uffizio era arrivata una lettera da un ecclesiastico di Casale, Vincenzo Montiglio, che accusava Colli di aver scritto un articolo «veramente modernista» nell'organo della curia vescovile *Corriere di Casale*, letto e approvato dallo stesso Gavotti.³¹ Secondo Montiglio, il vescovo era preoccupato dal fatto che il visitatore apostolico avesse letto l'articolo, ma, continuava nella sua lettera, «tutto questo è frutto del sì detto e malaugurato Modernismo che mons. Gavotti, creduto, per i fatti che lo dimostrano, Modernista Egli pure, tanto favorì apertamente in questi anni in questa Diocesi e favorisce tuttogiorno per quanto, dopo l'Enciclica *Pascendi* in modo più latente». ³² Seguivano una serie di precise accuse contro l'ordinario diocesano per dimostrare che egli stesso era un modernista. Per difendere Colli e un altro professore del seminario, Gavotti aveva scritto al segretario della Concistoriale il 22 gennaio 1909, il quale però rispose a fine luglio che fosse meglio rimuoverli dall'insegnamento perché a Roma venivano ritenuti modernisti.³³ Il caso del vescovo di Casale ricorda quello del vescovo di Vicenza, Ferdinando Rodolfi, accusato anch'egli di essere modernista da parte di alcuni membri del clero vicentino a causa della sua eccessiva moderazione nella lotta contro l'eresia.³⁴

Nell'ambito delle norme per impedire la diffusione del modernismo per mezzo della carta stampata, si situa anche la designazione in ciascuna diocesi di «censori», ai quali dovevano venir sottoposti i manoscritti dei sacerdoti prima della pubblicazione. Alcuni vescovi, nell'informare il papa che i testi venivano sottoposti all'esame dei censori prima di essere dati alle stampe, facevano direttamente riferimento alla costituzione apostolica *Officiorum* di Leone XIII del 1897 (alla quale rimandava esplicitamente anche la *Pascendi*³⁵), che imponeva l'*imprimatur* dell'ordinario sulle pubblicazioni.³⁶ Per esempio, il vescovo di Bosa, Giovanni Battista Vinati, rifa-

30 Cf. Vian, *La riforma della Chiesa*, 220.

31 ACDF, *Stanza storica*, Q 4 cc, ff. 140-41. La lettera è dell'11 novembre 1908.

32 ACDF, *Stanza storica*, Q 4 cc, f. 140.

33 Vian, *La riforma della Chiesa*, 363, 747, nn. 59 e 60.

34 Si veda Perin, «Reazioni curiali antimoderniste».

35 «*Pascendi dominici gregis*», § 242.

36 Per esempio il vescovo di Lodi, Giovanni Battista Rota (relazione del 7 ottobre 1908 in ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 7*, fasc. 30) e quello di Colle Val d'Elsa, Novelli (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Colle di Val d'Elsa 1, prot. 162/1908). Cf. «Costituzione apostolica *Officiorum ac munerum*». Il testo della costituzione apostolica, mediante il quale Leone XIII promulgava i *Decreta generalia de prohibitione et censura librorum*, venne ripubblicato in ogni edizione dell'Indice fino a quella del 1929.

condosi sia alla *Pascendi* sia al decreto leonino, riferiva della costituzione dei censori, fornendone i nomi alla Santa Sede.³⁷

In generale i vescovi accertavano che nelle loro diocesi non serpeggiava il pericolo del modernismo. Il vescovo di Conza, Nicola Piccirilli, poteva affermare con serenità:

A sollievo dell'animo nostro, siamo lieti di assicurare, con giuramento che questa diletta nostra Archidiocesi è stata, sino al presente, immune, da detti errori, e che nei due Cleri specialmente, e nei due Seminari affidati alle nostre cure, tanto i sacerdoti quanto i Professori hanno impegnato la loro intelligente energia e il loro zelo per impedire che le coscienze delle popolazioni e dei giovani alunni ne venissero menomamente affette e turbate.³⁸

Altri, pur sostenendo la mancanza di ogni avvisaglia di diffusione delle idee moderniste assicuravano che avrebbero continuato a vigilare. Il già citato vescovo di Pesaro, Paolo Marco Tei, scriveva che sebbene gli errori elencati nell'enciclica avessero risparmiato la sua diocesi, la *Pascendi* era «servita ad aprire gli occhi di coloro che non credevano che il modernismo fosse tanto perfido».³⁹

Alcuni presuli invece avevano segnalato qualche sospetto, come il vescovo di Ravenna, Pasquale Morganti, al quale risultava che i suoi sacerdoti avessero «qualche tinta di modernismo, ma di nessuno poté provarsi la taccia né per parole pronunciate o per opere compiute».⁴⁰ Su un professore del seminario permanevano alcuni dubbi non per qualche frase proferita a scuola, ma in una conversazione fuori dal seminario. Il Consiglio di vigilanza si proponeva di «sorvegliarlo con peculiare investigazione». È chiaro che i membri del consiglio erano delle vere e proprie spie a servizio del vescovo, che gli avrebbero reso conto anche di conversazioni private o del chiacchiericcio. Per quanto riguarda il laicato, Morganti notava che vi era un piccolo nucleo di seguaci della Lega Democratica Nazionale, sul quale però, diceva, non aveva l'autorità per intervenire. Nonostante il noto intransigentismo di Morganti e la sua durezza nei confronti del clero,⁴¹ va segnalato a proposito del partito murriano, che il vescovo di Ravenna

37 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Bosa 1, prot. 400/1908. La relazione non è datata ma fu protocollata dalla Concistoriale il 30 dicembre e la risposta stesa l'8 gennaio 1909.

38 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Conza-Sant'Angelo dei Lombardi 1, prot. 74/1908. La relazione è del 10 novembre 1908 e fu protocollata il 17.

39 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 3*, fasc. 13.

40 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 146. La relazione è del 10 novembre 1908.

41 Si veda l'analisi della visita apostolica condotta nella diocesi di Ravenna nel 1907 da Rinaldo Rousset in Borzomati, «Situazione religiosa e movimento cattolico», 507-8.

assieme all'arcivescovo di Pisa, Pietro Maffi, e a quello di Milano, Andrea Carlo Ferrari, aveva aderito ad una iniziativa del 1905 dell'ordinario di Bologna, Domenico Svampa, tesa ad ottenere da Pio X una certa indulgenza verso i suoi militanti.⁴² Il 6 marzo 1905 Svampa aveva scritto una lettera di risposta ad una missiva di Sarto, con la quale il papa richiamava la necessità che i democratici cristiani rimanessero sottomessi alla guida dell'autorità ecclesiastica, suggerendo che «se l'autonomia vuol dire indipendenza dall'autorità, aderire al movimento democratico autonomo equivale ad una scissione. Se solamente si vuol significare la responsabilità che si assume per conto proprio, senza compromettere l'autorità ecclesiastica osservando però tutto ciò che questa prescrive o prescriverà, il senso può essere accettabile».⁴³ A fine luglio 1906 con l'enciclica *Pieni l'animo* diretta ai vescovi d'Italia Pio X proibì al clero e ai seminaristi l'iscrizione alla Lega democratica.⁴⁴

Qualche «tendenza al modernismo» si riscontrava in alcuni giovani, scriveva il vescovo di Modena, Natale Bruni;⁴⁵ oppure, come nella diocesi di Concordia «su alcuni del clero, specialmente giovani, era passato un leggero soffio di malsana modernità».⁴⁶ Come venne scritto nella lettera che la Congregazione del Concilio inviò a monsignor Isola nel maggio 1907 per comunicargli i risultati della visita apostolica, in un primo tempo il vescovo aveva avuto un atteggiamento blando verso i sostenitori di Murri, ma il suo irrigidimento e risolutezza nei loro riguardi, in seguito alla condanna di Pio X, gli avevano valso il plauso della Santa Sede.⁴⁷ Nella sua lunga relazione a norma della *Pascendi* Isola indicò nel comportamento del «clero vecchio» una delle ragioni per le quali i giovani erano venuti a contatto con il modernismo, perché si era dimostrato contrario anche a «tutto ciò che sa anche di sanamente moderno». A proposito del seminario diocesano con sede a Portogruaro, Isola ricordò la «purga» di due anni prima, che aveva escluso parecchi alunni «insofferenti di disciplina e proclivi alle pericolose dottrine».⁴⁸ In seguito alla visita apostolica la Congregazione del Concilio

42 Cf. Vian, *La riforma della Chiesa*, 649.

43 Cit. in Bedeschi, *I cattolici disubbidienti*, 91.

44 «*Pieni l'animo*», §§ 151-62.

45 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 147r-148v. La relazione è del 1 ottobre 1908.

46 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 156-60: 156v. La relazione è del 5 novembre 1908.

47 Cf. Vian, *La riforma della Chiesa*, 502. Per alcune precisazioni si veda anche Vian, «La riforma dell'episcopato italiano», 237-9.

48 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc., f. 159. Nel seminario di Portogruaro si tendeva a scoraggiare lo studio e l'approfondimento nel segno di una trasmissione del patrimonio tradizionale senza alcun apporto innovativo. Le principali materie erano la dogmatica e la morale, mentre lo studio della Sacra Scrittura era confinata a materia secondaria. Si veda Zovatto, «Celso Costantini e la modernità».

aveva raccomandato che il vicerettore, don Luigi De Piero, fosse rimosso, «perché compromesso col murrismo».⁴⁹ Ma la notizia di tale disposizione colse di sorpresa il vescovo al punto che scrisse subito alla Santa Sede per accertarsi che «non fossero state date scienter aut ignoranter informazioni erronee».⁵⁰ Ne parlò anche di persona a Pio X, il quale alla fine dispose che il vescovo decidesse per come meglio credeva. Così il De Piero era tornato ad insegnare al seminario senza «la più lontana ombra di sospetto circa la sua piena ortodossia».⁵¹

I sacerdoti «con qualche tendenza per le idee e dottrine pericolose e dannate», indicati da Isola nella sua relazione del 1908, erano in tutto cinque o sei, che il Consiglio di vigilanza e il vescovo «non perdono un istante di vista».⁵² Vennero fatti i nomi di Giovanni Maria Concina, Giuseppe Lozer e Annibale Giordani, descritti da Isola come: «dotati tutti e tre di un bell'ingegno non disgiunto da un grande zelo, e i due primi possibili anche di vera pietà, si affezionarono incautamente agli scritti del Murri, e a qualche altra rivista di studi religiosi moderni».⁵³ Tuttavia, «quando videro il Murri e la sua rivista colpiti di condanna, ne furono scossi e cominciarono a rivedersi e a dare segni di resipiscenza».⁵⁴ Giordani scrisse contro di lui su due giornali locali; dopo la pubblicazione del decreto *Lamentabili*, dell'enciclica *Pascendi* e del motu proprio *Praestantia*,⁵⁵ Lozer, di propria iniziativa, inviò al vescovo una attestazione di sottomissione alle prescrizioni antimoderniste e, dietro richiesta del presule, un'altra dichiarazione ancora più esplicita.⁵⁶ Anche Concina, sollecitato da Isola, inviò una simile

49 Il rettore invece, monsignor Massimino Morello, inculcava la pietà ma era diffidente nei confronti della cultura. Zovatto, «Celso Costantini e la modernità», 527.

50 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 159v.

51 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 159v. Isola allegò anche una dichiarazione di De Piero assieme alle altre.

52 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 157.

53 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 157.

54 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 157. Romolo Murri fu sospeso *a divinis* il 15 aprile 1907 e, una volta chiusa la rivista *Cultura sociale* a causa delle crescenti censure da parte della Santa Sede, fondò un altro periodico, *Rivista di cultura*, che uscì fino al 1909.

55 Il motu proprio *Praestantia* del 18 novembre 1907, imponeva l'obbligo di obbedienza alle deliberazioni della pontificia Commissione biblica pari a quello dovuto ai decreti delle congregazioni curiali riguardanti la dottrina e approvati dal papa; prevedeva la scomunica per coloro che avessero contraddetto le tesi contenute del decreto *Lamentabili* o nell'enciclica *Pascendi*; ribadiva alcune misure già presenti in quest'ultima. Cf. «Le decisioni della P.C.B.».

56 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 157v. Le due dichiarazioni furono inviate al Sant'Uffizio assieme alla relazione *Pascendi*, ma non sono state trovate.

dichiarazione.⁵⁷ Oltre a questi sacerdoti Isola ne citava altri tre: Del Prato, Vettor e «forse D. Celso Costantini», allora vicario a Concordia,⁵⁸ futuro delegato apostolico in Cina (1922-1933), segretario di Propaganda Fide (1935-1953), e infine cardinale e cancelliere di Santa Romana Chiesa (1953). Di lui e degli altri Isola scriveva:

Anch'essi in altro tempo si mostravano ammiratori del Murri ed erano portati a letture di scrittori modernistici, e un tal fatto, che non s'è peranco dimenticato, continua a farli ritenere, almeno presso alcuni, come più o meno proclivi alle novità pericolose; sebbene d'altronde consti che le loro simpatie pel Murri e sue dottrine da più che un anno si sono sbollite, quantunque non si possa assicurare che in essi siano del tutto svanite le impressioni riportate dalle letture di autori sospetti o innovatori.⁵⁹

Nel 1901 Costantini aveva dato alle stampe una relazione tenuta nell'ambito di una conferenza decanale per i sacerdoti, nella quale aveva manifestato non solo l'arretratezza dei seminari di fronte alla cultura moderna, ma aveva anche citato Semeria, Toniolo, Murri come garanzie per un aggiornamento di quei seminari, a partire da quello di Portogruaro.⁶⁰ Dopo lo scoppio della crisi modernista, che in Costantini provocò un certo turbamento, scrisse alcune righe per invitare alla moderazione nell'uso della ragione per non scivolare nel razionalismo. Era convinto che Pio X avesse salvato il cristianesimo perché il modernismo finiva per compromettere il suo carattere soprannaturale.⁶¹ I sospetti su di lui da parte del vescovo, dunque, caddero presto.

Un altro personaggio noto, citato in una delle relazioni, è padre Giovanni Semeria, il cui caso, oggetto di uno scambio epistolare tra il vescovo di Genova e il segretario di Stato nel corso dell'estate del 1908, fu riassunto da monsignor Edoardo Pulciano nella relazione a norma della *Pascendi* stesa nel novembre successivo. Il vescovo riferiva che il Consiglio di vi-

57 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 158. Anche questa dichiarazione fu allegata ma non è stata trovata.

58 Più tardi, sotto il pontificato di Benedetto XV, sostenne di lasciar liberi i cattolici in campo politico senza il coinvolgimento delle gerarchie ecclesiastiche, proponendo un programma con un taglio democratico. Si veda la lettera che indirizzò in proposito al patriarca di Venezia La Fontaine il 23 dicembre 1918 pubblicata in Guasco, *Cattolici e fascisti*, doc. 4, 302-4. Sulla formazione di Costantini si veda Zovatto, «Celso Costantini e la modernità».

59 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc., f. 158v.

60 *I doveri del clero al principio del secolo XX*, Roma 1901, cit. in Zovatto, «Celso Costantini e la modernità», 532.

61 Zovatto, «Celso Costantini e la modernità», 542-3. Al modernismo dedicherà un capitolo nel suo *Foglie secche. Esperienze e memorie di un vecchio prete* del 1948. Si veda Zovatto, «Celso Costantini e la modernità», 535 e ss.

gilanza da lui nominato si era radunato più volte per discutere del padre Semeria, «come quello che sembrava più colpito dall'Enciclica, e la cui predicazione, scuola di religione e conferenze potessero sembrare più pericolose al giovane Clero ed anche ai laici». ⁶² Si trattava dell'adunanza del 17 luglio, durante la quale venne deciso all'unanimità «di doversi proibire la predicazione al P. Semeria» e che il presule esponesse al papa «il parere della Commissione di proibire al P. Semeria la predicazione e la scuola di religione, e che domandassi se a ciò vi era una qualche difficoltà». ⁶³ Il segretario di Stato rispose a Pulciano a nome del pontefice che quest'ultimo «non ha nulla ad occorrere in contrario per cui Ella dia corpo al progettato provvedimento». ⁶⁴ La misura, riferiva il vescovo nella sua relazione del novembre 1908, era stata criticata in privato da alcuni sacerdoti, ma fu esemplare e utile per reprimere alcune tendenze che si manifestavano nel giovane clero. ⁶⁵ Pulciano forse si riferiva alla lettera che ricevette da parte del superiore generale dell'ordine barnabita, padre Ignazio Pica, che si dichiarava sorpreso per il provvedimento preso contro Semeria. Il vescovo gli rispose che era stata una misura «dolorosa» anche per lui, «per l'affetto che nutro alla congregazione dei barnabiti ed al p. Semeria stesso». ⁶⁶ A proposito dei due ordini religiosi presenti in diocesi, barnabiti e cappuccini, Pulciano osservava: «i primi sono, almeno in parte, infatuati del loro P. Semeria e lo difendono; credo anche che alcuni dei giovani lo seguono senza però che la cosa sia notata in pubblico», e alcuni giovani cappuccini «hanno dato segno di tendere al modernismo». ⁶⁷

Pulciano era stato oggetto di critiche nella relazione del visitatore apostolico Parodi del 1905: il suo «rigorismo verso il clero», alimentato da una disistima nei suoi confronti e dall'eccessivo controllo esercitato sui sacer-

62 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 6*, fasc. 26. La relazione è del 6 novembre 1908. La commissione di vigilanza, «a cui l'arcivescovo è deferentissimo» come scrisse padre Luigi Zoja a Vigorelli nel 1910, si radunò per la prima volta il 6 dicembre 1907 proprio per trattare del caso Semeria. La lettera di Zoja è pubblicata in Gentili, Zambarbieri, «Il caso Semeria (1900-1912)», doc. 49, 325-7; sulla composizione del Consiglio di vigilanza si veda Pagano, «Il 'caso Semeria' nei documenti dell'Archivio Segreto Vaticano», 32, n. 12.

63 *L'arcivescovo di Genova al papa*. Genova, 29 luglio 1908. Pagano, «Il 'caso Semeria'», doc. 3, 30-5: 33-4. La Scuola Superiore di Religione era stata istituita da Semeria assieme al confratello Alessandro Ghignoni nel 1897 per provvedere all'istruzione religiosa dei giovani universitari. Cf. Gentili, Zambarbieri, «Il caso Semeria (1900-1912)», 71-5.

64 *Il card. Merry del Val all'arcivescovo di Genova*, Vaticano, 2 agosto 1908. Pagano, «Il 'caso Semeria'», doc. 4, 35.

65 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 6*, fasc. 26.

66 Cit. in Gentili, Zambarbieri, «Il caso Semeria (1900-1912)», 128. La lettera è del 7 agosto 1908.

67 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 6*, fasc. 26.

doti, gli avevano valso il biasimo di Parodi.⁶⁸ Nella divisione tra «anziani» e «giovani» Pulciano si era schierato a favore di questi ultimi, inimicandosi la parte del clero che occupava ruoli di maggiore responsabilità in diocesi. Per quanto riguarda Semeria, il barnabita aveva inizialmente goduto della stima del vescovo, ma dopo la lettera inviata dalla Congregazione del Concilio il 3 novembre 1905, nella quale Semeria veniva duramente criticato, l'atteggiamento di Pulciano nei suoi riguardi cominciò a mutare.⁶⁹

Nella relazione del vescovo di Genova un accenno venne fatto anche allo stato del seminario, dove le cose procedevano «bene e meglio assai di qualche anno fa, quando serpeggiavano idee di democrazia cristiana ed anche si notava qualche accenno a modernismo».⁷⁰ Il delegato apostolico per i seminari della Liguria, La Fontaine, aveva eseguito la visita nel seminario genovese proprio nel 1908, e non vi aveva rilevato alcuna traccia di modernismo.⁷¹

Dove vi fosse un seminario in diocesi, tutti gli ordinari includevano nella loro relazione lo stato dell'insegnamento della filosofia e della teologia e informazioni sull'ortodossia degli insegnanti. Per esempio il vescovo di Mondovì, Giovanni Battista Russia, scriveva:

La filosofia e la teologia restarono nella prima loro semplicità, tendendo piuttosto al rigorismo che non alla libertà di pensiero. [...] Cominciai dall'imporre in Seminario la filosofia scolastica a mente dell'Angelico Dottore; ne seguì presto un amore più spiccato per la Teologia [...] In seminario pure si adottarono pienamente i Regolamenti pontifici per quanto fu possibile.⁷²

Nel 1903 monsignor Russia aveva dato seguito alle istruzioni contenute nei documenti leonini, *Providentissimus Deus* (1893) e *Fin da principio* (1902), preparando una riforma disciplinare e scolastica dei seminari, accertandosi che venisse insegnata la «filosofia cristiana» sulla scorta di Tommaso.⁷³

Il vescovo di Pavia, Ciceri, citava tra gli «ottimi professori», cui andava il merito dell'esclusione dall'insegnamento in seminario delle «perverse

68 Per un'analisi dettagliata del caso si veda Vian, *La riforma della Chiesa*, 503-20.

69 Vian, *La riforma della Chiesa*, 511 e ss.

70 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26. Per i sospetti su alcuni professori del seminario genovese si veda Vian, *La riforma della Chiesa*, 513-8.

71 Vian, *La riforma della Chiesa*, 518.

72 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Mondovì 1, prot. 399/1908. La relazione è del 18 dicembre 1908.

73 Si veda Soave, *Fermenti modernistici*, 361-2 n. 78, 362.

dottrine», l'allora professore di filosofia e teologia dogmatica, monsignor Giuseppe Ballerini, futuro suo successore alla guida della diocesi.⁷⁴

Come sottolineato precedentemente, un dato interessante da segnalare tra le motivazioni addotte dagli ordinari per la scarsa diffusione del modernismo nelle diocesi italiane, è quello dell'«ignoranza sulle cose di religione e molto indifferentismo».⁷⁵ In altre parole, come scrisse il vescovo di Arezzo, ai «diocesani ecclesiastici e laici [...] non piace [...] molto lo studio e la fatica».⁷⁶ Il vescovo di Bosa ammetteva:

Qui non vi sono né sacerdoti né laici dediti allo studio. Nei laici alquanto istruiti domina l'indifferentismo pratico e anche teorico in materia di religione. La mancanza di zelo, di pietà, di studio, di spirito ecclesiastico e soprattutto di obbedienza è a lamentarsi in un buon numero di sacerdoti che non si sa proprio come scuotere. Qualcuno poi ha tenuto e tiene tale contegno che sebbene professi di avere la fede, si può sospettare che ne manchi. Non crederei però che dottrine modernistiche propriamente dette corrano nel clero.⁷⁷

La situazione della Sardegna era guardata con particolare preoccupazione da parte della Santa Sede per la presenza di una religiosità superstiziosa e per le pessime condizioni del clero dal punto di vista morale e culturale; per il poco impegno dello stesso clero nella cura d'anime e per l'indifferenza religiosa dei ceti sociali più elevati che si rifletteva sulle classi popolari.⁷⁸ In seguito alle visite apostoliche condotte nelle diocesi isolate, tra il 1905 e il 1907 ci fu un significativo rinnovamento dell'episcopato: su 11 diocesi 7 diventarono vacanti e ricevettero nuovi titolari.⁷⁹

Monsignor Giovanni Volpi, vescovo di Arezzo, inviò una relazione molto

74 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pavia 1, prot. 236/1908.

75 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Amelia 1, prot. 15/1908.

76 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908, 1-9: 3. La relazione è del 25 dicembre 1908.

77 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Bosa 1, prot. 400/1908.

78 Cf. Vian, *La riforma della Chiesa*, 397 e 399-401. Per un approfondimento si veda Turtas, *Storia della Chiesa in Sardegna*, 609 e ss.

79 Turtas, *Storia della Chiesa in Sardegna*, 634, n. 186. Nel 1906 l'episcopato sardo aveva pubblicato una lettera pastorale collettiva contro il modernismo, nella quale i modernisti erano chiamati «protestanti che proclamano di essere cattolici» e soprattutto contravvenivano all'obbedienza all'autorità. Veniva dunque sottolineato più questo aspetto di insubordinazione dei sacerdoti che un atteggiamento critico nei confronti dei testi biblici, che evidentemente non vi era, data l'arretratezza culturale del clero sardo. Cf. Turtas, *Storia della Chiesa in Sardegna*, 633-6.

lunga.⁸⁰ Per quanto riguarda il seminario, Volpi affermava di aver portato a termine l'«impresa di allontanare i Superiori ed i Maestri infetti» iniziata da chi lo aveva preceduto.⁸¹ Solo due insegnanti gli avevano dato ragione di dubitare, don Corrado Lazzeri e don Pietro Forzoni, «non già perché abbiano insegnato alcun che di erroneo o d'inesatto, ma perché si sono mostrati assai benevoli verso i modernisti». Non si era però convinto ad allontanarli perché «forniti d'idonea coltura» e perché uno di essi, Forzoni, possedeva il titolo di dottorato in Filosofia e Teologia all'Università Gregoriana.⁸² A convincerlo, inoltre, il «fatto recente» di un sacerdote di Arezzo, Francesco Coradini, «il quale imbevuto delle false novità è stato chiamato da Mons. Arcivescovo di Perugia a insegnare nel suo Seminario Canto Gregoriano e Musica Sacra, e ciò con il consenso della Santa Sede», il che, commentava monsignor Volpi, «ha dato luogo a delle critiche contro il Vescovo di Arezzo, quasi che egli si mostri più rigoroso degli altri in fatto di modernismo e voglia perfino trascorrere in questo i limiti indicati dalla Santa Sede».⁸³ La vicenda, ricostruita dalla storiografia, vide protagonista il maestro di musica don Raffaele Casimiri, insegnante al seminario di Perugia e direttore della Schola Cantorum della Cattedrale, il quale nell'agosto del 1907 aveva organizzato il primo Congresso regionale di musica sacra. Al Congresso aveva partecipato anche Umberto Fracassini, da poco estromesso dal seminario di Perugia per ordine della Santa Sede, il quale aveva raccolto un caloroso applauso dai partecipanti. Le critiche che in seguito a questo fatto avevano investito Casimiri convinsero Pio X a interessarsi direttamente affinché l'anno seguente venisse trasferito a Vercelli per fondarvi la Cappella del Duomo. Casimiri ottenne però in cambio di poter scegliere il suo sostituto al seminario e alla Schola di Perugia, nella persona del suo allievo Francesco Coradini, per altro già sotto osservazione come dimostra la relazione di monsignor Volpi.⁸⁴ Nel 1917, l'eccessivo antimodernismo del vescovo di Arezzo sarebbe stato la cagione dell'invio di un visitatore apostolico da parte di Benedetto XV, per dirimere una situazione problematica che si era creata in diocesi.⁸⁵

80 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908, ff. 1-9. La relazione è del 25 dicembre 1908.

81 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908, f. 2.

82 Il delegato apostolico per i seminari di Toscana, monsignor Carlo Pietropaoli, gli aveva infatti raccomandato di non allontanare gli insegnanti forniti di titoli legali. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908, f. 3.

83 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908.

84 Cf. Casella, *La crisi modernista a Perugia*, 432-9.

85 Vian, *La riforma della Chiesa*, 20. Volpi era tra i vescovi toscani accusati di essere troppo autoritari nei confronti del clero. Vian, *La riforma della Chiesa*, 443.

Purtroppo, continuava il vescovo nella sua relazione, coloro che avevano portato «l'infezione del Modernismo in Seminario» (i due che aveva nominato precedentemente), «e quei giovani sacerdoti che ne furono contaminati [...] non hanno dati segni di resipiscenza, anzi in molte circostanze hanno fatto conoscere chiaramente di non avere deposte affatto le loro idee».⁸⁶ Nella minuta di risposta preparata dalla Concistoriale si legge che a tal proposito si invitava il vescovo a continuare a vigilare sui due insegnanti menzionati, «ché l'aver già dato occasione a V.S. di dubitare dei principii da loro professati li rende sempre sospetti», e se per gli altri le misure di rigore non fossero bastate di denunciarli alla Santa Sede.⁸⁷

Nella sua relazione a norma della *Pascendi* il vescovo di Arezzo non risparmiò nemmeno la rivista dei gesuiti *La Civiltà Cattolica*: «da qualche tempo in essa pure è comparso alcun articolo non del tutto scevro da una certa novità che non mi è sembrata sana, laonde non ho mancato di fare le mie rimostranze al Superiore Generale della Compagnia di Gesù».⁸⁸ Lo zelo di Volpi lo portò a scrivere anche agli ordinari di Bologna e di Città di Castello per esprimere i suoi sospetti sull'*Avvenire d'Italia* e il *Corriere d'Italia*.⁸⁹

A proposito dell'arcivescovo di Perugia va notato che pur avendo inviato una adesione al decreto *Lamentabili* il 2 agosto 1907, non compilò in seguito alcuna relazione a norma della *Pascendi*, o per lo meno ad oggi non è stata trovata.⁹⁰ Nella sua adesione Mattei Gentili aveva scritto al Sant'Uffizio che si sentiva in dovere di «fare esplicita dichiarazione della mia intera sottomissione», che poteva forse servire «a dissipare qualsiasi dubbio che siasi voluto far concepire alla S. Sede che l'Arcivescovo di Perugia tenesse gli occhi chiusi per non vedere i danni del modernismo o ne favorisse i progressi». Nel corso della visita apostolica condotta tra il maggio e il luglio 1906, i sospetti del visitatore si erano concentrati sul seminario, dove, aveva segnalato, si erano diffuse idee moderne e democratiche con l'approvazione del vescovo e del rettore Fracassini. Mattei Gentili era stato chiamato a Roma nel gennaio dell'anno successivo e costretto a difendere il seminario e il suo operato in diocesi. Il 10 maggio 1907 il cardinal Vanutelli scrisse a Mattei Gentili che Fracassini andava rimosso. Il giorno precedente, in una lettera a Pio X, l'arcivescovo di Ferrara aveva accusato

86 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908, ff. 6-7.

87 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908, fogli non numerati. La minuta è del 5 gennaio 1909.

88 *La Civiltà Cattolica* era stata fatta oggetto di critiche da parte della stampa integrista per aver dimostrato una certa apertura verso alcune correnti innovatrici in campo biblico e filosofico. Su questo si veda Zambarbieri, *Il cattolicesimo tra crisi e rinnovamento*.

89 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908, f. 4.

90 ACDF, *Stanza storica*, Q 4 cc, ff. 85-6.

lo stesso vescovo di essere un modernista.⁹¹ Si spiega così l'urgenza sentita da Mattei Gentili di aderire esplicitamente alla condanna delle proposizioni elencate dal Sillabo antimodernista, nessuna delle quali, scrisse, «fu mai insegnata o comunque propugnata e difesa nelle scuole del mio Seminario, e che perciò ho dovuto sempre rammaricarmi che qui si combattesse il modernismo, non per zelo della purità della fede, ma per gare personali, accusando di modernismo chi non ne era infetto».⁹² La lettera si concludeva con la rassicurazione che avrebbe vigilato che le proposizioni proscritte non venissero insegnate, con l'inciso «per quanto posso», a rafforzare la sua disponibilità nel controllo antimodernista. Tuttavia, i sospetti gettati su Mattei Gentili portarono al suo esautoramento nel 1910.⁹³

2 Le prime relazioni ritardatarie (1909)

L'unico presule che ammise il ritardo con cui si accingeva ad adempiere al dovere di relazionare sullo stato del modernismo in diocesi, e di cui per altro chiedeva venia, fu l'arcivescovo di Milano, il cardinale Andrea Ferrari.⁹⁴

Secondo il giudizio della storiografia Ferrari incarnava il modello borromeo del pastore e nonostante avesse attuato provvedimenti antimodernistici nella sua diocesi, il suo progetto pastorale non coincideva con quello dettato dalla linea del pontificato piano.⁹⁵ La visita apostolica svolta nel 1904 non solo aveva dato esito negativo su eventuali orientamenti modernisti del clero e dei seminaristi milanesi, ma aveva anche riportato un lodevole ritratto del vescovo Ferrari, senza però lasciarne pienamente convinto l'ambiente curiale.⁹⁶ Ciononostante, anche la visita del seminario milanese svoltasi nel maggio del 1908 aveva confermato la completa as-

91 La vicenda è stata ricostruita da Vian, *La riforma della Chiesa*, 771-86. Si veda anche Iozzelli, «Modernismo e antimodernismo a Perugia».

92 ACDF, *Stanza storica*, Q 4 cc, ff. 85-6.

93 Vian, *La riforma della Chiesa*, 780.

94 «In adempimento di quanto viene ingiunto ai Vescovi nella venerata e veramente provvidenziale Enciclica 'Pascendi' - sebbene un po' in ritardo, del che imploro benigna venia, attese le gravi incessanti cure di questa vasta diocesi - mi fo dovere di riferire quanto segue». ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Milano 1, prot. 138/1909. La relazione è del 10 gennaio 1909. Le 10 relazioni del 1909 sono quelle delle diocesi di: Benevento; Borgo San Sepolcro; Catania; Cefalù; Ceneda (protocollata ma non trovata in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Ceneda 1, prot. 66/1909); Jesi; Milano; Oria; Sovana-Pitigliano; Torino (protocollata ma non trovata in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Torino, prot. 130/1909).

95 Battelli, «I vescovi italiani», 131.

96 Vian, *La riforma della Chiesa*, 646. Sulla figura di Ferrari e per qualche accenno al suo atteggiamento verso il modernismo si veda Snider, *L'episcopato del cardinale Andrea C. Ferrari*, 832 e ss.

senza di modernismo tra i giovani seminaristi.⁹⁷ Tuttavia, già nel 1907 la Congregazione dell'Indice aveva inviato due lettere a Ferrari, una prima e una dopo l'uscita della *Pascendi*, in cui era stata aspramente criticata la rivista *Il Rinnovamento*, pubblicata a Milano, e nelle quali era stato fatto presente che il papa si aspettava che il vescovo minacciasse la scomunica per gli autori e gli editori se non ne avessero cessato la pubblicazione. Non senza qualche esitazione il 3 gennaio 1908 Ferrari aveva dato seguito agli ordini impartiti da Roma.⁹⁸ Nel 1908 aveva dedicato al modernismo la pastorale per la Quaresima, nella quale aveva messo in luce anche gli eccessi antimodernistici che finivano per accusare persone innocenti.⁹⁹ È dunque in questo contesto che va collocata la relazione di Ferrari stilata a norma della *Pascendi*: un vescovo, il cui operato veniva considerato ineccepibile dai primi visitatori apostolici ma che non riusciva a convincere né il cardinal De Lai né Pio X. Per quanto riguarda il clero milanese, Ferrari scrisse:

Se in certe cose minori si venivano da alcuni accentuando varie opinioni, gli errori però di certa portata furono e sono sempre da tutti riprovati e condannati. L'errore modernistico chiaro ed aperto è fuggito ed odiato: le condanne Pontificie hanno aperti maggiormente gli occhi ad alcuni che andavano rasentando, e forse un po' più, certe teorie non sane; ed il nuovo giornale l'Unione, che per un po' di tempo dava ospitalità a certi scritti che non potevano piacere, ha rinunciato in genere alle trattazioni teologiche, riconoscendo così l'incompetenza dei suoi scrittori. Alcuni sacerdoti ebbero per qualche tempo ad unirsi in un circolo di cultura, che procedeva con buone regole date dall'Autorità Ecclesiastica, ma poi languì, e venne lasciato cadere quando parve che, per parte di alcuni, non vi fossero aspirazioni in tutto buone. Un altro rimane - circolo di cultura - a Gallarate, e finora procede lodevolmente sotto l'occhio vigile di persona competente e di sanissima dottrina, incaricata dall'Arcivescovo.¹⁰⁰

Ferrari lasciava trasparire una certa moderazione nel suo giudizio, anche dal punto di vista stilistico, evitando per esempio l'impiego di termini appartenenti alla sfera medica con i quali si era soliti indicare il modernismo (morbo, infezione, ecc.), ammettendo che se si erano diffusi alcuni errori erano stati però identificati e corretti, e che l'enciclica era servita a questo scopo. D'altro canto, alla chiusura di un «circolo di cultura» dei sacerdoti

97 Vian, *La riforma della Chiesa*, 646.

98 Per la bibliografia sulla vicenda si veda Verucci, *L'eresia del Novecento*, 25-6.

99 Vian, *La riforma della Chiesa*, 651-2.

100 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Milano 1, prot. 138/1909.

considerato inopportuno, non era seguita la totale disapprovazione per le attività culturali del clero, che infatti continuavano in un altro luogo sotto il suo controllo.

L'unico caso considerato «grave» secondo Ferrari era quello del padre barnabita Pietro Gazzola:

già da tempo noto al S. Ufficio. Da cinque anni fu severamente ammonito, e gli fu tolta la predicazione fuori della sua parrocchia. Da due anni fu rimosso dall'ufficio di Parroco; poi dai Superiori fu mandato a Cremona. È però da deplorare che in questi ultimi giorni siansi stampati in Milano - senza sottoporli alla censura ecclesiastica - alcuni sermoni, sparsi qua e là di errori modernistici. Appena mi accorsi che se ne faceva distribuzione in dono contro offerte pei danneggiati del terremoto, minacciai di condannare pubblicamente tale opuscolo se non si dava, da chi ne procurò la stampa - si dice due donne nevrasteniche -, assicurazione che sarebbero ritirati, e non più distribuiti in verun modo gli esemplari stampati. Ebbi affidamento dal P. Barnabita Proposto di S. Alessandro, e si starà a vedere se sarà mantenuta la parola data. Finora mi astenni da un atto pubblico per non fare la reclame ad uno scritto che può far del male.¹⁰¹

Padre Gazzola fu «il capo carismatico» del gruppo riunitosi intorno a *Il Rinnovamento*:¹⁰² Tommaso Gallarati Scotti, Giuseppe Gallavresi, Alessandro Casati, Antonio Ajace Alfieri; ma fu guardato come punto di riferimento anche da Antonio Fogazzaro, Giovanni Semeria e Alessandro Ghignoni.¹⁰³ Nel 1908 era stato trasferito a Cremona, ma in una predica pubblicata nel discusso opuscolo *Natale 1908* stampato a Milano,¹⁰⁴ il barnabita aveva sollevato un problema che anche nelle relazioni dei vescovi veniva spesso riproposto: «mutano profondamente i bisogni intellettuali, il sacerdote deve possedere quella cultura la quale risponda alle esigenze intellettuali dei fedeli [...] questo è l'ufficio del sacerdote, questo è il nostro ministero per riguardo a quella classe di credenti che sono travagliati dal disagio

101 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Milano 1, prot. 138/1909.

102 L'espressione è di Bedeschi, «Introduzione», 107. Su Gazzola va ricordato lo studio di Marcora, *Documenti su Padre Gazzola*, e la più recente pubblicazione del carteggio Gazzola-Zoia da parte di Lovison, «Pietro Gazzola: lettere a Luigi Zoia».

103 Gorla, «Un pastore attento al suo tempo».

104 Gazzola, *Natale 1908*. Deve essere uscito proprio nei primissimi giorni di gennaio del 1909 se l'arcivescovo ne fece cenno nella sua relazione del 10, sostenendo che i sermoni di Gazzola erano stati stampati «in questi ultimi giorni».

intellettuale». ¹⁰⁵ Quando era stato accusato di modernismo egli aveva risposto: «se modernista vuol dire cercare di chiarire e di rendere più accessibile alle menti la verità antica avvalendosi di tutti i sussidi della cultura, allora debbo confessare che questo peccato l'ho commesso più volte». ¹⁰⁶

Nella minuta di risposta a Ferrari, stesa il 30 gennaio, il cardinal De Lai scrisse che aveva riferito al papa nell'udienza del 29 quanto l'arcivescovo di Milano aveva fatto «per la repressione delle sovversive dottrine modernistiche». Sebbene il segretario della Concistoriale non avesse risposto a Ferrari sul caso Gazzola, il giorno immediatamente successivo, il 31 gennaio, Pio X scrisse al prefetto della Congregazione dei Religiosi affinché al barnabita, trasferito dalla Casa di Milano a quella di Cremona, venisse tolto l'incarico, affidatogli dal vescovo Geremia Bonomelli, di confessore ordinario dell'Istituto femminile di Santa Dorotea. ¹⁰⁷ Bonomelli, di cui sono noti i rapporti travagliati con Pio X e il suo entourage, non senza protestare obbedì all'ordine della Congregazione. ¹⁰⁸

Anche per quanto riguarda la stampa Ferrari assicurava la Santa Sede che nella sua diocesi si stava facendo tutto il possibile per impedire la diffusione dei periodici modernisti, già oggetto della lettera collettiva dei vescovi lombardi del 1908. ¹⁰⁹ Alla relazione, inoltre, veniva allegata copia del verbale della seconda adunanza del Consiglio di vigilanza. Il cardinale però chiese, ed ottenne, di poterlo convocare ogni semestre o ogni quadriestrate, «sia pel numero dei Commissarii, per gli impegni e molti e gravi che hanno; sia anche perché non di rado si darebbe il caso di adunanze inutili, in quanto manchi la materia su cui riferire». ¹¹⁰

In nessuna risposta della Santa Sede ai vescovi italiani si è trovato

105 Citato in Gorla, «Un pastore attento al suo tempo», 668. Il 9 gennaio 1911 il cardinal De Lai scrisse al vescovo di Livorno, Sabatino Giani, che alcuni «ammiratori» di Gazzola avevano «stenografato e dato alla luce talune sue prediche (dal Gazzola mai disdette o rattificate) e che sono piene d'errori patenti e di subdole insinuazioni moderniste. Questo opuscolo è intitolato 'Il Natale 1908' [...]. Il S. Padre per cautela temporanea, finché non sarà meglio esaminato il libro predetto, [...] vuole che non sia dato al Gazzola permesso alcuno di predicare e di tener conferenze. La S.V. deferisca il caso al Consiglio di Vigilanza e quindi opportunamente proceda». Il vescovo di Livorno rispose l'11 gennaio cercando di difendere il barnabita, ma obbedendo al segretario della Concistoriale gli disse che avrebbe aspettato un suo cenno per far riprendere la predicazione al Gazzola. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Milano 1, prot. 46/1911.

106 Gorla, «Un pastore attento al suo tempo», 674.

107 Lettera di Pio X a Vives i Tutó citata in Vian, *La riforma della Chiesa*, 555.

108 Vian, *La riforma della Chiesa*, 556. Su Bonomelli si veda almeno Bellò, *Geremia Bonomelli vescovo*.

109 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Milano 1, prot. 138/1909.

110 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Milano 1, prot. 138/1909.

un richiamo sulla mancanza della sottoscrizione giurata. Alcuni presuli aprivano la loro relazione specificando che si trattava di una «relazione giurata»,¹¹¹ ma nella maggior parte era trascurato questo dettaglio. Tuttavia, in almeno un caso il cardinal De Lai fece presente l'importanza di rispettare i punti indicati da Pio X, come si evince dalla risposta che diede all'arcivescovo di Benevento nel luglio 1909. Nella sua lettera del 31 maggio monsignor Benedetto Bonazzi aveva scritto che dal settembre 1907 al settembre dell'anno successivo non aveva avuto nulla da lamentare circa le «dottrine che corrono in mezzo al clero, e nel Seminario e negli altri Istituti cattolici», e che non avrebbe mancato di riferire ogni triennio alla Santa Sede sull'argomento.¹¹² Alla relazione, protocollata il 21 giugno, il cardinal De Lai rispose il 2 luglio (la lettera dunque arrivò a Benevento mentre era in corso la visita apostolica),¹¹³ dicendo che il papa gli aveva rimesso il rapporto sul modernismo e si compiaceva che la sua diocesi fosse rimasta immune da tale errore. Tuttavia, continuava, «anche per tener sempre più lontano questa luttuosa piaga, V.S. non mancherà, come ne sono certo, di avvalersi dell'opera dei due Consigli, cioè di Vigilanza e dei censori d'ufficio, la cui istituzione fu dal S. Padre prescritta in ogni diocesi». Bonazzi, in effetti, non aveva dichiarato di aver creato i due consigli. Non sappiamo se l'avesse fatto e non lo avesse specificato, oppure se effettivamente non avesse ritenuto necessario dare seguito alle consegne della *Pascendi*. Si può notare però che non sembra fosse sufficiente affermare che in diocesi non ci fosse nessuna forma di modernismo, bisognava provarlo anche attraverso una serie di atti che non fossero solo utili a debellarne o a prevenirne la diffusione, ma che fossero soprattutto una dimostrazione di obbedienza, piena adesione e conformità alle prescrizioni papali. Infatti, molti vescovi nelle loro relazioni chiedevano se fosse possibile convocare il Consiglio di vigilanza due volte all'anno anziché una volta ogni due mesi, perché non c'era la necessità di una convocazione così frequente (l'ordinario teneva un contatto diretto con i singoli componenti del consiglio che nel caso di problemi avrebbero dovuto riferire direttamente a lui), e il permesso veniva quasi sempre accordato. Questo forse indica una certa consapevolezza da parte della Santa Sede della relativa presa dei fermenti modernistici all'interno delle diocesi italiane, fatte salve alcune eccezioni, ma che ciononostante fosse indispensabile che i vescovi ne dessero prova, e in

111 Per esempio la relazione del 31 ottobre 1909 del vescovo di Sovana-Pitigliano in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Sovana-Pitigliano 1, prot. 1117/1909; e la relazione del vescovo di Borgo San Sepolcro del 2 gennaio 1909 in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Borgo San Sepolcro 1, prot. 50/1909.

112 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Benevento 2, prot. 694/1909.

113 La visita apostolica fu condotta da Pacifici tra giugno e agosto 1909, ma la relazione fu conclusa solo il 6 luglio 1911. Si veda Vian, *La riforma della Chiesa*, 79, n. 239.

questo modo dimostrassero al contempo di non prendere con leggerezza il compito assegnato loro dal pontefice. Nel caso del vescovo di Benevento però si deve tener conto che la relazione di Bonazzi fu letta e rimessa al segretario della Concistoriale dallo stesso Pio X, il quale forse nutriva già qualche sospetto su un presule che cadde sotto il suo giudizio critico alla luce degli esiti delle visite apostoliche.¹¹⁴

Un'altra lunga relazione, di cui si possiede anche la minuta di risposta, è quella del vescovo di Jesi.¹¹⁵ Monsignor Giuseppe Gandolfi, scrisse di aver preso l'iniziativa di ritardare l'ordinazione ad alcuni chierici «causa l'amore soverchio alle novità un poco pericolose», negandola definitivamente ad uno perché «mostrava spiccate tendenze modernistiche con animo superbo e contumace».¹¹⁶ Questa parte fu segnata a lato in matita blu da chi lesse la relazione, indizio che non si approvava del tutto il comportamento del vescovo. Infatti, nella minuta di risposta Gandolfi fu invitato ad inasprirle e a riferire alla Santa Sede «i soggetti più pericolosi»:

Approvo quanto Ella ha disposto per quei pochi chierici un po' amanti di novità: anzi La invito a mostrarsi, per l'avvenire, anche più severo non solo ritardando la sacra ordinazione, ma anche negandola a coloro che, *quod Deus absit*, fossero infetti di idee modernistiche. Il noto precetto di S. Paolo non potrebbe essere meglio invocato che nel caso presente. Del resto continui, con il suo solito zelo e prudenza, a vigilare specialmente il giovane clero, e all'uopo a deferire i soggetti più pericolosi in fatto di dottrine modernistiche.¹¹⁷

Anche un «predicatore regolare» finì tra i sospettati. Il Consiglio di vigilanza lo ammonì perché aveva esposto «teorie per lo meno inesatte ed usò linguaggio esorbitante specialmente in materia di economia sociale». Il vescovo riferiva inoltre che questo «Padre Lettore di un Ordine religioso residente in questa Diocesi [...] nello scorso ottobre fu trasferito in un

114 Vian, *La riforma della Chiesa*, 446.

115 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Jesi 1, prot. 60/1910. La relazione porta la data del 1 novembre 1909 e fu protocollata il 19 gennaio 1910. La camicia originale però indica il 23 gennaio 1910 come data della «Presentazione del rapporto» e il 3 febbraio la stesura della minuta di risposta al vescovo.

116 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Jesi 1, prot. 60/1910. La *Pascendi* richiamava esplicitamente il dovere dei vescovi di «esaminare e scegliere chi debba essere ammesso al sacerdozio» con «vigilanza e severità». «*Pascendi dominici gregis*», § 238. La misura fu nuovamente richiamata nel motu proprio *Praestantia*, che prevedeva l'esclusione dal sacerdozio sul quale gravasse «il più piccolo dubbio di correre dietro a dottrine condannate o a dannose novità». «*Praestantia*», § 273.

117 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Jesi 1, prot. 60/1910. La risposta fu preparata alla Concistoriale il 3 febbraio 1910.

Convento di altra Diocesi». ¹¹⁸ Pure questa parte fu segnata a lato in matita blu, e infatti nella risposta la Concistoriale invitò il vescovo a indicare il nome del religioso e del convento dove era stato trasferito. Non possediamo la risposta di Gandolfi ma l'interessamento di De Lai si spiega alla luce della visita dei conventi cappuccini delle Marche che si svolse proprio nella primavera del 1910, e in seguito alla quale, tra le altre misure, furono allontanati tre lettori dall'insegnamento nel convento di Fermo, focolaio di un movimento rinnovatore. ¹¹⁹ Nelle Marche, infatti, si era registrata una consolidata tradizione rosminiana tra i cappuccini.

Nel 1909 arrivarono anche le relazioni delle due diocesi siciliane di Catania e Cefalù. ¹²⁰ In particolare il vescovo di Catania, Giuseppe Francica Nava, sosteneva che nella sua diocesi il clero «non ha seguito le aberrazioni di coloro che nella media e alta Italia hanno cagionato tante amarezze al Santo Padre e ai propri Vescovi». Sembra che Francica Nava considerasse il modernismo come un problema che coinvolgeva esclusivamente le diocesi del nord e del centro Italia. Una convinzione che emerge anche dalle visite apostoliche: l'arretratezza del clero e delle organizzazioni del laicato cattolico nel Mezzogiorno rendeva difficile la diffusione del modernismo. ¹²¹ In realtà la Sicilia era da considerarsi un'eccezione in questo senso, come attesta la formazione a Trapani e a Monreale di figure tutt'altro che secondarie del modernismo italiano, come Antonino De Stefano e Giorgio La Piana. ¹²² Nella diocesi di Catania, tuttavia, non risulta esserci stato alcun significativo fermento, anche se Francica Nava fu uno dei pochi vescovi che inviò una seconda relazione a due anni di distanza dalla prima.

118 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Jesi 1, prot. 60/1910. I *lectores* erano i professori preposti all'insegnamento negli studi di filosofia o teologia.

119 Si tratta dei padri Gaetano da Cerreto, Donato da Loro Piceno e Pacifico da Monteboaggine. Si vedano Lupi, «Gaetano da Cerreto», 433; e Vacca, «'Nihil innovetur'», 231-95.

120 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Catania 1, prot. 533/1909 relazione del 22 luglio 1909; ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Cefalù 1, prot. 236/1909 relazione del 26 febbraio 1909.

121 Per un giudizio della Santa Sede sulle diocesi meridionali di veda Vian, *La riforma della Chiesa*, 370 e ss.

122 Si veda Corso, «Modernismo e antimodernismo in Sicilia», il quale presenta anche una rassegna sulla diffusione del modernismo nelle diocesi siciliane; il numero monografico di Centro Studi per la Storia del Modernismo, *Fonti e documenti*, 31-2; Vian, «Viaggi in Sicilia».

3 Le relazioni dopo il motu proprio *Sacrorum antistitum*

Il nuovo documento antimodernista del 1 settembre 1910, noto soprattutto per la seconda parte che conteneva la formula del giuramento imposto al clero,¹²³ riprendeva anche le prescrizioni della *Pascendi* con alcune accentuazioni.¹²⁴ La prima relazione rinvenuta dopo il motu proprio è quella dell'ordinario di Valva-Sulmona, Nicola Jezzoni, che incominciava con un riferimento a entrambi i documenti: «Compito il triennio dal giorno che la Santità Vostra diede alla Chiesa la sapiente e provvidentissima 'Enciclica Pascendi dominici gregis' confermata solennemente col 'Motu proprio' 'Sacrorum Antistitum'». ¹²⁵ Invece, il vescovo di Acerenza e Matera, Anselmo Filippo Pecci, si rifece ancora solamente alle prescrizioni contenute nella *Pascendi* nell'«adempiere all'obbligo della relazione triennale». ¹²⁶

Al pari di altri ordinari, anche il vescovo di Sulmona lamentava che pochi ecclesiastici della sua diocesi «coltivano propriamente gli studi. Gli altri al lavoro mentale danno quel tempo che è strettamente necessario a non dimenticare e a non rendersi disadatti al loro ministero». ¹²⁷ Su un ecclesiastico pendeva il sospetto di aver usato «parole imprudenti circa il sacramento della penitenza». Su di lui era in corso una raccolta di testimonianze per appurare che cosa ci fosse di vero nell'accusa a suo carico. Un altro, ex murriano, aveva «preteso d'essere autonomo nel poco d'azione sociale ch'ei credeva di fare». Per questo fu trasferito nel suo paese d'origine dove non avrebbe trovato terreno fertile per la sua «opera autonoma». Veniva citato un unico esempio di intellettuale in diocesi, l'arcidiacono della cattedrale di San Panfilo in Sulmona, Giuseppe Celidonio, che si era dedicato agli studi storici. Il vescovo teneva a precisare che nel suo volume sulle origini cristiane, sulle vite di San Panfilo e San Pelino, patroni delle due cattedrali di Sulmona e Valva, ¹²⁸ aveva seguito il metodo del gesuita bollandista Hippolyte Delehaye, noto

123 «Sacrorum antistitum», §§ 805-7. Sulle fasi redazionali del motu proprio si veda Schepers, «Tra fede e obbedienza»; per un sunto delle differenze con le prescrizioni della *Pascendi* si veda Verucci, *L'eresia del Novecento*, 30.

124 «Sacrorum antistitum», §§ 785-97.

125 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Valva-Sulmona 1, prot. 865/1910. La relazione è del 27 settembre 1910. Nel 1910 sono pervenute 3 relazioni: Acerenza e Matera, Valva-Sulmona e Parma, quest'ultima protocollata ma non presente in archivio, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Parma, prot. 943/1910.

126 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Acerenza e Matera 1, prot. 834/1910. La relazione è del 13 ottobre 1910.

127 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Valva-Sulmona 1, prot. 865/1910.

128 Si tratta del primo volume della storia della diocesi: Celidonio, *La diocesi di Valva e Sulmona*, vol. 1, *Le origini cristiane*.

per il rinnovamento metodologico che aveva impresso all'agiografia, «ma quantunque creda dimostrare che le vite dei due santi, quasi in tutto, non superino il valore della leggenda, pure egli è immune dall'errore del modernismo, non ostante qualche opinione un po' ardita in punto di critica storica». ¹²⁹ Sul clero riferiva che «in generale anche fra i giovani chierici, pur non essendo guasti dal modernismo teoretico, si scorge una tal quale tendenza all'orgoglio, ad una libertà eccessiva ed all'indipendenza [...]. Forse ciò dipende dal fatto che certe idee, [...] adesso si aspirano, direi con l'aria». ¹³⁰ Non si sbagliava Jezzoni, «questa abominevole scienza moderna, i giovani che si preparavano al sacerdozio e quelli che l'avevano assunto da poco la respiravano nell'aria stessa che li circondava», come scrisse Giorgio Levi della Vida nelle sue memorie, un modernismo nato dalla loro «volontà di esser moderni, [...] senza per questo voler abdicare alla loro fede». ¹³¹

Dal 1911 la maggior parte delle relazioni non fecero più riferimento alla *Pascendi*, ma al *Sacrorum antistitum*. ¹³² Così, Ernesto Piovela, vescovo di Alghero ma nominato amministratore apostolico di Oristano nel 1910, stese la relazione in vece dell'arcivescovo Salvatore Tolu, sull'«operato del Consiglio di vigilanza della Diocesi» in osservanza del motu proprio. ¹³³ Non risulta alcuna relazione precedente a norma dell'enciclica dalla diocesi di Oristano, verosimilmente per lo stesso motivo per cui a Tolu venne affiancato un amministratore: la visita apostolica aveva messo in luce la debolezza del presule nei confronti del clero e la poca cura nei suoi doveri episcopali. ¹³⁴ Sulla base delle nuove prescrizioni relative alla preparazione dei sacerdoti, i cui studi erano giudicati già abbastanza gravosi da non dover aggiungere altre distrazioni (come i giornali e i libri di narrativa), ¹³⁵

129 Si veda De Giorgi, *Il Medioevo dei modernisti*, 50 e ss.; qualche accenno anche in De Giorgi, «Modelli educativi ed esperienza agiografica», 452-61. Sull'opera di Delehaye si veda la raccolta di documenti curata da Joassart, *Hippolyte Delehaye*.

130 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Valva-Sulmona 1, prot. 865/1910.

131 Levi della Vida, *Fantasma ritrovati*, 56-9, riportata in *exergo* al secondo capitolo di Verucci, *L'eresia del Novecento*, 13.

132 Le relazioni del 1911 che si rifanno al motu proprio sono 8: Alghero, Asti, Catania, Chioggia, Isernia e Venafro, Oristano, Teramo, Tricarico.

133 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Oristano 1, prot. 1271/1911. La relazione è del 7 settembre 1911.

134 Si veda Vian, *La riforma della Chiesa*, 411, 414 e 417, n. 275.

135 «Per questo, dal momento che ai chierici sono già imposti a sufficienza molti e gravosi studi, [...] affinché i giovani non perdano il tempo nel perseguire altri problemi e si distraggano così dallo studio principale, proibiamo assolutamente che dai medesimi siano letti giornali o narrazioni di alcun genere, anche se ottimi, facendone carico alla coscienza dei superiori che non si diano cura in modo scrupoloso di fare sì che tutto questo non accada». «*Sacrorum antistitum*», § 899.

Piovella assicurava che «la generalità del clero s'accontenta dello studio indispensabile per i ministeri sacri e non va oltre».

L'ordinario di Tricarico, giudicando il suo clero non del tutto corrispondente al modello del buon sacerdote descritto da Pio X in *Sacrorum antistitum*, scriveva: «In questa diocesi il modernismo dottrinale, almeno per quanto mi consta, non c'è; il clero in generale obbedisce all'autorità ecclesiastica, sebbene non brilli per buoni costumi, culto della pietà e cura della salvezza delle anime, come sarebbe necessario».¹³⁶

Il vescovo di Teramo aggiungeva, in obbedienza a quanto prescritto dal motu proprio, che tutti i sacerdoti della diocesi avevano adempiuto all'obbligo del giuramento antimodernista.¹³⁷

Interessante, anche se non può essere conteggiata tra le relazioni *Pascendi*, una lettera scritta dal vescovo di Cesena, Giovanni Cazzani, il quale, proprio in virtù del «carattere precettivo» del decreto *Sacrorum antistitum*, dovette chiedere consiglio al cardinal De Lai su come procedere a istituire il Consiglio di vigilanza, a causa di alcune difficoltà riscontrate nello scegliere i sacerdoti adatti secondo la distinzione tra la prescrizione della *Pascendi* e quella rinnovata con il decreto.¹³⁸ Sulla base dell'enciclica egli aveva, con il consenso del pontefice, fatto coincidere il Consiglio di vigilanza con il corpo degli esaminatori prosinodali, tra i quali però c'era qualcuno su cui si erano levati molti sospetti, come il canonico Giovanni Ravaglia.¹³⁹ Aveva inoltre disposto di non radunarli insieme e di farsi fare delle relazioni individuali, perché, secondo un'interpretazione data dalla Conferenza episcopale della regione ecclesiastica flaminia, la misura imposta dalla *Pascendi* di radunare il Consiglio di vigilanza ogni due mesi non era stata considerata rigorosamente precettiva. Ma con il nuovo decreto «e le autentiche interpretazioni, che stabilirono rigorosamente precettivo che il Consiglio di Vigilanza si raduni praticamente ogni due mesi e agisca collegialmente, era neces-

136 ASV, *Cong. Concist., Positiones*, Tricarico 1, prot. 1326/1911. La relazione è in latino ed è del 15 settembre 1911.

137 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Teramo 1, prot. 1723/1911. La relazione è del 29 settembre 1911.

138 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Cesena 1, prot. 311/1911. La lettera è del 7 febbraio 1911.

139 Cazzani scrive che aveva fatto coincidere il Consiglio di vigilanza con il corpo degli esaminatori prosinodali «col consenso del S. Padre, che ne era pienamente informato» e che «al S. Padre ne avevo parlato espressamente», tra questi vi era qualcuno su cui si erano levati «molti sospetti», come su Ravaglia. Del canonico Ravaglia Cazzani aveva già parlato a Pio X in una visita a Roma nell'autunno del 1908, dicendogli che prima della pubblicazione di *Lamentabili* e *Pascendi* era incline alle idee larghe, ma che non aveva mai propugnato dottrine contrarie all'insegnamento della Chiesa cattolica. Questo è quanto si legge in una lettera di Cazzani all'arcivescovo di Bologna del 2 dicembre 1908, pubblicata in Bedeschi, *Il modernismo e Romolo Murri*, doc. 21, 332-3.

sario cambiare».¹⁴⁰ Per questo motivo Cazzani dispose che il Consiglio di vigilanza non fosse più composto dagli esaminatori prosinodali ma da un numero minore di membri: due vicari foranei, «sicuri di principi, ma scarsi di coltura», e il vicario generale, «abbastanza colto ma che poco può attendere allo studio». Il vescovo si trovava in difficoltà e ammetteva che non aveva ancora potuto né costituire né radunare il Consiglio di vigilanza. La minuta di risposta venne stesa in seguito all'udienza di De Lai con Pio X il 3 marzo 1911:

Ex aud SSmi 3 Martii 1911

Al vescovo: Ho esposta nell'udienza di oggi al S. Padre quanto la S.V. Rma mi esponeva alcun tempo fa circa le difficoltà in cui verte per la costituzione del consiglio di Vigilanza e per la sua riunione secondo le prescrizioni pontificie. Ora tutto ben considerato, il S. Padre crede che fino a che Ella non potrà avere qualche altro sicuro e buon elemento possano bastare per consiglio i tre che Ella à scelti.

Quanto poi alla loro riunione, S. Santità l'esorta a tenerla periodicamente secondo il prescritto salvo ad autorizzare l'uno o l'altro paroco [sic] in caso di giusto impedimento a trasmettere in iscritto il loro rapporto e le loro osservazioni.

Nel riferire tutto ciò alla S.V. faccia voti che queste periodiche adunanze portino a trovare una via per comporre il dissidio di cui Ella tanto giustamente si duole, e che è causato in parte forse da superficialità personali, ma in parte senza dubbio da un diverso ordine di vedute in cose sociali, politiche ed un po' anche religiose per le quali sarebbe bene che tutti si rimettessero con sacerdotale e ripiena abnegazione al sentire della S. Sede, cessando di discutere, e intraprendendo invece nella vita pratica e nel sacerdotale ministero una azione attiva secondo le norme date dal S. Padre, concorde con quella carità che 'patiens est benigna est, non aemulatur, non quaerit quae sua sunt' ma unicamente 'quea sunt J.C.'.¹⁴¹

Io spero che aiutata dal consiglio di vigilanza la S.V. potrà a poco a poco riuscire nella difficile impresa.¹⁴²

Il papa, pur comprendendo le difficoltà di Cazzani, lo esortava a convocare il Consiglio di vigilanza come prescritto, sperando anzi che proprio le periodiche riunioni fossero il mezzo attraverso il quale risolvere il dis-

140 Il decreto diceva: «A tutto questo, che pienamente confermiamo sotto pena di temeraria coscienza nei confronti di coloro che si rifiutassero di ubbidire a quanto comandato». «Sacrorum antistitum», § 798.

141 Il testo interpolato da De Lai è contenuto in 1 Cor 13,4.

142 ASV, *Congr. Concist. Positiones*, Cesena 1, prot. 311/1911.

sidio che ormai da anni si protraeva nella diocesi di Cesena.¹⁴³ Il rimedio indicato da De Lai era sempre il medesimo, ovvero quello di conformarsi perfettamente all'autorità e alle norme dettate da Pio X, salvo quando non fosse la stessa Santa Sede a concedere dispensa.

Monsignor Luigi Spandre, vescovo di Asti, mandò una relazione divisa in quattro capitoli («Del Seminario», «Del Clero», «Della Popolazione», «Della Predicazione») che, secondo il commento di De Lai, era «quasi un rapporto dello Stato della Diocesi».¹⁴⁴ Il vescovo assicurava che l'attacco da parte del clero e dei professori del seminario garantiva il loro perfetto allineamento alla dottrina. Per quanto riguarda la popolazione segnalava soltanto che era riuscito ad allontanare il «disgraziato ex-Canonico Sforzini di Macerata» il quale da qualche anno si era stabilito alle porte di Asti «facendo pure propaganda di protestantesimo».¹⁴⁵ La relazione si chiudeva con la citazione di una lettera sul modernismo che Spandre aveva indirizzato al suo clero il 14 settembre 1910: le «perniciosissime nubi» non avevano offuscato la sua diocesi, «ma non è da illuderci, il veleno serpeggia, ed il nemico sovrasta. Miei cari Sacerdoti, così giovani Seminaristi, attenti, ed insieme con me vigilate».¹⁴⁶ La Concistoriale ebbe parole di elogio per la conduzione di Spandre, tanto egli era riuscito a corrispondere alle aspettative rispetto alla relazione sul modernismo.¹⁴⁷

Il vescovo di Chioggia, Antonio Bassani, confermò che il Consiglio di vigilanza non aveva trovato «nulla da censurare» nel suo clero. Ma aggiungeva: «Solo mi duole che il Sac. Olinto D. Marella, già da due anni sospeso, rimanga nella sua ribellione, quantunque non faccia più la propaganda di prima».¹⁴⁸ Bassani aveva informato la Santa Sede dell'amicizia di questo sacerdote, insegnante al seminario di Chioggia, con Murri. Nel marzo 1909 Pio X comandò al presule di sospendere il Marella da tale insegnamento, ma dopo che questi a settembre ospitò proprio il Murri nella sua casa di Pellestrina, nell'ottobre seguente arrivò anche la sospensione *a divinis*.¹⁴⁹

143 Per una ricostruzione delle divisioni e delle lotte nella diocesi di Cesena si veda Bedeschi, *Il modernismo e Romolo Murri*, 59-244.

144 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.*, fasc. 81, prot. 1065/11. La relazione è del 18 luglio 1911. La minuta di De Lai è del 21 luglio.

145 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.*, fasc. 81, prot. 1065/11, cap. III. Si tratta di Giovanni Sforzini che lasciò l'abito talare e divenne metodista.

146 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.*, fasc. 81, prot. 1065/11, cap. V.

147 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.*, fasc. 81, prot. 1065/11. La risposta è del 21 luglio 1911.

148 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Chioggia 1, prot. 1461/1911. La relazione è del 13 ottobre 1911.

149 Si veda la ricostruzione fattane da Dieguez e i relativi documenti in Dieguez, Pagano, *Le Carte del «Sacro Tavolo»*, 1, 213-24.

Nel 1911, secondo la *Pascendi*, coloro che avevano diligentemente inviato la relazione nel 1908 avrebbero dovuto inviarne una seconda. Il vescovo di Catania, dopo quella del 1909, ne compose un'altra, questa volta in obbedienza al *Sacrorum antistitum*.¹⁵⁰ Il vescovo di Isernia e Venafro, che nel 1907 era stato uno dei primi a stendere la relazione a norma della *Pascendi*, nel 1911 si limitava a scrivere che il Consiglio di vigilanza non aveva notato nulla che dovesse essere segnalato alla Santa Sede.¹⁵¹ Il caso di Nicosia è ancora diverso. Il vescovo, che aveva già inviato una relazione nel 1907, ne inviò un'altra nel 1911 «in esecuzione dei venerati comandi di V. Santità dati ai Vescovi coll'opportuno e mirabile 'Motu proprio' 'Pascendi' dell'8 sett. 1907», dove è evidente la sovrapposizione mentale tra i due documenti.¹⁵² Monsignor Fiandaca informava il pontefice che aveva proibito ai giovani sacerdoti di frequentare la Reale Università, cercando di conformarsi al punto in cui la *Pascendi* prescriveva che i chierici e i sacerdoti iscritti ad un istituto o ad una università cattolica non potevano seguire nelle università civili quei corsi, di cui vi fossero cattedre negli istituti cattolici ai quali erano iscritti.¹⁵³ De Lai rispose però che la Santa Sede non vietava ai migliori sacerdoti di frequentare le università civili e quindi invitava il vescovo a moderare la proscrizione.

Il 25 gennaio 1912 venne emanato un altro decreto dalla Congregazione Concistoriale che stabiliva che gli ordinari diocesani potevano assolvere all'obbligo della *Pascendi* e di *Sacrorum* «nell'anno in cui riferiscono la relazione circa lo stato delle loro chiese». ¹⁵⁴ Nel questionario della relazione quinquennale, infatti, erano compresi i quesiti 16 e 17 del secondo capitolo, circa la fede e il culto divino, che riguardavano gli errori contro la fede, l'istituzione del Consiglio di vigilanza e l'ufficio dei censori.¹⁵⁵ Ciononostante tre vescovi italiani mandarono altre relazioni. Da Crema monsignor Pizzorno inviò una relazione a norma della *Pascendi* e del *Sacrorum*

150 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Catania 1, prot. 1436/1911. La relazione è del 5 ottobre 1911.

151 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Isernia-Venafro 1, prot. 1235/1911. La relazione è del 2 settembre 1911.

152 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Nicosia, prot. 44/1912. La relazione è del 30 dicembre 1911.

153 «Pascendi dominici gregis», § 238.

154 Sacra Congregatio Concistorialis. «Decretum. Circa relationem super modernismo a locorum ordinariis S. Sedi exhibenda». *Acta Apostolicae Sedis*, 3, 1912, 101-2.

155 «16. Utrum graves errores contra fidem serpent inter dioecesis fideles. Adsintne e clero qui eidem infecti sint. Quatenam huius mali fuerit vel adhuc sit causa. Quid ut eidem malo occurratur. 17. Utrum consilium vigilantiae et officium censorum ad haec praecavenda institutum sit: quibus personis constet: et an diligenter munera sua ipsae adimpleant, et quo fructu». Cf. «Ordo servandus in relatione de statu ecclesiarum». *Acta Apostolicae Sedis*, 1, 1910, 17-34: 19.

antistitum,¹⁵⁶ il vescovo di Mondovì, come seconda relazione, inviò il resoconto di tutte le adunanze del Consiglio di vigilanza dal 1910.¹⁵⁷ Nel 1912, in due lettere che non si possono considerare relazioni *Pascendi*, i vescovi di Concordia e Teramo chiesero di poter evitare di convocare il Consiglio di vigilanza ogni due mesi e di farlo, il primo una volta l'anno, il secondo due volte l'anno.¹⁵⁸

Il caso di Manfredonia-Vieste è un *unicum* nel panorama delle diocesi italiane in quanto si contano quattro relazioni, una del dicembre 1911, l'altra ad un solo anno di distanza, nel 1912, una terza nel 1914 e una quarta nel 1917. Nella prima il vescovo dichiarava di adempiere al dovere di mandare la relazione triennale a norma della *Pascendi*.¹⁵⁹ Il «modernismo teoretico e speculativo» non era presente in diocesi, scriveva monsignor Pasquale Gagliardi, non essendoci un seminario, ma anche per la «mediocre attitudine del mio Clero a studi profondi che non risentono sviluppo dalla mancanza quasi totale di tipografie». La medesima giustificazione (l'assenza di tipografie) e della diffusione dei giornali, unita alla «natura di queste popolazioni agricole ed industriali» non interessate alla «scienza nuova speculativa» era utilizzata nella seconda relazione del 1912 per spiegare l'assenza di modernismo in diocesi.¹⁶⁰ Tuttavia monsignor Gagliardi lamentava «la presenza di un certo spirito di modernità, molto affine al modernismo pratico che riduce parte del mio clero giovane e attempato ad un certo spirito di autonomia per il quale il proprio Pastore sembra piuttosto venir alle volte tollerato che venerato nella direzione prudente e vigilante della sua condotta».¹⁶¹ Il vescovo dunque notava un certo spirito di ribellione alla sua autorità, uno spirito che del resto veniva condannato con maggior vigore nel motu proprio *Sacrorum antistitum*.

La terza relazione inviata da Manfredonia non è datata, ma venne protocollata il 27 novembre 1914, quindi sotto il pontificato di Benedetto XV.¹⁶² Anche la quarta, la più tarda tra quelle italiane rinvenute, fu scritta re-

156 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.*, fasc. 269. La relazione è del 24 maggio 1912.

157 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Mondovì 1, prot. 717/1912. La relazione è del 9 aprile 1912.

158 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Concordia 2, prot. 1792/1912 con lettera del 10 novembre 1912; ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Teramo 1, prot. 1901/1912 lettera non datata ma presumibilmente del novembre 1912.

159 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Manfredonia-Vieste 1, prot. 16/1912. La relazione è del dicembre 1911 (manca la data precisa).

160 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Manfredonia-Vieste 1, prot. 111/1913. La relazione è del 27 dicembre 1912.

161 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Manfredonia-Vieste 1, prot. 16/1912.

162 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.*, fasc. 813, prot. 1827/1914.

gnante il Della Chiesa.¹⁶³ Se nel 1914 De Lai aveva lasciato correre, in questo caso, dopo aver ringraziato il vescovo gli ricordò che in avvenire la relazione sul modernismo andava unita alla relazione quinquennale.

4 Conclusioni

Si possono formulare alcune considerazioni intorno all'esiguo numero di relazioni pervenute rispetto alle attese. Tra gli ordinari che non mandarono alcuna relazione spiccano alcuni nomi importanti: quello già visto di Mattei Gentili, arcivescovo di Perugia, e quello di Pietro Maffi, arcivescovo di Pisa, Geremia Bonomelli, vescovo di Cremona; fra i cosiddetti «vescovi esemplari»¹⁶⁴ mancano all'appello i veneti Andrea Giacinto Longhin, vescovo di Treviso e Bartolomeo Bacilieri, vescovo di Verona, anche se quest'ultimo, pur rifiutando qualsiasi apporto della modernità, non sembrava nemmeno apprezzare troppo i mezzi utilizzati da Pio X.¹⁶⁵ Da Pisa, in realtà, arrivarono adesioni al decreto *Lamentabili*, per testimoniare alla Santa Sede l'attiva partecipazione all'opposizione al modernismo. La prima, datata 26 luglio, è quella sottoscritta dai superiori e dagli insegnanti del seminario e del collegio arcivescovile di Pisa, che promettevano di fare in modo che la gioventù affidata alle loro cure fosse fedele alla dottrina cattolica. Di tre giorni più tardi è inoltre la lettera del capitolo della cattedrale di Pisa, che intendeva manifestare l'«attaccamento» al pontefice e la «piena e perfetta adesione» al papa.¹⁶⁶ In calce a entrambe le lettere mancava la firma dell'arcivescovo, anche se ad aprile del 1907 i rapporti tra Maffi e il suo clero sembra fossero ancora buoni.¹⁶⁷

Ma oltre a questi nomi importanti mancano le relazioni di molti altri vescovi. Una prima ipotesi, di carattere più riduttivo, potrebbe essere quella che la consegna del settembre 1907 non fosse stata del tutto capita, in quanto posta in calce all'enciclica, che qualcuno forse non arrivò nemmeno a leggere fino in fondo. Alcuni presuli, inoltre, probabilmente non la trovarono prescrittiva. Ma se così fosse, in seguito al moto proprio *Sacrorum antistitum*, si sarebbe dovuto registrare un numero più alto di relazioni, il che non risulta. Si potrebbe considerare anche la resistenza

163 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.*, fasc. 813, prot. 535/16. Alla relazione venne dato il numero di protocollo della relazione quinquennale che è del 1916, ma venne inviata da Gagliardi il 21 dicembre 1917.

164 Prendo l'espressione da Vian, *La riforma della Chiesa*, 469.

165 Vian, *La riforma della Chiesa*, 488.

166 ACDF, *Stanza storica*, Q 4 cc, ff. 83-4 e ff. 81-2.

167 Il clero pisano rivolse suppliche al pontefice affinché lasciasse Maffi alla guida della diocesi. Cf. Vian, *La riforma della Chiesa*, 598, n. 957.

dei presuli di fronte a ulteriori oneri e controlli che la Santa Sede imponeva loro: visite apostoliche, condanna della Lega democratica, adesione ai documenti antimodernisti, messa in guardia verso il *Giornale d'Italia*, relazione quinquennale *ad limina* e infine anche il giuramento antimodernista. Una buona parte degli ordinari valutò forse di avere in qualche modo adempiuto al proprio dovere di contrastare il modernismo e di obbedienza al pontefice in altre maniere, per esempio attraverso le adesioni al *Lamentabili* o alla stessa *Pascendi*, ritenendo superflua la relazione triennale. Per quanto riguarda i presuli meno in linea con il pontefice, forse non risposero perché non potendo opporsi apertamente o sollevare perplessità, con il loro silenzio avrebbero almeno evitato di accondiscendere o, al contrario di alimentare ulteriori sospetti con risposte che potevano essere interpretate malevolmente.

L'analisi delle relazioni pervenute, invece, induce a fare altre considerazioni. Un aspetto che si ritrova in tutte le relazioni e spesso anche nelle minute di risposta della Concistoriale è la sottolineatura della necessità di vigilare. I vescovi, al di là del fatto che fossero intimamente convinti o che ripetessero frasi retoriche per compiacenza, e nonostante tutti difendessero la propria diocesi assicurando che non vi fosse traccia di modernismo, plaudevano all'enciclica perché sarebbe servita da deterrente, e si impegnavano a continuare a sorvegliare il proprio clero e l'ortodossia dei seminari. Allo stesso modo De Lai, anche quando nella risposta tesseva lodi per il comportamento del presule, invitava a non desistere e a perseverare nella vigilanza. Ad alcuni, come al vescovo di Jesi, consigliò pure di inasprire le misure antimoderniste, mentre solo in un caso, quello di Nicosia, invitò a moderare le prescrizioni. Questa insistenza sul controllo attesta che almeno in questo Pio X aveva ottenuto il risultato sperato. Ma lo stile delle relazioni suggerisce anche che, assieme al timore per l'espandersi di istanze modernistiche, fosse presente un certo grado di preoccupazione di corrispondere al pontefice, e di sfuggire alle lamentele da parte della Santa Sede. Alcune risposte eccessivamente ossequiose sembrano stese più per non destare timori e sospetti in Curia che per persuasione della necessità della lotta ingaggiata da Sarto. Il fatto di dover seguire il più fedelmente possibile la traccia dettata dalla *Pascendi* diminuiva il grado di originalità atteso nelle risposte, ma tanto bastava per rassicurare il pontefice (e il segretario della Concistoriale, da quando le relazioni erano diventate competenza di questo dicastero¹⁶⁸), convinti evidentemente che l'obbedienza, la ripetizione di alcune formule, espressioni, lemmi antimodernisti finissero prima o poi inevitabilmente per consolidare le convinzioni di tutti i presuli.

168 Sullo zelo antimodernista di De Lai e sulla sintonia con Pio X si veda Vian, «Gaetano De Lai, zelante collaboratore di Pio X».

Un altro aspetto che emerge con frequenza nelle relazioni dei vescovi italiani è la denuncia dell'ignoranza del clero, che limitava agli occhi dell'episcopato la possibilità che il modernismo teologico potesse diffondersi nelle diocesi italiane, ma che era segnalato anche come la causa per cui era più complicato combattere le idee nuove. Se si eccettua qualche caso portato alla luce, era piuttosto il modernismo cosiddetto pratico a sollevare la preoccupazione nei confronti di una non meglio precisata 'modernità' che permeava indistinta la quotidianità dei giovani seminaristi o sacerdoti. In misura diversa tutti i vescovi che hanno risposto alla prescrizione della *Pascendi* ritenevano l'enciclica assolutamente opportuna, perché convinti che la messa in discussione della dottrina tradizionale da parte dei modernisti avrebbe potuto avere un riverbero anche in altri ambiti (anzitutto culturale e sociale).

Un'ultima osservazione generale riguarda la negazione da parte dei presuli italiani della presenza del modernismo nella loro diocesi. Sebbene la maggior parte delle relazioni si aprisse con questa rassicurazione, molte proseguivano poi con la segnalazione di alcuni sospetti (di cui De Lai chiedeva prontamente i nomi), in alcuni casi già noti alla Santa Sede, o di una «qualche tendenza al modernismo» soprattutto dei giovani seminaristi e sacerdoti, o di qualche religioso. La «multiforme eresia», come veniva chiamata, seguiva, lo si sa, una poliedricità di direttrici: dall'ambito esegetico e storico-critico, a quello sociale e politico, a quello culturale.¹⁶⁹ Se la Santa Sede era riuscita nei suoi documenti antimodernisti a unificare le varie istanze del modernismo, i presuli attraverso queste relazioni cercarono di interpretarne l'ampia definizione, dando prova del loro tentativo di scovare dove esso avesse potuto trovare terreno fertile.

Fonti edite

Celidonio, Giuseppe. *La diocesi di Valva e Sulmona*, vol. 1, *Le origini cristiane. S. Pelino V. e M. nella leggenda e nella storia, S. Panfilo V. e patrono di Sulmona nella leggenda e nella storia, S. Feliciano di Foligno in Sulmona, Propagazione del cristianesimo nei Peligni*. Casalbardino: De Arcangelis, 1909.

«Costituzione apostolica *Officiorum ac munerum*». Bellocchi, Ugo (a cura di), *Tutte le encicliche e i principali documenti pontifici emanati dal 1740*, vol. 4, *Leone XIII (1878-1903). Parte seconda 1892-1903*. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana, 1997, 271-80.

«Le decisioni della P.C.B. e le pene contro i trasgressori delle prescrizioni antimodernistiche». Filippi, Alfio; Lora, Erminio (a cura di), *Enchiridion*

169 Un quadro generale del modernismo in Italia, che tiene conto anche degli aspetti sociali su cui si innestò, in Zambarbieri, «Fede e religiosità».

- Biblicum. Documenti della Chiesa sulla sacra scrittura*. Bologna: EDB, 1993, §§ 268-73.
- Gazzola, Pietro. *Natale 1908. Esercizi di meditazione religiosa*. Milano: Tip. Milanese, V. Strazza e C., 1909.
- Lora, Erminio; Simionati, Rita (a cura di), *Enchiridion delle encicliche*, vol. 4, *Pio X Benedetto XV 1903-1922*. Bologna: EDB, 1998.
- «Pascendi dominici gregis». Lora, Simionati 1998, §§ 190-246.
- «Pieni l'animo». Lora, Simionati 1998, §§ 151-62.
- «Sacrorum antistitum». Lora, Simionati 1998, §§ 783-817.

Bibliografia

- Arnold, Claus; Vian, Giovanni (a cura di). *La condanna del modernismo. Documenti, interpretazioni, conseguenze*. Roma: Viella, 2010.
- Battelli, Giuseppe. «I vescovi italiani tra Leone XIII e Pio X. Contributi recenti». *Cristianesimo nella storia*, 6(1), 1985, 93-143.
- Bedeschi, Lorenzo. *I cattolici disubbidienti*. 2a ed. Roma; Milano; Napoli: Vito Bianco Editore, 1959.
- Bedeschi, Lorenzo. *Il modernismo e Romolo Murri in Emilia Romagna*. Parma: Guanda, 1967.
- Bedeschi, Lorenzo. «Introduzione a 'Carteggio Alfieri-Sabatier'». *Fonti e documenti*, 2, 1973, 82-123.
- Bellò, Carlo. *Geremia Bonomelli vescovo di povera santa Chiesa*. 2a ed. Brescia: Queriniana, 1976.
- Borzomati, Pietro. «Situazione religiosa e movimento cattolico nel ravennate». Istituto di Storia Contemporanea del Movimento operaio e contadino di Ferrara (a cura di), *Il movimento cattolico italiano tra la fine dell'800 ed i primi anni del '900. Il Congresso di Ferrara del 1899*. Ferrara: Clusf, 1977, 501-15.
- Casella, Mario. *La crisi modernista a Perugia. Clero e seminario al tempo di Pio X*. Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane, 1998.
- Centro Studi per la Storia del Modernismo. *Fonti e documenti*, 31-32, 2002-2005.
- Chiappetti, Fabrizio. «Una rivista modernista a Milano: *Il Rinascimento* (1907-1909)». Vaccaro, Luciano; Vergottini, Marco (a cura di), *Modernismo un secolo dopo*. Brescia: Morcelliana, 2010, 87-100.
- Chiappetti, Fabrizio. «*Il Rinascimento*: 'una rivista di coscienza dedicata ai fratelli della nostra anima'». Benedetti, Marina; Saresella, Daniela. *La riforma della Chiesa nelle riviste religiose di inizio Novecento*. Milano: Edizioni Biblioteca Francescana, 2010, 177-95.
- Corso, Salvatore. «Modernismo e antimodernismo in Sicilia». *Laurentianum*, 52(1-2), 2011, 51-89.

- De Giorgi, Fulvio. *Il Medioevo dei modernisti. Modelli di comportamento e pedagogia della libertà*. Brescia: La Scuola, 2009.
- De Giorgi, Fulvio. «Modelli educativi ed esperienza agiografica nel modernismo italiano agli albori della società di massa». Nicoletti, Michele; Weiß, Otto (a cura di), *Il modernismo in Italia e in Germania nel contesto europeo*. Bologna: il Mulino, 2010, 441-78.
- Demofonti, Laura. s.v. «Benedetto Lorenzelli» [online]. *Dizionario Biografico degli italiani*, vol. 65, 2005. URL [http://www.treccani.it/enciclopedia/benedetto-lorenzelli_\(Dizionario_Biografico\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/benedetto-lorenzelli_(Dizionario_Biografico)/) (2015-10-08).
- Dieguez, Alejandro M. *L'archivio particolare di Pio X. Cenni storici e inventario*. Città del Vaticano: Archivio Segreto Vaticano, 2003.
- Dieguez, Alejandro M.; Pagano, Sergio (a cura di). *Le carte del «Sacro Tavolo». Aspetti del pontificato di Pio X dai documenti del suo archivio privato*. 2 voll. Città del Vaticano: Archivio Segreto Vaticano, 2006.
- Gentili, Antonio; Zambarbieri, Annibale. «Il caso Semeria (1900-1912)». *Fonti e documenti*, 4, 1975, 54-527.
- Gorla, Stefano. «Un pastore attento al suo tempo: il barnabita Pietro Gazzola». *Rivista del clero italiano*, 10, 2006, 666-77.
- Guasco, Alberto. *Cattolici e fascisti. La Santa sede e la politica italiana all'alba del regime (1919-1925)*. Bologna: il Mulino, 2013.
- Iozzelli, Fortunato. «Modernismo e antimodernismo a Perugia: il caso Fracassini». *Rivista di Storia e Letteratura Religiosa*, 30, 1994, 299-345.
- Joassart, Bernard. *Hippolyte Delehaye. Hagiographie critique et modernisme*. Bruxelles: Société de Bollandistes, 2000.
- Levi della Vida, Giorgio. *Fantasma ritrovati*. Nuova edizione. Napoli: Liguori, 2004.
- Lovison, Filippo Maria. «Pietro Gazzola: lettere a Luigi Zoia. Spunti di storia domestica». *Barnabiti studi*, 23, 2006, 203-89.
- Lupi, Renato Raffaele. «Gaetano da Cerreto. 'Un rosminiano ortodosso'». *Laurentianum*, 46(1-3), 2005, 413-39.
- Marcora, Carlo. *Documenti su Padre Gazzola*. Bologna: EDB, 1970.
- Pagano, Sergio. «Il 'caso Semeria' nei documenti dell'Archivio Segreto Vaticano». *Barnabiti Studi*, 6, 1989, 7-175.
- Pagano, Sergio. «L'archivio particolare di Pio X all'Archivio Segreto Vaticano». La Bella, Gianni (a cura di), *Pio X e il suo tempo*. Bologna: il Mulino 2003, 153-82.
- Perin, Raffaella. «Reazioni curiali antimoderniste: il caso vicentino». Arnold, Vian 2010, 207-49.
- Schepers, Judith. «Tra fede e obbedienza. Osservazioni sull'interpretazione curiale del giuramento antimodernista». Arnold, Vian 2010, 175-206.
- Snider, Carlo. *L'episcopato del cardinale Andrea C. Ferrari*. 2 voll., vol. 1, *Gli ultimi anni dell'Ottocento 1891-1903*. Vicenza: Neri Pozza, 1981.
- Soave, Sergio. *Fermenti modernistici e democrazia cristiana in Piemonte*. Torino: Giappichelli, 1995.

- Turtas, Raimondo. *Storia della Chiesa in Sardegna dalle origini al Duemila*. Roma: Città Nuova, 1999.
- Vacca, Salvatore. «'Nihil innovetur'. I cappuccini italiani tra modernismo e antimodernismo». *Laurentianum*, 46(1-3), 2005, 209-316.
- Verucci, Guido. *L'eresia del Novecento. La Chiesa e la repressione del modernismo in Italia*. Torino: Einaudi, 2010.
- Vian, Giovanni. *La riforma della Chiesa per la restaurazione cristiana della società. Le visite apostoliche delle diocesi e dei seminari d'Italia promosse durante il pontificato di Pio X (1903-1914)*. Roma: Herder, 1998.
- Vian, Giovanni. «La riforma dell'episcopato italiano promossa da Pio X attraverso le visite apostoliche. Il caso dei vescovi veneti». Menozzi, Daniele (a cura di), *Episcopato e società tra Leone XIII e Pio X. Directive romane ed esperienze locali in Emilia-Romagna e Veneto*. Bologna: il Mulino, 2000, 207-58.
- Vian, Giovanni. «Gaetano De Lai, zelante collaboratore di Pio X nella repressione antimodernista». Wolf, Hubert; Schepers, Judith (Hrsgg.), *'In wilder zügelloser Jagd nach Neuem'. 100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn: Schöningh, 2008, 453-73.
- Vian, Giovanni. «La Pascendi 'equivale all'opera paziente e laboriosa di un Sinodo Ecumenico'. La prima ricezione da parte dei vescovi di Francia e Italia». Arnold, Vian 2010, 83-136.
- Vian, Giovanni. «Viaggi in Sicilia: note sulle visite apostoliche ai tempi di Pio X». Rotondo, Arianna (a cura di), *Studia humanitatis. Saggi in onore di Roberto Osculati*. Roma: Viella, 2011, 557-63; 565-7.
- Vian, Giovanni. *Il modernismo. La Chiesa cattolica in conflitto con la modernità*. Roma: Carocci, 2012.
- Weiβ, Otto. *Der Modernismus in Deutschland. Ein Beitrag zur Theologiegeschichte*. Regensburg: Verlag Friedrich Pustet, 1995.
- Zambarbieri, Annibale. *Il cattolicesimo tra crisi e rinnovamento. Ernesto Buonaiuti ed Enrico Rosa nella prima fase della polemica modernista*. Brescia: Morcelliana, 1979.
- Zambarbieri, Annibale. «Fede e religiosità fra tendenze laiche e modernismo cattolico». Zambarbieri, Annibale, *Modernismo e modernismi*, vol. 1, *Il movimento*. Roma: Edizioni di Storia e Letteratura, 2013, 3-37.
- Zovatto, Pietro. «Celso Costantini e la modernità». Malusa, Luciano, *Lineamenti di un personalismo teologico. Scritti in onore di Carlo Arata*. Genova: Brigati, 1996, 521-45.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*
The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

**La ricezione in Spagna del dispositivo di controllo
ecclesiastico sul modernismo previsto
dalla *Pascendi* attraverso le relazioni ordinarie
(1907-1916)**

Alfonso Botti
(Università di Modena e Reggio Emilia, Italia)

Abstract The article analyzes the reports sent by Spanish Bishops to the Holy See according to the directives of the last part of the encyclical *Pascendi*. The thirty documents, found in the Vatican archives, show that not all the Bishops followed the Vatican directions sending the reports to Rome. This scenario was due to the unclear instructions of *Pascendi* and to the underestimation of the modernist threat by the Spanish prelates. All these issues confirm the historiographical conclusions about the poor presence of Modernism in Spain, at the same time shedding new light on the life of some little-known religious reformers.

Sommario 1 Il quadro normativo. – 2 Le relazioni dei vescovi. – 3 Alcune osservazioni descrittive. – 4 Un sondaggio ulteriore. – 5 Considerazioni conclusive.

Keywords Spain. Modernism. *Pascendi*. Bishops. Anti-Modernism.

1 Il quadro normativo

Onde arrestare la minaccia per l'istituzione ecclesiastica rappresentata dal modernismo, l'ultima parte dell'enciclica *Pascendi* stabiliva un controllo capillare dell'ortodossia attraverso l'istituzione in ogni diocesi di Consigli di vigilanza, i cui componenti erano da scegliersi con le stesse norme prescritte per i censori dei libri. Detti Consigli dovevano riunirsi ogni due mesi in presenza del vescovo per monitorare ogni qualsivoglia fermento novatore in ambito ecclesiale. I vescovi dovevano poi inoltrare a Roma a un anno dalla pubblicazione dell'enciclica un primo rapporto sulla situazione della diocesi, a cui ne avrebbero dovuti seguire altri con scadenze triennali.

A completamento della normativa in materia venivano poi il decreto della Congregazione concistoriale *A Remotissima Ecclesiae aetate* del 31

Studi di Storia 3

DOI 10.14277/6969-130-0/StStor-3-7

ISBN [ebook] 978-88-6969-130-0 | ISBN [print] 978-88-6969-131-7

© 2017 |  Creative Commons Attribution 4.0 International Public License

dicembre 1909, il motu proprio *Sacrorum Antistitum* dell'1 settembre 1910 e il *Decretum circa relationem super modernismo a locorum ordinariis S. Sedi exhibendam* del 25 gennaio 1912. Nel motu proprio erano indicati sette punti su cui richiamare l'attenzione dei presuli; si stabiliva chi doveva prestare il giuramento antimodernista e si presentava la formula dello stesso, aggiungendo articolati consigli relativi alla predicazione.¹

Il quadro normativo varato dal magistero tra il 1907 e il 1912, se da un lato conferma le preoccupazioni dei vertici ecclesiastici di fronte alle idee e pratiche novatrici in materia religiosa emerse nella temperie modernista, dall'altro consente agli studiosi che ne esaminano i riscontri, in primo luogo, di approntare una mappa meno lacunosa della diffusione che tali idee e pratiche ebbero nel tessuto ecclesiale della varie Chiese locali; in secondo luogo di valutare l'osservanza con cui gli ordinari assecondarono le disposizioni della Curia romana. È quanto si propongono le pagine che seguono dedicate al caso spagnolo, dove i fermenti novatori in ambito cattolico durante la temperie modernista furono presenti, seppur più flebili che altrove.²

2 Le relazioni dei vescovi

Stando all'*Anuario Eclesiástico de España*, pubblicato sotto la direzione del presbitero Lorenzo Pérez Beloso, esistevano nella Spagna del 1904 nove province ecclesiastiche: Toledo (comprendente le diocesi di Coria, Cuenca, Madrid-Alcalá, Plasencia, Sigüenza e Priorato dei quattro ordini militari a Ciudad Real); Valladolid (Astorga, Ávila, Ciudad Rodrigo, Salamanca, Segovia, Zamora); Burgos (Calahorra e La Calzada, León, Osma, Palencia, Santander, Vitoria) Santiago de Compostela (Lugo, Mondoñedo, Orense, Oviedo, Tuy); Zaragoza (Huesca, Jaca, Pamplona, Tudela, Tarazona, Teruel, Barbastro); Tarragona (Barcelona, Gerona, Lérida, Solsona, Tortosa, Urgel, Vich); Valencia (Mallorca, Ibiza, Menorca, Orihuela, Segorbe); Sevilla (Badajoz, Cádiz-Ceuta, Canarias, Córdoba, Tenerife); Granada (Almería, Cartagena, Guadix, Jaén, Málaga).³ L'organizzazione territoriale ecclesiastica non ebbe a subire sostanziali variazioni almeno fino al 1915.⁴

1 Si rinvia a proposito della parte normativa all'intervento in questo volume di Alejandro Mario Dieguez, «Tra competenze e procedure», e anche a Vian, *Il Modernismo*, 91-3. Colgo l'occasione per ringraziare Claus Arnold, Giovanni Vian, Alejandro Mario Dieguez e Raffaella Perin per il costante stimolante aiuto fornito durante lo svolgimento delle ricerche.

2 Botti, *La Spagna e la crisi modernista*; Botti, «Istanze di riforma religiosa». Da segnalare poi Casas, *El modernismo a la vuelta de un siglo*.

3 *Anuario Eclesiástico de España*.

4 *Anuario Eclesiástico de España 1915*.

Seguendo l'ordine appena esposto, le relazioni rinvenute nei fondi dell'Archivio della Congregazione per la Dottrina della Fede, dell'Archivio della Concistoriale e dell'Archivio della Segreteria di Stato per il periodo 1908-1916, offrono le seguenti disamine delle rispettive situazioni diocesane.

Per quanto concerne la provincia ecclesiastica di Toledo, il vescovo di Coria, Ramón Peris Mencheta, inviava il 20 settembre 1908 una relazione articolata in sei punti nella quale scriveva di vigilare sulla contaminazione modernista, escludendo che vi fossero libri o almanacchi che ne difendevano le idee.⁵ Nella relazione successiva, inviata puntualmente tre anni dopo, il 15 settembre 1911 l'ordinario ribadiva che non vi era nulla da segnalare a riguardo del modernismo, sia tra il clero, sia nel seminario. Soffermandosi sulla stampa locale, aggiungeva di aver intravisto posizioni sospette nel *Noticiero de Cáceres*, che aveva cercato di confutare dando vita al *Diario de Cáceres*, e poi stigmatizzato gli errori e le dottrine eretiche sostenute dal giornale *Era Nueva*.⁶

Da Ciudad Real il 6 aprile 1909, il vescovo Remigio Gandásegui Gorrochátegui riferiva che la diocesi si era salvata dalla piaga rappresentata dal modernismo fornendo l'elenco nominativo dei componenti del Consiglio dei censori e di quello di vigilanza.⁷

Anche nella relazione collettiva inoltrata il 30 luglio 1908 dall'arcivescovo di Valladolid, José María de Cos Macho, controfirmata dai vescovi di Zamora, Ávila, Salamanca, Segovia e di Astorga, si escludeva la presenza di contaminazioni moderniste.⁸ Lo stesso ecclesiastico, che nel frattempo aveva ricevuto la berretta cardinalizia, ribadiva nella relazione del 16-18 novembre 1912 che non era stato necessario riprendere, né rimuovere, alcun docente di seminario, che il numero dei censori era adeguato e che non c'erano problemi da segnalare in materia di pubblicazioni.⁹ La relazione si riferiva, questa volta, alla sola diocesi di Valladolid, mentre dalle altre sedi della provincia ecclesiastica, risulta, allo stato, solo quella del vescovo di Astorga, Julián de Diego Alcolea, in data 7 dicembre 1912, in cui si legge non essersi trovato nella diocesi nessun segno di errore modernista, né presso il clero, né presso il laicato.¹⁰

5 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 38r-42v.

6 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 210, prot. 1367/1911.

7 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Ciudad Real 1, prot. 424/1909.

8 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 77-80, 209. «Archiepiscopus Vallisoletanus, in Hispania, et una cum eo ipsius fratres sae dessuas suffraganeas tenentes episcopi Zamorensis, Abulensis, Salmanticensis, Segoviensis et Asturiensis, episcopus etiam titularis Anthedonensis, dioecesis Civitatensis administrator apostolicus» (f. 77r).

9 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Valladolid 1, prot. 2042/1912.

10 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Astorga 1, prot. 2038/1912.

Dalla provincia ecclesiastica di Burgos sono pervenute due relazioni. Nella prima, del 10 settembre 1908, firmata dall'ordinario della diocesi di Burgos de Osma, José María García Escudero y Ubago, articolata nei sette punti corrispondenti allo schema del motu proprio *Sacrorum Antistitum*, si legge che l'errore modernista non è diffuso né nel clero, né tra i laici, e che sono stati nominati i censori e i componenti del Consiglio di vigilanza, dei quali fornisce l'elenco nominativo.¹¹ La seconda del vescovo di Santander, Vicente Santiago Sánchez de Castro, datata 15 settembre 1911, esclude la presenza di modernisti e modernismo nella propria diocesi.¹²

Proveniente dalla provincia ecclesiastica di Santiago, si è trovata una sola relazione. È datata 6 maggio 1911 ed è firmata dal vescovo di Orense, Eustaquio Ilundáin y Esteban. In essa l'ordinario scrive di controllare le nomine degli insegnanti e di aver rimosso un docente di scienze archeologiche che non dava affidamento, sebbene non fosse macchiato dal modernismo. Aggiunge che, per quanto ne sa, pochi scritti modernisti sono stati stampati e che il principale pericolo è costituito dal liberalismo.¹³ Alcuni anni dopo Eustaquio Ilundáin avrebbe pubblicato una lettera pastorale sui falsi profeti individuandoli, tra gli altri, negli eretici - «el fondo de la herejía moderna es un conglomerado de todas las rebeliones de la inteligencia humana contra la autoridad divina de la Iglesia y contra la misma Sabiduría eterna de Jeucristo» - per poi scagliarsi contro il «neoracionalismo modernista» condannato da Pio X e nuovamente da Benedetto XV nell'enciclica *Ad beatissimi*. Altri falsi profeti erano gli indovini, i sostenitori dell'armonia tra le classi sociali e coloro i quali avevano dimenticato che la Chiesa è istituzione monarchica e non democrazia, mettendo in discussione la gerarchia.¹⁴

Più nutrito è il numero dei rapporti provenienti dalla provincia ecclesiastica di Zaragoza. Articolata in nove capitoli è la relazione che il 29 gennaio 1909 il vescovo di Jaca, Antolín López Peláez, invia a Roma. Ma del tema specifico tratta solo nell'ultimo, intitolato *De modernismo*, dove si legge non esservene traccia nella sua diocesi.¹⁵ Alla stessa conclusione giunge la successiva relazione del 31 maggio 1912.¹⁶ Nel frattempo, il 25 giugno 1909, l'ordinario di Huesca, Mariano Supervía y Lostalé, ha riferito che non si è trovato nessun segno di modernismo nella diocesi, né in città, né in seminario, aggiungendo che non è facile ostacolare la circolazione

11 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 2r-7v.

12 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Santander 1, prot. 1354/1911.

13 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Orense 1, prot. 874/1911.

14 Eustaquio Ilundáin, *Carta Pastoral*.

15 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 394, prot. 154/1909.

16 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Jaca 1, prot. 1045/1912.

di giornali e libri liberali e che per la Spagna i pericoli arrivano più dal liberalismo che dal modernismo.¹⁷

Nella sua lunghissima relazione datata 31 dicembre 1909, il vescovo di Pamplona, l'agostiniano José López Mendoza y García, si sofferma sull'aspra contrapposizione, che turba il clima della diocesi, tra alcuni sacerdoti (Emilio Román Torío e Antonio Yoldi) e gli ambienti carlisti.¹⁸ Presa visione del contenuto della relazione, il 25 gennaio 1909 la Congregazione Concistoriale chiede tramite De Lai a Beniamino Miñana,¹⁹ rettore del Pontificio Colegio Español di Roma un *votum* al riguardo. Il Miñana riferisce allora con una relazione alla Sacra Congregazione, che accompagna con una missiva indirizzata a mons. Giuseppe Bruno, minutante del cardinale De Lai, entrambe senza data.

Nella relazione si legge che il canonico teologo *lectoral* Emilio Román Torío²⁰ ha insegnato ai seminaristi della scuola di Sacra Scrittura la dottrina modernista con grande scandalo, ma è altrettanto vero che dopo la *Pascendi* non lo fa più e che è strettamente osservato da un sacerdote e professore nello stesso seminario, ex alunno dello stesso Miñana, che gli ha affidato questo incarico segreto con il compito di riferirne. Per quanto concerne il sacerdote Antonio Yoldi,²¹ scrive che con le sue dottrine «sociologiche» (cioè sociali), palesate nelle settimane sociali di Valencia e successivamente di Siviglia, ha seminato i germi dell'anarchia. A questo proposito Miñana precisa che il problema non è costituito tanto dalle

17 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Huesca 1, prot. 744/1909.

18 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pamplona 1, prot. 98/1909.

19 Benjamín Miñana è il primo rettore, fino al 1909, del Pontificio Colegio Español de San José fondato nel 1892 da Manuel Domingo y Sol (fondatore dei sacerdoti operari diocesani).

20 Emilio Román Torío (1869-1930), era nato nella provincia di Palencia, ordinato sacerdote nel 1894, era giunto a Pamplona attorno al 1903 come lettore della cattedrale e professore di Sacre scritture e di lingua ebraica nel locale seminario. Nel 1901 era stato nominato nella Commissione biblica. Ne aveva scritto a Menéndez y Pelayo. In precedenza aveva pubblicato articoli sulla *Revista Eclesiástica* di Valladolid e dato alle stampe *El culto de Baal*. Si era proposto, scrivendone a don Marcelino e ad Antonio Maura, di creare una scuola di studi biblici. Nel 1912 avviò a Pamplona una Biblioteca economica del clero. Essendo il vescovo di Pamplona in conflitto con una parte del suo clero, la diocesi era stata fatta oggetto di una visita apostolica nel 1906 dal carmelitano p. Ezequiel del Sagrado Corazón. Nel questionario che la Santa Sede aveva dato al carmelitano figurava una parte dedicata a Torío, che poi il carmelitano aveva descritto come sostenitore delle idee di Loisy e come razionalista. Ma non subì censure. Anzi nel 1914 fu nominato rettore del Seminario. Ebbe anche interessi di tipo sociale, animando la Federazione cattolico-sociale delle Casse rurali e diresse *La Acción social de Navarra*. Su di lui lo studio del biblista González Lamadrid, «D. Emilio Román Torío un cerratense ilustre» (con la corrispondenza con Menéndez Pelayo e la bibliografia dei suoi scritti in appendice).

21 Antonio Yoldi de San Martín (Estella 1873-?), pioniere del cattolicesimo sociale in Navarra, professore di sociologia nel Seminario, fondatore nel 1908 de *El Progreso Navarro*, organo delle società agrarie navarresi. Quando non si sa, fu rimosso dall'insegnamento.

dottrine, quanto dalla loro messa in pratica, causa di divisioni e conflitti. Per quanto riguarda i giornali carlisti e integralisti, osserva che essi non accettano la censura ecclesiastica. Spiega che il *Diario de Navarra* era originariamente un giornale cattolico senza precisa fisionomia politica, ma che poi si è messo ad attaccare Yoldi e il giornale su cui questi scrive: *El Progreso de Navarra*. Spiega che il direttore del *Diario de Navarra* avrebbe fatto appello al papa contro il vescovo di Pamplona, ma non sa se abbia ricevuto risposta. Conclude scrivendo che sulle posizioni di Yoldi sarebbe anche il parroco di Olite (Navarra), Victoriano Flamarique.²²

Miñana avanza i seguenti consigli: a) lodare il vescovo per quello che di buono fa, suggerendogli di tenere sotto controllo Torío; b) sorvegliare affinché le dottrine di Yoldi non perdano nella loro applicazione quanto di buono hanno sul piano teorico; c) fare attenzione a non perdere il *Diario de Navarra* che ha fatto del bene.²³

La relazione del vescovo tuttavia esclude che vi siano modernisti nella diocesi e che vi siano stampati libri o libelli di questa natura, mentre indulge sulla stampa, presentando un elenco di giornali, descrivendone l'orientamento. Una situazione che resterà immutata, da quanto si apprende dalla relazione sul triennio successivo, inoltrata il 27 settembre 1911 dallo stesso ordinario.²⁴

Il vescovo di Tarazona, Santiago Ozcoidi y Udave, il 10 dicembre 1908 scrive a Merry del Val allegando una lettera per il papa in osservanza di quanto previsto dalla parte finale della *Pascendi*. La lettera, articolata in sei punti, assicura che né vi sono modernisti nella diocesi, né si ha contezza di scritti di questo orientamento.²⁵ Di maestri di seminario e seminaristi immuni dal modernismo riferisce anche il vescovo di Teruel e Albarracín (di cui l'ordinario di Teruel era dal 1878 di norma l'Amministratore Apostolico), Juan Antonio de la Fuente, nella sua relazione del 10 dicembre 1908, dove comunica anche l'istituzione del Consiglio di vigilanza.²⁶ E lo stesso si ricava dalla relazione del 13 gennaio 1912 del vescovo di Barbastro, Isidro Badía Serradell.²⁷

Nutrito è pure il numero delle relazioni provenienti dalla provincia ecclesiastica di Tarragona, l'altra sede primaziale della Spagna con Toledo.

22 Victoriano Flamarique Biurrun (1872-1946), ordinato sacerdote nel 1895, animatore del cooperativismo agricolo e animatore della Cassa rurale di Olite, attorno al 1907 venne accusato assieme a Yoldi di essere socialista e modernista.

23 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pamplona 1, prot. 98/1909.

24 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pamplona 1, prot. 1424/1911.

25 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 43-6.

26 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Teruel 1, prot. 308/1908.

27 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 250-1.

Un'arcidiocesi popolosa, corrispondente territorialmente grosso modo alla Catalogna, fortemente segnata dalla presenza carlista e tradizionalista nell'entroterra pirenaico, quanto fortemente secolarizzata attorno agli insediamenti industriali e lungo la costa. Comunque anche dalla realtà ecclesiale catalana giungono alla curia romana solo rassicurazioni. Così nella relazione del 22 gennaio 1909 del vescovo di Tarragona, Tomás Costa y Fornaguera.²⁸ Così in quella del 20 marzo 1909 del vescovo di Gerona, Francisco de Pol y Baralt²⁹ e in quella successiva del 31 gennaio 1912.³⁰ Lo stesso dicasi per la relazione del vescovo di Lérida, Juan Antonio Ruano Martín, dell'8 ottobre 1908, che segue lo schema del motu proprio e articola la relazione in sei punti, senza segnalare tuttavia nulla di anomalo nel merito.³¹ Segnala, di contro, la rimozione di un docente sospetto, il vescovo di Urgell, Juan Benlloch y Vivó, nella sua relazione triennale del 1911; l'ordinario stilava un elenco dei libri in adozione nei seminari e accertava l'assenza di scritti modernisti, mentre faceva alcuni riferimenti alla stampa diffusa nella diocesi, menzionando tra gli altri il giornale satirico regionalista *Cut-cut*.³² Se la cava con una breve comunicazione in castigliano del 23 settembre 1912 nella quale si legge che «no han hecho presa en nuestro clero y frailes los expresados errores modernistas» l'ordinario di Solsona, il cappuccino Luis José María Amigó y Ferrer.³³ Per la provincia ecclesiastica catalana, infine, da segnalare l'articolato rapporto dattiloscritto in latino che il vescovo di Vich, Josep Torras i Bages, trasmette alla Sacra Congregazione per gli Affari ecclesiastici straordinari il 14 ottobre 1908. Vi si legge che «Quare, meo iudicio, hoc in Vicensium mihi concredito gregem Sacrum fidei depositum, Dei miseratione, incolume servatur atque integrum quin pro nunc periculum nullum timeatur corruptionis errorum modernistarum influxu». Scrive che i predetti errori «non fuisse disseminatos in Dioecesi, et quidem multo minus in sacro clero». Poi dettaglia e rassicura aggiungendo che nei seminari si segue la scolastica e si studia sulla *Summa filosofica* del cardinale Zigliara, che i docenti dei seminari sono affidabili, che non vi sono segnalazioni da fare per quanto riguarda i seminaristi, il controllo della censura ecclesiastica, così come le associazioni tra il clero. Tuttavia rileva la penetrazione di alcune idee dei modernisti, diluite soprattutto nella più recente letteratura, nello spirito di alcuni adolescenti; idee che

28 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tarragona 1, prot. 137/1909.

29 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 213-4.

30 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Gerona 1, prot. 265/1912.

31 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 5, fasc. 20.

32 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Urgell 2, prot. 281/1912.

33 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Solsona 1, prot. 1572/1912.

attribuisce più alla vanità e alla leggerezza che al frutto di persuasione d'animo e di pensiero.³⁴

La precedente osservazione non deve sorprendere. Essa conferma la distorta percezione che il presule ebbe del modernismo religioso, del quale avrebbe dovuto avere un'idea meno vaga se solo avesse letto con una qualche attenzione il decreto *Lamentabili sane exitu* e il testo della *Pascendi*.

Idea vaga confermata da due documenti pastorali dedicati proprio al modernismo dello stesso Torras i Bages:³⁵ «La ley de la creencia» del 1907 e «La Vida» dell'anno successivo.³⁶ In entrambi, infatti, confonde il modernismo religioso con quello letterario e artistico. Più esattamente scrive che non esiste in Spagna il modernismo condannato dal Pontefice, ma che ciò nonostante la sua influenza s'irradia e si fa sentire. La scorge nei moduli estetici del modernismo letterario e delle arti plastiche a cui soggiacerebbe l'edonismo (che pertanto viene identificato come principale cifra del modernismo religioso). La individua nell'identificazione tra vita umana e divina. Il profilo che traccia dei modernisti lo conferma: li descrive, infatti, come uomini dediti a celebrare nella letteratura, nell'arte e nella vita sociale l'apoteosi della vita terrena a glorificare la loro felicità e pienezza,³⁷ a mitizzare l'antica bellezza e l'armonia del mondo ellenico, in conclusione, a divinizzare la vita come unica fonte di felicità e di piacere. Più avanti afferma che i modernisti considerano la religione e la Chiesa come mere decantazioni della coscienza umana, che professano teorie moniste in filosofia, indicando in Schopenhauer il loro principale riferimento sul piano filosofico.³⁸

Nessuna relazione si è rinvenuta proveniente dai presuli della provincia ecclesiastica di Valencia. Per quella di Siviglia, invece, disponiamo della relazione datata 31 dicembre 1910 del vescovo di Cadice e Algeciras, José María Rancés y Villanueva, che scrive non avere il «veleno» contaminato il clero gaditano. Accenna tuttavia alla rarissima divulgazione di scritti modernisti e alle pochissime persone iniziate alla sua dottrina, che in

34 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 176-7

35 J. Torras i Bages (1846-1908), catalano, ordinato sacerdote a Gerona nel 1871. Tra il 1887-88 pubblica in *La Veu del Montserrat* di Vich una serie di articoli sulla lingua catalana e i valori sociali, religiosi e morali della Catalogna, che poi riunisce in quella che sarà la sua opera più importante: *La tradició catalana*, unanimemente considerata il primo e principale punto di riferimento del catalanismo cattolico. I suoi scritti sono raccolti in Torras i Bages, *Obres completes*. Sul personaggio, cf. Casanovas, *Ejemplaridad del siervo de Dios*; Benet, *El Doctor Torras i Bages*.

36 Torras i Bages, «La ley de la creencia», poi in Torras i Bages, *Obres completes*, 1152-71; e Torras i Bages, «La Vida», poi in Torras i Bages, *Obres completes*, 1172-93.

37 Torras i Bages, *Obres completes*, 1179.

38 Così in Botti, *La Spagna e la crisi modernista*, 264-6. In precedenza, pur senza riferirsi (almeno espressamente) ai due documenti pastorali sul vero bersaglio del suo antimodernismo, si era soffermato Valentí i Fiol, «El programa antimodernista de Torras i Bages», 9-32.

manca di concreti riferimenti, non convince e lascia pensare – come effettivamente il presule scrive – che in assenza di un esplicito vessillo modernista sia la presenza di principi razionalisti sparsi dinanzi a giovani inesperti, ciò che si intende denunciare.³⁹

L'arcipelago canario è all'epoca diviso in due diocesi, quella di Las Palmas de Gran Canarias e quella di San Cristóbal de La Laguna (isola di Tenerife). Proveniente dalla prima abbiamo la relazione del 20 novembre 1911 del vescovo Adolfo Pérez Muñoz, contenente l'elenco dei censori e dei componenti del Consiglio di vigilanza nominati *pro modernismo castigando*, che non segnala l'esistenza di problemi in materia.⁴⁰ Così come nulla da rilevare accertano la brevissima relazione del vescovo Ángel Martínez Corrales del 27 novembre 1914⁴¹ e la successiva del 6 dicembre 1916.⁴² Dell'altra diocesi canaria, quella di Tenerife, disponiamo della relazione del vescovo Nicolás Rey y Redondo del 9 febbraio 1911 articolata, giurata e in castigliano. Anch'essa tranquillizzante per quanto concerne il modernismo, ma preoccupata di quanto pubblica la stampa non cattolica, per contrastare la quale si apprende che il vescovo finanzia un proprio giornale e una propria casa editrice, attivi dal 1910.⁴³ Una relazione, senza indicazione del giorno e del mese, ma precedente il 15 novembre 1911 (data in cui fu trasmessa al cardinale De Lai), infine, si è rinvenuta dalla diocesi di Almería. L'ordinario Vicente Casanova Marzol scrive che la teologia si studia sul manuale di Zigliara⁴⁴ e che non si osserva nessun segno della perniciosa infezione del modernismo, neppure per quanto concerne le opere a stampa.⁴⁵

Nulla segnalavano, infine, le relazioni che si sono rinvenute fino al 1912 provenienti da Cuba, Roseau sull'isola di Dominica, Filippine, Guinea equatoriale e da Fernando Poo (isola del Golfo di Guinea).⁴⁶

39 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 342, prot. 927/1911.

40 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 183, prot. 1659/1911.

41 ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 183, prot. 1974/1914.

42 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Islas Canarias 1, prot. 21/1917.

43 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, San Cristóbal de La Laguna, Tenerife 1, prot. 325/1911.

44 Tommaso Maria Zigliara (1833-1893), corso di Bonifacio, domenicano, teologo e artefice della ripresa del tomismo nel XIX secolo, autore della *Summa philosophica*, cardinale dal 1879. Della *Summa* esiste una versione in castigliano pubblicata a Granada nel 1901.

45 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Almería 1, prot. 1594/1911.

46 Per Cuba: ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Cienfuegos, prot. 737/1912; ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pinar del Río 1, prot. 336/1912; ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 5, fasc. 20 e *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 737, prot. 43/1912; per Dominica: ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Antille 1, prot. 40/1909; per le Filippine: *Congr. Concist., Positiones*, Calbayog, prot. 1440/1911; per la Guinea Equatoriale: ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Africa 1, prot. 1195/1909.

3 Alcune osservazioni descrittive

Le relazioni rinvenute sono generalmente redatte seguendo l'articolazione in sette punti secondo quanto previsto dal motu proprio *Sacrorum Antistitum*. Sono di norma in latino e solo alcune di esse sono giurate secondo quanto richiesto.

Un primo consuntivo, dal mero punto di vista quantitativo, consente, a questo punto, di osservare che le relazioni provengono grosso modo da poco più di un terzo delle diocesi spagnole. Rilevante è poi lo scarto tra il numero di relazioni che gli ordinari avrebbero dovuto inoltrare alla Santa Sede e quelle rinvenute. Anche scontando la vacanza di alcune sedi episcopali,⁴⁷ avremmo dovuto poter disporre per il periodo 1908-1916 di oltre cento cinquanta relazioni, mentre quelle rinvenute sono trenta, una delle quali cumulativa (delle diocesi di Valladolid, Ávila, Ciudad Rodrigo, Salamanca, Segovia e Zamora). Cronologicamente le relazioni sono distribuite come segue (contando quella cumulativa come una relazione): per il periodo 1908-1909 disponiamo di 13 relazioni che sono da considerarsi come la prima relazione annuale. Non si sono rinvenute relazioni del 1910. Per gli anni che vanno dal 1911 e il 1912, sono 15 le relazioni rinvenute a titolo di prime relazioni triennali. Mancano relazioni per l'anno 1913, ne abbiamo una per il 1914, nessuna per il 1915 e una per il 1916.

Quasi tutte le relazioni disponibili, dunque, si distribuiscono tra il 1908-1909 (in corrispondenza quindi della prima relazione annuale a un anno dalla *Pascendi*) e il 1911-1912 in corrispondenza, cioè, della prima relazione triennale. Sono, poi, 6 le diocesi che rispettano le norme e che quindi inviano sia la prima relazione annuale (1908-1909) sia la prima triennale (1911-12). Si tratta delle diocesi di Astorga, Coria-Cáceres, Gerona, Jaca, Pamplona e Valladolid. Solo una, quella di Las Palmas de Gran Canarias rispetta tre scadenze: 1911, 1914, 1916. Delle nove sedi metropolitane, abbiamo relazioni provenienti solo da due di esse (Tarragona e Valladolid), mentre mancano quelle di diocesi che hanno sede in città importanti come Madrid, Barcellona e Valencia, solo per dire delle tre più popolate e culturalmente dinamiche.

Si tratta di numeri che fanno pensare e che suggeriscono di porsi il problema della corretta comprensione da parte dei vescovi di quanto stabilito dalla Santa Sede in materia, che, a sua volta, rinvia alla chiarezza di quanto stabilito da quest'ultima.

47 Alcune diocesi, infatti, erano all'epoca prive di ordinario, dal momento che per più di quattro anni (dall'aprile del 1909 all'estate del 1913) non vi furono nomine per le tensioni tra Stato e Chiesa, particolarmente acute durante il governo Canalejas (dal febbraio 1910 al 12 novembre 1912) per via della *ley del candado* (legge catenaccio) che sbarrava la strada all'insediamento di altre congregazioni religiose oltre alle tre previste dal Concordato del 1851. Sulle nomine dei vescovi di questi anni Cárcel Ortí, «Nombramientos de obispos»; Cárcel Ortí, «La intervención del cardenal Merry del Val».

La pluralità dei fondi degli archivi vaticani (Segreteria di Stato, Congregazione per la Dottrina della Fede, Concistoriale) in cui le relazioni sono state rinvenute lascia infatti pensare alla mancanza di precise indicazioni in materia di competenze tra i diversi dicasteri curiali. Tant'è che era solo nei primi mesi del 1912 che prendeva forma la soluzione definitiva secondo la quale le relazioni degli ordinari dovevano essere inoltrate alla Concistoriale che avrebbe passato alla Suprema quelle meritevoli di attenzione per i casi di modernismo che vi erano segnalati e che alla Concistoriale le avrebbe poi restituite dopo averle esaminate adottando le misure del caso.⁴⁸

4 Un sondaggio ulteriore

Alla luce di quanto sopra, considerando scarso il numero di relazioni rinvenute in osservanza dell'ultima parte della *Pascendi* e la possibilità che l'obbligo di riferire sulle infiltrazioni modernistiche fosse assolto da qualche ordinario solo nelle relazioni sulla situazione delle diocesi previste dal decreto *A remotissima Ecclesiae aetate*, è stato effettuato un sondaggio su alcune diocesi, scelte tra quelle più popolose e di maggiore vivacità ecclesiale, delle quali non si erano rinvenute relazioni secondo quanto previsto dalla *Pascendi*. Il primo sondaggio ha riguardato Barcellona, della quale si sono rinvenute tre relazioni quinquennali.

La prima, del 1912, di Juan José Laguarda y Fenollera, vescovo di Barcellona dal 1909 al 1912, si sofferma lungamente nella risposta ai quesiti 16 e 17. Ma per dire che generalmente non serpeggiano tra i fedeli della diocesi gravi errori, mentre è la stampa a destare forti preoccupazioni.

Le stesse parole utilizza il suo successore, Enrique Reig y Casanova, che nella relazione quinquennale del 1917, in corrispondenza dei due punti relativi alla questione del modernismo, scrive:

16. Graves errores generaliter loquendo contra fidem non serpunt inter dioecesis fideles. Contra ephemerides et folia prava et obscena publicatione diariorum catholicorum et moralium ephemeridum dimicatur.

17. Ad numerum 17 nihil novi.

Da parte sua, Ramón Guillaumet y Com nella relazione del 1922 scriveva che sebbene nei capoluoghi della diocesi fossero diffusi alcuni errori, relativi alle pratiche dell'ipnotismo, non erano apparsi né il modernismo né il teosofismo, precisando che nessun appartenente al clero era infettato

48 Ancora una volta, per il complesso sviluppo della vicenda, è d'obbligo riferirsi al contributo in questo volume di Dieguez, «Tra competenze e procedure».

da simili errori. Riferiva poi della costruzione a Barcellona di tempietti di una setta protestante, di una sinagoga e, altrove, di alcuni focus di protestantesimo, ma che veniva esercitata una vigilanza costante per evitare l'espandersi della perversione. Comunicava infine l'istituzione, con decreto del 19 novembre 1921, del Consiglio di vigilanza, composto di nove persone fra canonici, cattedratici, parroci, beneficiari e uomini degli ordini religiosi e che si esigeva la professione di fede con il giuramento antimodernista del tutto secondo il can. 1406 e il decreto del Sant'Uffizio del 22 marzo 1918.⁴⁹

Il secondo sondaggio riguarda la diocesi di Madrid-Alcalá de Henares, della quale la relazione più 'antica' tra quelle conservate risale al 1922. In essa mons. Prudencio Melo y Alcalde osserva che nella sua diocesi razionalismo, teosofismo e spiritismo contano alcuni seguaci, ma non presso il clero, attribuendone la causa alla stampa. Scrive che il Consiglio di vigilanza consta di 15 membri provenienti dal clero secolare e regolare e che la professione di fede è salda con il giuramento antimodernistico.

Il terzo sondaggio riguarda la diocesi di Valencia, della quale si conserva una relazione del 1909 nella quale ovviamente non vi è cenno alla questione del modernismo (che, come si è detto venne introdotta nel 1909) e una del 1922, di Enrique Reig y Casanova, la prima delle quali dedica due pagine fitte fitte alla risposta al quesito 16 con l'elenco nominale dei componenti il Consiglio di vigilanza, senza tuttavia rilevare la presenza di modernismo e modernisti.⁵⁰

5 Considerazioni conclusive

È ragionevole pensare, a questo punto, che una esaustiva ricerca sulle relazioni diocesane di questa natura non giungerebbe a risultati in grado di modificare significativamente il quadro emerso dall'esame delle relazioni ordinarie richieste dalla *Pascendi*.

Da quelle rinvenute ed esaminate emerge un'inequivocabile conferma di quanto a suo tempo appurato in sede storiografica circa la mancanza di un vero e proprio movimento modernista in Spagna. E, di contro, la presenza di un antimodernismo che ebbe ad accentuare, se possibile, la curvatura conservatrice e tradizionalista dell'episcopato spagnolo e la chiusura culturale del cattolicesimo del paese iberico complessivamente considerato. Specie se si considera la preoccupazione per il diffondersi delle idee liberali, che alcune relazioni lasciano trapelare unitamente al controllo clericale sulla società spagnola del tempo, come rivela l'inter-

49 ASV, Congr. Concist., Relat. Dioec. 104.

50 ASV, Congr. Concist., Relat. Dioec. 904.

vento di alcuni ordinari nel promuovere fogli e giornali che contrastassero l'azione di quelli liberali o ritenuti tali.

Significativa è anche la scarsa attenzione al problema delle reliquie, della devozione e pietà popolari sulle quali aveva pure richiamato l'attenzione la *Pascendi*, a riprova che i vescovi non le sentono minacciate dalle dottrine dei novatori. Forse non è un dato solo numerico casuale che 8 relazioni vengono dalle diocesi dell'Aragona e 7 da quelle catalane, cioè dalla Spagna più prossima alla frontiera pirenaica, alla Francia e, almeno per la Catalogna, più vivaci dal punto di vista culturale. Le relazioni lasciano intravedere che in alcuni casi (come quello di Pamplona) furono la *Pascendi* e la repressione antimodernista a soffocare i fermenti novatori presenti tra il clero, consentendo l'affiorare di figure finora trascurate dalla letteratura sul modernismo spagnolo. Una conferma dell'utilità di questo tipo di fonti viene anche dall'interessante spaccato che esse offrono sulla formazione nei seminari spagnoli (in alcune relazioni compare l'elenco dei manuali in uso) che i vescovi valutano generalmente come adeguata. Una convinzione che contrasta con tutte le altre fonti ecclesiastiche, coeve e successive, convergenti nel denunciare lo scarsissimo livello dell'insegnamento nei seminari spagnoli e della preparazione culturale del clero che da essi usciva.⁵¹

Come si è detto, esiste uno iato di difficile spiegazione tra le relazioni dell'episcopato spagnolo rinvenute negli archivi vaticani e quelle che, stando alle istruzioni contenute nella parte finale dell'enciclica *Pascendi*, avrebbero dovuto essere inviate alla Santa Sede. Uno iato di difficile spiegazione, ma che interpella lo storico che è tenuto a formulare ipotesi plausibili al riguardo.

Scontata la debole penetrazione dei fermenti novatori sul piano religioso nel paese iberico, viene da pensare in primo luogo a una certa negligenza dei vescovi nel compiere le istruzioni di Roma, per il sovrapporsi ad esse di ulteriori e contraddittorie istruzioni che dovettero probabilmente disorientare i presuli. In secondo luogo è da ritenere che la minaccia rappresentata dal modernismo, vera e propria ossessione per Pio X, il cardinale De Lai, mons. Benigni e altri membri della Curia romana, non fosse percepita con pari intensità altrove e, nello specifico, dai vescovi spagnoli. I quali, ed è questa un'ulteriore e ultima spiegazione, dovettero pensare come controproducente per il proprio profilo e soprattutto per la propria carriera la segnalazione di figure e posizioni moderniste nelle proprie diocesi.

51 Sulla situazione dei seminari cf. Vico, «Informe sobre la situación de los seminarios». La relazione di Antonio Vico, all'epoca segretario della nunziatura di Madrid, è del 1891, riferisce analiticamente delle varie province ecclesiastiche e presenta l'elenco dei libri di testo adottati nei seminari per le diverse discipline. Introduce il documento Cárcel Ortí, «Estado material, académico y moral de los seminarios españoles». Che la situazione non fosse migliorata lo dimostra Vico, *Informe de la visita apostólica*.

Fonti a stampa

- Anuario Eclesiástico de España*. Madrid: Impr. de la Sucesora de M. Minuesa de los Ríos, 1904.
- Anuario Eclesiástico de España 1915*. Barcelona: Subirana, 1915.
- Ilundáin y Esteban, Eustaquio. *Carta Pastoral que el Excelentísimo Señor Dr. D. Eustaquio Ilundain y Esteban dirige al clero y fieles de su diócesis acerca de los falsos profetas*. Orenze: A. Otero, 1915.
- Torío, Emilio Román. *El culto de Baal*. Valladolid: Imprenta y Librería Católica de José Manuel de la Cuesta, 1900.
- Torras i Bages, Josep. *La tradició catalana*. Edició de Fidel Giró. Barcelona: La Ilustración, 1892.
- Torras i Bages, Josep. «La ley de la creencia». *Boletín Oficial Eclesiástico del Obispado de Vich*, 53(1466), 1907, 294-330.
- Torras i Bages, Josep. «La Vida». *Boletín Oficial Eclesiástico del Obispado de Vich*, 54(1476), 1908, 37-77.
- Torras i Bages, Josep. *Obres completes*. Pròleg de Joan Bonet i Baltá. Barcelona: Selecta, 1948.
- Zigliara, Tommaso Maria. *Summa philosophica in usum scholarum*. Romae: ex Typographia polyglotta S.C. de Propaganda Fide, 1876.

Bibliografia

- Benet, Josep. *El Doctor Torras i Bages en el marc del seu temps*. Barcelona: Estela, 1968.
- Botti, Alfonso. *La Spagna e la crisi modernista. Cultura, società civile e religiosa tra Otto e Novecento*. Brescia: Morcelliana, 1987.
- Botti, Alfonso. «Istanze di riforma religiosa e fermenti modernisti in Spagna. Una messa a punto storica e storiografica». Botti, Alfonso; Cerrato, Rocco (a cura di), *Il Modernismo tra cristianità e secolarizzazione*. Urbino: QuattroVenti, 2000, 357-410.
- Cárcel Ortí, Vincente. «Estado material, académico y moral de los seminarios españoles durante el siglo XIX». *Seminarios*, 26(77-78), 1980, 267-75.
- Cárcel Ortí, Vincente. «La intervención del cardenal Merry del Val en los nombramientos de los obispos españoles (1903-1914)». *Archivum Historiae Pontificiae*, 32, 1994, 253-91.
- Cárcel Ortí, Vincente. «Nombramientos de obispos en España durante el pontificado de san Pío X (1903-1914)». *Analecta Sacra Tarraconensia*, 68, 1995, 235-423.
- Casanovas, Ignacio. *Ejemplaridad del siervo de Dios Dr. Torras i Bages, Obispo de Vich*. Barcelona: Atenas, 1958. Trad. española de: *Exemplaritat*

- de l'Il·lm. Dr. Josep Torras i Bages. *Bisbe de Vich*. Barcelona: Foment de Pietat Catalana, 1952
- Casas, Santiago (ed.). *El modernismo a la vuelta de un siglo*. Pamplona: EUNSA, 2008.
- González Lamadrid, Antonio. «D. Emilio Román Torío un cerratense ilustre». *Publicaciones de la Institución Tello Téllez de Meneses*, 64, 1993, 7-34.
- Valentí i Fiol, Eduard. «El programa antimodernista de Torras i Bages». *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona*, 34, 1971-1972, 9-32.
- Vian, Giovanni. *Il Modernismo. La Chiesa cattolica in conflitto con la modernità*. Roma: Carocci, 2012.
- Vico, Antonio. «Informe sobre la situación de los seminarios en España». *Seminarios*, 26(77-78), 1980, 277-432.
- Vico, Antonio. *Informe de la visita apostólica a los seminarios españoles en 1933-1934*. Roma; Salamanca: Pontificio Colegio Español de San José; Ediciones Sígueme, 1996.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

Il modernismo negli altri Paesi dell'Europa: Belgio, Paesi Bassi, Svizzera, Russia

Giovanni Vian

(Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Abstract The Belgian bishops' reports deny almost completely the existence of modernist issues, even if other known documents show the activity of some relevant figures of catholic 'modernism'. A comparable situation of lack of Modernism appears in the Belgian Congo reports, which date from the papacy of Benedict XV. The only report which arrived from Switzerland offers a narrow view of the local modernist activities. A similar portrait is drawn by the bishops of the Netherlands, the unique national episcopacy from which we have at least one report for each diocese. The picture that emerges from the bishops' relations of Russia and Russian Poland is more lively with some controversial admission of Modernism.

Sommario 1 I rapporti dei vescovi del Belgio e del Congo Belga. – 2 Le relazioni dei vescovi dei Paesi Bassi. – 3 Il rapporto dalla Svizzera. – 4 Le relazioni dei vescovi della Russia.

Keywords Modernism. Pascendi. Pius X. Roman Catholic Church. Belgium. Belgian Congo. Low Countries. Switzerland. Russia. Pius Kistler. Anton Wystouch (Szech).

In termini meno analitici di quello che è stato proposto in altri saggi del presente volume, in questo contributo darò conto dei rapporti inviati dai vescovi di altri Paesi europei (compreso, nel caso del Belgio, il possedimento coloniale del Congo Belga) alla Santa Sede a norma dell'enciclica *Pascendi* e del motu proprio *Sacrorum antistitum*.

1 I rapporti dei vescovi del Belgio e del Congo Belga

Il Belgio all'epoca contava sei sedi ordinari. Dei potenziali rapporti di queste sei diocesi, uno, quello riguardante Bruges, era finito sul tavolo di Pio X e come tale è stato archiviato nello «Spoglio» di papa Sarto.¹ Se ne aggiungono altri due, relativi a Gand e Liegi, per una copertura del 50% delle diocesi del paese. Tutti e tre i rapporti furono inviati nel 1908.

1 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

Non si hanno notizie di successive relazioni a norma della *Pascendi* o del *Sacrorum antistitum*. La distribuzione dei tre rapporti del 1908, dal punto di vista della provenienza geografica non corrisponde alla ripartizione secondo le maggioranze linguistiche fiamminga (prevalente a nord) e vallona (nel centro-sud del paese). Inoltre manca la relazione della diocesi mistilingue di Malines, l'unica sede metropolitana e, in quanto tale, primaziale del Belgio, all'interno del cui territorio si situa la capitale del paese. Quest'ultima assenza sembrerebbe abbastanza sorprendente se si considera che la storiografia ha attribuito all'arcivescovo Mercier una strategia, durante la crisi modernista, volta a assicurare la Santa Sede attraverso una serie di atti di adesione alla condanna formulata con la *Pascendi* (in particolare contro le dottrine dell'agnosticismo e dell'immanentismo), ma allo stesso tempo a conservare un margine di manovra che gli permettesse di mantenere qualche spazio di interlocuzione e qualche occasione di sostegno nei confronti di alcune figure del mondo intellettuale raggiunte dai sospetti curiali.²

La situazione del Belgio, per le diocesi di cui è stato possibile reperire le relazioni (quelle di Liegi e di Bruges, un terzo del numero complessivo)³ appare estranea a evidenti problematiche modernistiche. Anzi, i due vescovi (Waffelaert e Rutten), dalle informazioni da essi rese, risultarono non solo particolarmente solerti nell'applicazione delle disposizioni disciplinari - consigli di vigilanza, adozione del tomismo nell'insegnamento filosofico e teologico, vigilanza sui seminari e sulle altre istituzioni formative⁴ - previste dall'enciclica *Pascendi* (a Bruges già nell'agosto 1907 gli allievi del seminario maggiore avevano sottoscritto una riprovazione degli errori condannati dal decreto *Lamentabili*), ma anche nella promozione di varie iniziative a sostegno della diffusione della dottrina cattolica. E buona risultava anche la situazione nelle istituzioni statali scolastiche e universitarie. Tuttavia il vescovo di Liegi ammetteva il problema della stampa liberale e socialista e riconosceva che la vigilanza antimodernista andava mantenuta ad alto livello, perché, soprattutto tra i giovani, diversi si mostravano proni alle novità dottrinali e risultavano quasi impazienti di dovere soggiacere alla legittima autorità.⁵ A questo proposito forniva anche un paio di indizi: da un lato segnalava che il gior-

2 A questo proposito cf. Courtois, «La pastorale de carême».

3 Per la diocesi di Gand si ha solamente la minuta della lettera di risposta della Segreteria di Stato in seguito all'invio del rapporto, datata 14 novembre 1908, ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, f. 77r.

4 A Bruges si provvede anche a una ricognizione di reliquie e devozioni, per consentirne una tutela più efficace verso le accuse degli anticlericali. A Liegi la relazione del vescovo menziona esplicitamente anche i censori delle opere a stampa. Cf. rispettivamente ASV, *Segr. Stato*, *Spoglio Pio X* 6, fasc. 26; e ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 48v.

5 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 50r.

nale democratico di Liegi aveva talvolta lodato fautori del modernismo e non aveva mostrato un sufficiente rispetto dell'autorità episcopale, anche se dopo la pubblicazione della *Pascendi* si era fatto più prudente e aveva osservato il silenzio sul modernismo; dall'altro lato menzionava il favore di cui la nuova esegesi biblica godeva, sia pure presso pochissimi.⁶ Pertanto l'affermazione generale dei due vescovi sulla immunità delle rispettive diocesi dal modernismo trovava qualche limite per quel che riguardava Liegi. Il quadro che emerge dai rapporti reperiti confermerebbe dunque quanto aveva esposto nel luglio dell'anno precedente il nunzio a Bruxelles, Antonio Vico, commentando le reazioni positive all'uscita del decreto *Lamentabili*: «è stato ricevuto in questo paese non solo con rispetto, ma con applauso ed ha rassicurato e sollevato molti animi esitanti. Conosciuta com'è la ortodossia dell'Episcopato, del Clero e dei Cattolici Belgi era ovvia quest'accoglienza da parte loro».⁷ Salvo precisare a sua volta:

Con dire che i cattolici hanno accettato docilmente e con entusiasmo il Decreto citato, non voglio dire che la corrente "modernista" sia sconosciuta in questo paese. Dissi già a V. Eminenza nel rispettoso foglio N. 96 del 31 Marzo 1905 che questi Vescovi dovettero prendere delle misure di precauzione a proposito di un Professore di esegesi biblica nella Università di Lovanio. Qualche lamento a me pure è stato fatto dell'eccesso d'indipendenza dalla tradizione cattolica da parte di certi professori di S. Scrittura, e che gli allievi d'ordinario sogliono dare un'estensione molto maggiore alle lezioni dei Professori.⁸

Poi, però, in un rapporto di meno di due mesi più tardi, quasi avesse voluto attenuare il significato di queste informazioni di fronte alla durissima condanna del modernismo formulata nella *Pascendi*, Vico riferiva: «Se nell'Università Cattolica di Lovanio e forse in qualche Seminario alcuni professori hanno mostrato qualche tendenza al modernismo, non l'hanno fatto per spirito di ribellione, ed è certissimo che si sottometteranno docilmente».⁹

6 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 50r-v. È probabile che il vescovo pensasse in particolare a Paulin Ladeuze. Sugli orientamenti conservatori di Rutten e sui suoi contrasti con Mercier, che invece si mostrava intellettualmente più aperto, pur condividendo la condanna formulata da Pio X con la *Pascendi*, cf. Aubert, «Le cardinal Mercier et Mgr Rutten», ripubblicato in Aubert, *Le cardinal Mercier (1851-1926)*; Courtois, «L'apport des théologiens», in particolare 575-699.

7 Vico a Merry del Val, 27 luglio 1907, in ASV, *Segr. Stato*, 1908, rub. 82, fasc. 1, ff. 81r-82r: 81r.

8 Vico a Merry del Val, 27 luglio 1907, in ASV, *Segr. Stato*, 1908, rub. 82, fasc. 1, ff. 81r-82r: 81v-82r.

9 Vico a Merry del Val, 20 settembre 1907, in ASV, *Segr. Stato*, 1908, rub. 82, fasc. 2, ff. 40r-41r: 40v. Si veda inoltre il rapporto di Alessandro Solari, incaricato di Affari della

Non si posseggono notizie sulle reazioni specifiche della Santa Sede di fronte a quanto comunicato dai vescovi del Belgio nei loro rapporti a norma della enciclica *De Modernistarum doctrinis*.¹⁰ Il solo testo reperito – la minuta dell’accompagnatoria della lettera papale diretta al vescovo di Gand, Antoine Stillemans, con cui veniva dato riscontro alla relazione – risulta del tutto asettico e privo di elementi di considerazione.¹¹ La storiografia ha però mostrato come l’episcopato del Belgio fosse abbastanza diviso tra orientamenti conservatori e strettamente allineati a Roma (Rutten, vescovo di Liegi, Charles-Gustave Walravens, di Tournai,¹² Thomas Louis Heylen, di Namur)¹³ e posizioni intellettualmente più vivaci, quale quella di Mercier (pur sempre in un’ottica segnata dall’adesione convinta al tomismo), accompagnate anche da aperture in campo sociale, o almeno da atteggiamenti lungimiranti, come quelli di Stillemans, con il vescovo di Bruges, Waffelaert, che sembra muoversi su posizioni più sfumate;¹⁴ e come questa dialettica, a volte trasformatasi in aperti contrasti, non fosse ignota alla Santa Sede, che anzi risultava tutt’altro che estranea allo sviluppo delle sue dinamiche.¹⁵ Comunque

Santa Sede presso la nunziatura di Bruxelles, a Merry, 18 gennaio 1908, con oggetto: «Il Clero di Bruxelles e gli insegnamenti del Santo Padre», in ASV, *Segr. Stato*, 1908, rub. 82, fasc. 6, ff. 79r-80r.

10 È peraltro nota l’estensione anche alle istituzioni cattoliche belghe dell’attività di vigilanza antimodernista della Santa Sede. Ne è un esempio la lettera di Merry del Val al vescovo di Tournai con la quale, sulla base di una denuncia rimasta fino ad allora ignota all’ordinario diocesano, gli si chiedeva di indagare su Florent, docente nel collegio episcopale di Notre-Dame de La Tombe in Kain, che pareva impartisse un insegnamento con alcuni punti dissonanti dalle norme della *Pascendi*: dalla cosmogonia mosaica, da lui ritenuta di natura poetica per quel che riguardava il racconto della creazione in sei giorni. «Quanto alla creazione dell’uomo, egli parrebbe sostenere la teoria evoluzionista, e sul diluvio, si dice che sostenga non esservi periti i figli di Set». Inoltre avrebbe affermato non esservi alcuna pena se non si crede a ciò che la Chiesa non ha definito come articolo di fede. E di conseguenza che non si era obbligati a credere agli angeli custodi. Infine Florent avrebbe adottato opere letterarie moralmente eccepibili di Molière e di Jean Richepin. Merry a Ch.-G. Walravens, 2 dicembre 1907, in ASV, *Segr. Stato*, 1908, rub. 82, fasc. 5, ff. 133r-134r (le accuse a ff. 131-2). Walravens rispose che, sulla base della fama di cui Florent godeva e delle indagini fatte appositamente condurre sul suo operato, andava completamente scagionato da ogni accusa, salvo che riguardo alla teoria evoluzionista della creazione, che però si limitava a esporre, senza accreditarla davanti agli studenti. Lettera a Merry del Val, 23 dicembre 1907, in ASV, *Segr. Stato*, 1908, rub. 82, fasc. 5, ff. 129r-130v.

11 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, f. 77r.

12 Si veda Courtois, «A Panorama», 56-60.

13 Cf. Courtois, «L’apport des théologiens», 610, 637, 639, 647, 661.

14 Cf. Courtois, «L’apport des théologiens», 684, 687.

15 Rinvio alla sintesi di Courtois, «A Panorama». Inoltre cf. Gevers, «Belgium and the Modernist Crisis».

non è chiaro se l'assenza di alcuni rapporti a norma della *Pascendi* possa essere spiegata anche come una implicita presa di distanza nei confronti del criterio antimodernista di Pio X e del suo entourage curiale, ampiamente declinato sul piano dottrinale e su quello disciplinare, che anche in Belgio aveva comportato lo sviluppo di alcuni *affaires* individuali di diversa rilevanza e notorietà: Albin Van Hoonacker, Hippolyte Delehaeye, Henri Poels, Gaston Rasneur, Honoré Coppieters, Paulin Ladeuze, Jacques Laminne.¹⁶

Vi sono infine due rapporti, più tardi, relativi al vicariato apostolico del Congo Belga (nel 1908 il Paese era stato trasformato da possesso personale del re del Belgio, come era accaduto in conseguenza della Conferenza di Berlino del 1884-1885, a colonia belga). Il 1 febbraio 1915 il vicario apostolico Camille Van Ronslé, della Congregazione del Cuore Immacolato di Maria, inviava un rapporto a norma del motu proprio *Sacrorum antistitum*. Apparentemente si trattava del primo rapporto sul modernismo, dato che il testo non faceva allusioni a precedenti esemplari e anzi comunicava informazioni che sarebbero state sicuramente trasmesse ben prima, nell'eventualità di una precedente relazione. Eccellente lo spirito del clero, tomista la filosofia posta alla base degli studi teologici dalla congregazione sorta nel quartiere di Scheut, a Anderlecht, pochi decenni prima, cui Van Ronslé apparteneva e alla quale spettava la cura del vicariato; coscienziosa la scelta dei docenti e l'ammissione dei candidati agli ordini sacri. Nessun sospetto sfiorava anche gli altri religiosi presenti sul territorio, i trappisti e i padri della Società missionaria di San Giuseppe di Mill Hill. Veniva inoltre esercitata la sorveglianza su letture e pubblicazioni. Il giuramento era prestato da tutti i missionari. La predicazione era condotta con zelo e sulla base di testi approvati. Alcune conferenze settimanali, quando e dove possibili, dedicate a questioni pratiche di morale e di diritto canonico avevano lo scopo di favorire gli studi teologici nel vicariato. Il 15 aprile la relazione fu trasmessa dal segretario di Propaganda Fide, cui era pervenuta, alla Concistoriale, che il 21 aprile 1915 diede il consueto attestato di presentazione della relazione sul modernismo.¹⁷ Un analogo percorso e un simile esito ebbe una seconda relazione inviata da Van Ronslé il 13 dicembre 1915, alcuni mesi più tardi della prima, quasi volesse in questo modo colmare la lacuna del triennio precedente. Ne è in qualche misura una conferma anche la brevità del nuovo testo, poco più di un biglietto:

16 Per una loro sintetica presentazione, con bibliografia aggiornata ai principali studi sui casi menzionati, rinvio a Courtois, «L'apport des théologiens», 50-62, cui vanno aggiunti, per Laminne, De Bont, «'Peut-être pas bien vu à Rome'»; e, per Ladeuze, Flores, «Vigilance Over Rectors», 479-82.

17 La relazione e gli altri documenti in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Africa 1, prot. 592/1915.

Rapport concernant l'erreur du MODERNISME

Je n'ai pas rencontré, chez les Prêtres du Vicariat, des opinions suspectes d'erreur, ni aucune tendance d'esprit qui puisse paraître dangereuse. Je crois que tous, grâces à Dieu, tiennent et professent la vraie Doctrine de la Sainte Église Catholique Romaine.¹⁸

2 Le relazioni dei vescovi dei Paesi Bassi

Gli ordinari diocesani dei Paesi Bassi ("Olanda" nella denominazione ecclesiastica della Santa Sede) hanno la peculiarità di risultare il solo corpo episcopale nazionale che abbia adempiuto al 100% all'obbligo di invio delle relazioni richieste a norma della *Pascendi*. I cinque vescovi olandesi vi provvidero nel 1908. In due casi, Breda e 'S-Hertogenbosch, si ebbe l'invio di due rapporti, uno nel 1908 e un secondo nel 1911: per Breda nel 1911, a opera di Petrus Leyten;¹⁹ e per 'S-Hertogenbosch da parte di Wilhelmus van de Ven.²⁰ La unanime esecuzione del dispositivo della enciclica di Pio X da parte dei vescovi olandesi si può forse spiegare con la dimensione di minoranza propria del cattolicesimo locale, nel difficile contesto di coabitazione con la maggioranza calvinista: si potrebbe ritenere che la preoccupazione per gli ascendenti e le influenze protestanti del modernismo denunciati dalla *Pascendi*,²¹ abbiano spinto i vescovi a una notevole solerzia nel ritrarre le condizioni delle proprie diocesi, allo scopo di rassicurare la Santa Sede sulla ortodossia del clero e della popolazione olandesi. Anche la recente ricostituzione della gerarchia episcopale cattolica romana nei Paesi Bassi da parte di Pio IX (1853), dopo la rottura perpetrata con lo scisma del 1723, forse fungeva da stimolo per i vescovi a mostrarsi perfettamente obbedienti alle disposizioni della Santa Sede. Inoltre una informativa dell'incaricato di affari interni della Santa Sede a l'Aja, Rodolfo Giovannini, sulle reazioni pubbliche alla enciclica sul modernismo, spingerebbe a considerare anche i risvolti politici tra quelli che

18 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Africa 1, prot. 172/1916. Nella stessa posizione anche l'accompagnatoria della Congregazione di Propaganda Fide alla Concistoriale (9 febbraio 1916) e il foglio d'ufficio del 14 febbraio 1916 in cui era menzionata l'attestazione della Concistoriale per il vicario apostolico.

19 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Breda 1, prot. 175/1909; e ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Breda 1, prot. 1301/1911.

20 Per il primo rapporto, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 227/1908; per il secondo, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 1727/1911; per il terzo, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 446/1921.

21 Cf. l'enciclica *Pascendi*, §§ 203, 207, 214, 227, 228.

avrebbero indotto i vescovi a una stretta applicazione delle norme papali.²²

Come si vedrà di seguito, le singole disposizioni disciplinari della *Pascendi* ebbero, in generale, piena attuazione da parte degli ordinari diocesani olandesi. Il vescovo di Haarlem, Augustinus Josephus Callier, durante un'udienza con Pio X, svoltasi il 6 febbraio 1908, aveva ottenuto approvazione al modo cauto con il quale si procedeva nella censura di libri e periodici. Il Consiglio di vigilanza aveva invece lavorato regolarmente, con sei riunioni durante l'anno. Pochissime le tracce di modernismo nel clero diocesano, salvo il caso di un prete che aveva difeso pubblicamente gli errori condannati del modernismo e poi aveva apostatato (il vescovo però non ne faceva il nome). Quanto al seminario, nonostante il regolare riferimento nel tempo alla dottrina più sicura, negli ultimi anni si cominciava a notare facilmente l'influsso del modernismo in alcuni alunni. Due suddiaconi che insistevano nei pericolosissimi orientamenti, erano stati espulsi. Tuttavia Callier avvertiva che se un altro vescovo li avesse accolti e poi ammessi all'ordinazione presbiterale, cui i due aspiravano, gli effetti sul seminario di Haarlem sarebbe stati quanto mai negativi («timeo [...]

22 «L'enciclica "Pascendi" sembra abbia messo l'allarme nel mondo politico della Sinistra, che il Kuipper [*sic*, in riferimento a Abraham Kuyper] non senza ragione aveva chiamato il partito dei pagani. Ieri erano i socialisti, che per mezzo del loro capo, che in piena Camera additavano, in seguito all'Enciclica, il clericalismo come il pericolo permanente per l'Olanda. Oggi è il grave Signor van Houten, che pubblica una così detta lettera di Stato allo stesso soggetto. Il van Houten antico Presidente del Consiglio, fra i più accreditati parlamentari ed uomini di Stato, appartiene ai liberali moderati, ma è affetto da clerico-fobia acuta. Egli scrive sulla situazione politica attuale, e parlando di un eventuale ritorno del S.^r Kuipper al potere, così si esprime: "Ciò che noi possiamo aspettarci da un ritorno della combinazione politica del 1901-1905, possiamo leggerlo nel seguente periodo della recente Enciclica 'Pascendi' che dice: nam in magna et multiplici disciplinarum copia quae menti veritatis cupidae obicitur, neminem latet sacram Theologiam ita principem sibi locum vindicare, ut vetus sapientium effatum sit, ceteris scientiis et artibus officium incumbere, ut ei inserviant ac velut ancillarum more famulentur. Il Kuipper se ne servirà per mettere, insieme ai Vescovi, in movimento tutte le forze e lo Stato stesso a fine di sottomettere in qualità di serve alla teologica tutte le scienze e le arti. Che questa Enciclica avrà gravi seguiti sopra tutta la nostra politica, non c'è la dubitazione... Conseguenza immediata dovrà essere, che i pericoli della coalizione papo-kuipperiana saranno evidenti a tutti, e ciò che ancora resta penetrato dei principii protestanti, dovrà riflettere, ma se l'autorità pontificia romana può agire in questa maniera, ma se con tali principii si debbano più accordare dalla Cassa dello Stato dei sussidi per l'educazione della nostra gioventù studiosa. Anche nel mondo cattolico può sorgere una corrente, che ricusi l'aiuto pecuniario ad una tale autorità ecclesiastica, e gli stessi conservatori devono indubbiamente accorgersi, che si sono lasciati portare troppo pel naso del Kuipper..."

Che l'enciclica potesse avere tali effetti sulla vita politica olandese, e soprattutto sul papa calvinista Kuipper, nessuno se ne era accorto. Ma la situazione politica del Gabinetto è delicatissima, le elezioni non sono impossibili: un ritorno del Kuipper al potere è anche possibile: ed allora il v. Houten abusa della sua autorità [per] mettere zizzania, e l'enciclica pontificia deve servire di spauracchio ai protestanti!» Giovannini a Merry del Val, 16 novembre 1907, in ASV, *Segr. Stato*, 1908, rub. 82, fasc. 4, ff. 58r-59r. Cf. anche Dieguez, «Fondi dell'Archivio Segreto Vaticano», 15.

perversus spiritus reviviscat et sic permagnum damnum spirituale Dioecesi afferatur»²³).

A Breda la diocesi, a detta del vescovo Leyten, risultava estranea al modernismo. L'insegnamento nel seminario poneva al centro la filosofia tomista e la dottrina del clero, nel seminario e negli altri istituti cattolici (su cui si vigilava appositamente) risultava pienamente retta. Soltanto un chierico, sottrattosi agli ammonimenti episcopali, si era dato al socialismo. D'altra parte si erano eseguite prontamente le altre prescrizioni della *Pascendi*, in particolare con l'istituzione dei censori per la stampa e del Consiglio di vigilanza, che «quovis mense cum Episcopo convenit», osservando dunque una frequenza di incontri doppia rispetto a quella indicata dall'enciclica.²⁴

La successiva relazione del 5 settembre 1911 ribadiva le informazioni fornite nel 1908, copiando alla lettera gran parte di quel rapporto. Aggiungeva però la persistenza nell'errore del chierico dandosi al socialismo.²⁵ La non consueta minuta che De Lai stese per la risposta della Concistoriale era larga nel tributare al vescovo gli elogi suoi e di Pio X per l'ottimo andamento della diocesi, ma chiedeva informazioni specifiche sul chierico socialista. Un appunto del segretario della Congregazione, posto in calce alla minuta, recitava: «Il chierico di cui si fa parola è quello che studiava a Friburgo? Mi pare che la Concistoriale se ne abbia [sic] occupato».²⁶

Nelle stesse condizioni generali di Breda, si trovava 'S-Hertogenbosch, a dire di van de Ven: diocesi immune dal modernismo, seminario impostato con criteri formativi e con insegnamenti corrispondenti a quelli raccomandati dalla Santa Sede, superiori e docenti (anche degli altri istituti cattolici) selezionati con cura, a garanzia della loro ortodossia. Analoga la situazione degli ordini religiosi presenti in diocesi. A questo proposito, però, la relazione del vescovo segnalava che non molto tempo addietro vi era stata qualche isolata manifestazione di spirito modernistico. Un sacerdote religioso aveva abbandonato l'ordine e anche la fede, aderendo al socialismo, ma l'intervento deciso dei suoi superiori vi aveva posto rimedio, con plauso di van de Ven («Sed brevi spiritus ille fortiter et, uti credimus, feliciter suppressus est»). Positivo il giudizio sulla circolazione di stampe promossa dai librai cattolici, non altrettanto sulle vendite di libri e giornali

23 Relazione a Pio X, 5 settembre 1908, in ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 7, fasc. 31.

24 Rapporto a Pio X, 1 agosto 1908, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Breda 1, prot. 175/1909.

25 Relazione a Pio X, 5 settembre 1911, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Breda 1, prot. 1301/1911.

26 Minuta del 14 settembre 1911, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Breda 1, prot. 1301/1911.

ab acatholicis. Al profluvio di opere antireligiose e pericolose che questi diffondevano, si rimediava con gli ammonimenti del clero al popolo, anche se non da tutti accolti; e con la stampa cattolica. Il dispositivo sul controllo delle opere a stampa previsto dalla *Pascendi*, anche con il ricorso ai censori, risultava funzionante. Altrettanto dicasi per la vigilanza sui convegni pubblici. Il Consiglio di vigilanza era stato istituito e si radunava regolarmente ogni due mesi, insieme al vescovo.²⁷ La nota di Congregazione che il 4 dicembre 1908 riassume l'esito della lettura del rapporto si limitava a ordinare laconicamente: «In archivio».²⁸

Un triennio più tardi la situazione pareva immutata nella sostanza, anche se il giudizio del vescovo si faceva più sfumato, riguardo agli orientamenti dei diocesani: «Non sunt omnes sancti et pii», ma salvo quelli socialisti e su posizioni assimilabili, la maggioranza risultava formata da cattolici di fede ortodossa, mentre «spiritus modernisticus vix animadvertitur».²⁹ Pienamente a regime l'apparato istituzionale antimodernistico, come previsto dalla *Pascendi*. Ottime anche le condizioni del clero, in cui i pochi che per mera ignoranza avessero formulato espressioni inadeguate, erano stati richiamati ottenendone un pieno ritorno su posizioni corrette. Accettabili nell'insieme anche le condizioni degli istituti statali, che non ricadevano sotto il controllo dell'autorità episcopale. Anche in questo caso, a differenza di quanto era accaduto dopo la seconda relazione del vescovo di Breda, la reazione della Concistoriale fu protocollare.³⁰

A sua volta l'arcivescovo di Utrecht, Hendrik van de Wetering, assicurava sull'assenza di indizi di modernismo nella diocesi metropolitana, sulla perfetta ortodossia del clero, degli alunni come anche dei docenti del seminario e degli altri istituti cattolici. Van de Wetering asseriva che già prima dell'avvio del suo episcopato a Utrecht, erano stati istituiti «a decessoribus meis» i censori della stampa, un'affermazione che farebbe risalire l'adozione di questa misura ai primi tempi della restaurazione della diocesi utretina, dopo la metà dell'Ottocento, o poco più tardi.³¹ Il

27 Relazione a Pio X, 31 ottobre 1908, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 227/1908.

28 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 227/1908.

29 Relazione di W. van de Ven a Pio X, 25 novembre 1911, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 1727/1911.

30 «Die 18 decembris 1911 - detur attestatio de relatione modernismi». ASV, *Congr. Concist., Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 1727/1911.

31 Relazione a Pio X, 28 settembre 1908, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Utrecht 1, prot. 39/1909. Il plurale (*decessoribus meis*) utilizzato da van de Wetering spingerebbe a risalire quanto meno al penultimo predecessore, Andreas Ignatius Schaepman (1868-1882), subentrato a Johannes Zwijsen, con il quale, in conseguenza del breve *Ex qua die* (4 marzo 1853), Pio IX aveva ristabilito la gerarchia episcopale cattolica nei Paesi Bassi, dopo lo scisma del 1723.

Consiglio di vigilanza, come in altre diocesi olandesi, si radunava ogni due mesi alla presenza dell'ordinario diocesano.

Anche il vescovo di Roermond, Josephus Hubertus Drehmanns riferiva sulla completa assenza di sospetti di modernismo nel clero e nel popolo della diocesi. I tempi infelice avrebbero potuto portare alla circolazione di qualche opera modernistica giunta dall'esterno, ma la vigilanza del clero sembrava a Drehmanns una garanzia della sostanziale immunità da pericoli, fino ad allora. Diversa era la situazione dell'insegnamento nelle università olandesi, dove la presenza di docenti agnostici e protestanti portava alla diffusione di filosofie e teologie non conformi con quelle raccomandate dalla Chiesa cattolica. Per rimediare a questa situazione, oltre all'utilizzo della filosofia tomista nell'insegnamento del seminario, i vescovi olandesi si erano impegnati a istituire cattedre di orientamento tomistico a livello universitario. Inoltre tutta una serie di iniziative intraprese in diocesi nel campo della formazione filosofica, teologica e sociale miravano a tutelare il mantenimento della 'vera fede' da parte del laicato. Sotto la sorveglianza dei censori nominati dal vescovo, risultavano ottime anche le condizioni della stampa periodica, salvo forse un paio di fogli di scarso impatto. Anche l'attività di controllo condotta dal Consiglio di vigilanza, insieme a Drehmanns, non aveva finora portato a rilevare alcun problema. La reazione della Concistoriale al rapporto a norma della *Pascendi* ne mostrava una ricezione tranquilla, priva della sottolineatura di alcun problema. La nota d'ufficio della congregazione recitava infatti: «Die 26 Februarii 1909. Detur testimonium exhibitionis relationis super modernismo».³²

3 Il rapporto dalla Svizzera

Dalle 7 sedi ordinariali svizzere (5 diocesi e 2 abbazie *nullius*) giunse un'unica relazione sul modernismo, da parte del vescovo di Coira, Georg Schmid von Grüneck. Egli era stato nominato alla guida della sede nel corso del luglio 1908, cosa che adduceva a giustificazione del ritardo con il quale provvedeva a inviare il rapporto, datandolo 15 gennaio 1909. È evidente come Schmid von Grüneck, con l'esecuzione del mandato papale, intendesse esprimere la volontà di eseguire fedelmente le disposizioni di Pio X. Il Consiglio di vigilanza, costituito dai membri della Curia (sul modello delle diocesi tedesche), lavorava alacremente. Davanti a esso era comparso il sacerdote e docente di scuola Pius Kistler, autore di un volume,³³ non sottoposto alla preventiva licenza dell'ordinario diocesano, nel quale

32 I due documenti in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roermond 1, prot. 174/1909.

33 Il rapporto ne offriva il titolo in traduzione latina: *De consociationibus civilis Helvetiae*. Potrebbe trattarsi del *Lehrbuchfür den Unterricht*.

mostrava di aderire a tesi protestanti in ambito religioso. Chiamato dal Consiglio di vigilanza, si era sottomesso e successivamente le autorità civili, su istigazione del vescovo, lo avevano rimosso dall'insegnamento scolastico. Oltre a questo caso, non si segnalavano altri indizi di modernismo, semmai una vigilanza particolare era richiesta dai cristiano sociali.³⁴ Nel complesso il rapporto del vescovo di Coira risulta piuttosto significativo: Schmid von Grüneck era di orientamento integrista e contribuì, con Caspar Decurtins, a elaborare una ulteriore articolazione della temuta eresia, quella del modernismo letterario.³⁵

La risposta della Santa Sede, il cui testo era stato ampiamente rimaneggiato dal segretario della Concistoriale, ricordava la necessità di istituire anche i censori della stampa e anche quella di formare il Consiglio di vigilanza, come prescritto dalla *Pascendi*, con sacerdoti di diversi luoghi per avere una più articolata raccolta di informazioni sul territorio diocesano.³⁶

La mancanza dei rapporti a norma della *Pascendi* di quasi tutti gli ordinari della Svizzera spingerebbe a ipotizzare che per quei prelati, come segnalava esplicitamente il vescovo di Coira, il modernismo non costituisse un problema di quell'area. Alla Curia romana tuttavia non sfuggiva, attraverso altri canali, la vivace attività di elaborazione e di diffusione di tesi modernistiche che si svolgeva sulle riviste, da Lugano (*Coenobium*) a Ginevra (*La Revue Moderniste Internationale*) e a Mendrisio (*Cultura Moderna*), per menzionare i casi più significativi.³⁷

4 Le relazioni dei vescovi della Russia

L'impero russo, dal punto di vista della organizzazione territoriale della Chiesa cattolica - una Chiesa di ridotta minoranza, all'interno di un contesto caratterizzato in modo preponderante dalla presenza cristiano-ortodossa legata al patriarcato di Mosca -³⁸ all'epoca della crisi modernista era articolato in due province ecclesiastiche: una, quella di Varsavia, copriva la Polonia russa, l'altra, invece, si estendeva su una vasta area,

34 La relazione in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Chur 1, prot. 80/1909.

35 Cf. Poulat, *Intégrisme et catholicisme intégral*, 189-96; Weitlauff, «„Modernismus literarius“»; Weiß, *Modernismus und Antimodernismus*, in particolare 270-74; Metzger, *Die 'Schildwache'*, in particolare 106-15; Weiß, «Pater Thomas Esser», 436-9.

36 La minuta, redatta inizialmente il 31 gennaio e corretta da De Lai il 4 febbraio 1909, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Chur 1, prot. 80/1909.

37 Cf. Cerrato, «La rivista *Coenobium*», 126-7.

38 Su alcuni fermenti riformistico-religiosi analoghi a quelli modernistici, sviluppati all'inizio del Novecento nel contesto dell'ortodossia di San Pietroburgo, cf. Manfredi, *Il neocristianesimo*.

che dalle sedi lituane di Vilnius e di Samogizia e da quelle bielorusse di Mahilëŭ (metropolitana) e di Minsk, attraverso la diocesi ucraina di Łuck, Zytomir e Kam'janec', giungeva a quella di Tiraspol, il cui territorio spaziava tra la Russia meridionale, la Bessarabia, il Caucaso. Furono inviati rapporti sul modernismo da 4 diocesi polacche (Płock, Sandomierz, Augustów, Włocławek) e da 2 russe (Łuck e Zytomir, Tiraspol), in 5 casi dopo la *Pascendi* e in 1 in seguito al *Sacrorum antistitum*. Da Łuck e Zytomir giunse alla Santa Sede anche una seconda relazione, datata 27 settembre 1911,³⁹ a meno di due anni dalla prima.⁴⁰

L'area polacca contava una popolazione cattolica più abbondante. Questo forse può contribuire a spiegare la maggiore solerzia dei vescovi nel rispettare il dispositivo della *Pascendi* sull'obbligo della relazione *de modernismo*.

Per la sola diocesi non polacca da cui giunsero rapporti, quella ucraina di Łuck, Zytomir e Kam'janec', il vescovo Niedziałkowski, particolarmente zelante nella vigilanza contro le dottrine condannate dalla *Pascendi*,⁴¹ nell'autunno 1909 dichiarava l'assenza di modernisti, mentre lamentava la presenza di atei e increduli, che rifiutavano o aderivano solo in parte ai dogmi cattolici, ma non sulla base di una critica filosofica, bensì ad arbitrio.⁴² Tra il clero invece tre anni prima era sorta a Varsavia, sotto la guida del cappuccino Anton Wysłouch (che ricorreva allo pseudonimo di Szech e che già nel novembre 1907, in una lettera collettiva dei vescovi della provincia polacca di Varsavia di adesione alla *Pascendi* - verso le cui disposizioni essi mostravano sollecito impegno - era stato denunciato come un *semidoctum* dedito alla diffusione degli errori modernistici⁴³), un'associazione cattolica incline al riformismo teologico di stampo modernistico, che aveva propagandato largamente le proprie tesi attraverso la diffusione di numerosi opuscoli.⁴⁴ Ma in seguito Szech aveva abbandonato non solo la

39 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lutsk 1, prot. 1486/1911.

40 Era stata datata 22 ottobre 1909. Testo in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lutsk 1, prot. 1285/1909.

41 Inviò contemporaneamente una ulteriore informativa sulla situazione del modernismo in riferimento a un'area più ampia di quella della sua giurisdizione diocesana. Il testo, con data 22 ottobre 1909, in ASV, *Segr. Stato*, 1909, rubr. 284, fasc. 4, f. 59r.

42 Rapporto di K.A. Niedziałkowski a Pio X, 22 ottobre 1909, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lutsk 1, prot. 1285/1909.

43 Lettera del 19 novembre 1907 a Pio X, firmata dall'arcivescovo di Varsavia, Wincenty Teofil Popiel, dai vescovi di Lublino, Franciszek Jaczewski, di Włocławek, Stanisław Kazimierz Zdzitowiecki, di Płock, Apolinary Wnukowski, e da quattro vicari apostolici di sedi vacanti, in ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 4, ff. 156r-158v. Ringrazio Claus Arnold che me ne ha fornito la trascrizione.

44 Fermenti modernistici - in campo sociale - erano presenti anche nell'area della Polonia austriaca, tra i gesuiti, secondo le segnalazioni degli ambienti cattolici integralisti: cf. Poulat, *Intégrisme et catholicisme intégral*, 400.

vita regolare, ma anche il cattolicesimo, causando l'abbandono delle tesi erranee da parte di tutti quei preti che si erano fatti seguaci del cappuccino. La successiva condanna formulata dalla *Pascendi* aveva sgombrato il campo da ogni ulteriore indizio di modernismo. Morto Niedziałkowski, una successiva relazione fu inviata nel settembre 1911 dall'amministratore apostolico, Anton Bajevski. Vi si affermava al di fuori di ogni dubbio la diffusione locale del modernismo, anche se di tipo pratico a differenza di quello che il prelado riteneva dominasse in Italia, Francia, Germania. Ne specificava le caratteristiche precisando che esso riguardava il ministero sacerdotale o l'autorità ecclesiastica, con una tensione alla democratizzazione dell'ecclesiologia e della Chiesa. Da congressi di preti e laici di quegli orientamenti si elevavano continue accuse nei confronti dell'autorità episcopale. La predicazione dei modernisti inclinava al presbiterianesimo o al laicismo. Bajevski aggiungeva che anche Niedziałkowski, negli ultimi mesi di vita, si era persuaso che quella fosse la effettiva situazione della diocesi; e che il vescovo ausiliare Longin Żarnowiecki, di recente nomina,⁴⁵ si era subito attivato contro i modernisti rimediando alla situazione.⁴⁶

In data 19 dicembre 1911 la Concistoriale dava regolare attestazione della presentazione della relazione sul modernismo.⁴⁷ Successivamente, il 1 luglio 1912, il nuovo vescovo di Cracovia,⁴⁸ Adam Stefan Saphiea, segnalava alla Santa Sede che il governo russo, senza che se ne potesse spiegare il modo, era venuto a conoscenza della denuncia di presenze modernistiche da parte del vicario capitolare Bajevski e della «risposta» scritta dalla Concistoriale, ciò che costituiva una apparente conferma della situazione. Nel girare a Roma la richiesta della Sezione degli affari ecclesiastici del Ministero dell'Interno russo volta a ottenere da Bajevski conferma e informazioni sull'accaduto,⁴⁹ Saphiea avvertiva che il fatto avrebbe potuto causare «conseguenze gravi» per il vicario capitolare e avrebbe ulteriormente indebolito la fiducia dei vescovi polacchi, «che già oggi temono scrivere a Roma adducendo dei casi simili». Tanto più che l'accusa di modernismo, secondo il vescovo di Cracovia, era stata riportata nella relazione di Bajevski «sotto l'influsso del vescovo Żarnowiecki, ma poi «subito revocata».⁵⁰

45 Era stato nominato il 7 aprile 1910.

46 Il rapporto, del 27 settembre 1911, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lutsk 1, prot. 1486/1911.

47 L'originale, restituito alla Santa Sede nell'ambito della vicenda ricostruita nel testo, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lutsk 1, prot. 1486/1911.

48 Era stato nominato il 27 novembre 1911.

49 Testo originale (30 aprile 1912) e trascrizione in latino, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lutsk 1, prot. 1486/1911.

50 Lettera in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lutsk 1, prot. 1486/1911. Sulla lettera, un appunto la cui grafia appartiene al cardinale De Lai, indicava: «+ Riservata. Bisogna ben esaminare il caso, investigare etc.».

Forse su suggerimento della Concistoriale, una volta chiarito che in mano al Ministero dell'Interno vi era solamente l'attestato a stampa rilasciato per la presentazione della relazione (era stato trasmesso al Ministero dall'agente per gli affari ecclesiastici), verosimilmente si suggerì a Bajevski di negare l'accaduto. Una nota ricorda infatti: «Il Prelato Bajevski interrogato dal Ministero ha risposto che non ha mai presentato [la relazione sul modernismo] e che forse è un errore» l'invio da parte della Congregazione curiale dell'attestazione.⁵¹ Comunque Saphiea, cui nel frattempo la Concistoriale aveva chiarito «l'equivoco»,⁵² il 9 settembre 1912 riferiva di temere che Bajevski non potesse negare a lungo l'inesistenza della relazione e suggeriva che Roma avrebbe potuto ammettere che essa era stata esaminata dall'agente russo per gli affari ecclesiastici, in modo tale da scaricare le responsabilità dall'amministratore apostolico.⁵³ La documentazione non permette di verificare se la vicenda abbia avuto ulteriori sviluppi.

Anche per la diocesi polacca di Augustów la relazione era stata opera del vicario capitolare, Jozef Antonowicz.⁵⁴ Nel ripercorrere con ampiezza di dettagli i diversi aspetti sottoposti dalla *Pascendi* alla vigilanza degli ordinari, il testo aveva cura di sottolineare l'ortodossia di clero e laicato cattolico, la formazione filosofica e teologica impartita nel seminario secondo i criteri indicati dalla Santa Sede, la piena estraneità dei vari ambienti e figure a qualsiasi indizio di modernismo, l'immunità delle opere a stampa e dei periodici - sottoposti al controllo dei censori - da errori dottrinali. Il quadro positivo era confermato anche dall'azione del Consiglio di vigilanza. Un problema era invece costituito dalla presenza di un gran numero di docenti di confessione ortodossa nelle scuole ginnasiali: la diocesi cattolica tuttavia si era premunita contro il pericolo che per quella via si diffondesse l'indifferenza religiosa tra i ragazzi. E infine una certa flessione della pratica sacramentale e religiosa era registrata fra gli esponenti delle professioni (medici, architetti, professori).

Nel 1909 pervennero altre tre relazioni, Płock, Sandomierz, Włocławek, anche queste diocesi situate in territorio polacco. Il rapporto della prima era stato redatto dal vescovo Antoni Julian Nowowiejski, che, quando nel dicembre 1907 il suo predecessore, Apolinary Wnukowski, aveva costituito il Consiglio di vigilanza antimodernista, vi si era ritrovato membro.⁵⁵ Se sotto il nuovo vescovo il Consiglio di vigilanza (erano presenti anche i censori

51 Il documento in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lusk 1, prot. 1486/1911.

52 Foglio d'ufficio, nota del 16 agosto 1912, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lusk 1, prot. 1486/1911.

53 Lettera a De Lai, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lusk 1, prot. 1486/1911.

54 Fu inviata a Pio X il 17 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 7, fasc. 30).

55 Lo riferiva lui stesso, nella relazione a Pio X, del 16 marzo 1909, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Plock 1, prot. 423/1909.

della stampa) non aveva nulla da segnalare per quanto riguardava la presenza di fermenti modernistici nel clero diocesano, già in precedenza erano stati vietati gli scritti di Andrzej Niemojewski⁵⁶ e di Izajasz *Moszczyńska* (editi a Varsavia o altrove), il *De statutis Dioecesanis Plocensibus, criticae animadversiones* pubblicato da Zawalidroga, e tutte le opere di Szech, che pochi mesi più tardi sarebbe stato segnalato come autore modernista anche dal vescovo di Łuck, Zytomir e Kam'janec', come si è già osservato.

Secondo il breve rapporto del vicario capitolare di Sandomir, Marian Ryd (21 maggio 1909), in diocesi al massimo si avevano ripercussioni di tesi agitate all'estero, ma non reali espressioni modernistiche. Il Consiglio di vigilanza e i censori della stampa avevano comunque operato.⁵⁷

Più elaborata la relazione del vescovo di Włocławek, Stanisław Zdzitowiecki, inviata a Pio X il 25 novembre 1909.⁵⁸ Vi si può intuire un impegno convinto dell'ordinario nell'esercitare, anche attraverso il Consiglio di vigilanza e i censori della stampa, il controllo della situazione contro il diffondersi del modernismo, di cui peraltro non si denunciavano manifestazioni particolari.

Solamente il 22 dicembre 1911, un anno abbondante dopo la pubblicazione del motu proprio *Sacrorum antistitum* fu inviata la relazione di Josef Alois Kessler, vescovo di Tiraspol.⁵⁹ Egli aveva già comunicato alla Santa Sede nel 1908 la presenza di due sacerdoti modernisti, che, sospesi *a divinis*, successivamente avevano abbandonato lo stato clericale. Otto presbiteri non avevano ancora emesso il giuramento antimodernista, impediti dalle lunghe distanze, ma sulla loro ortodossia Kessler non aveva alcun dubbio. Era invece comparso un articolo di contenuto modernistico, che però era stato prontamente corretto e il cui autore aveva prestato il giuramento prescritto. La Santa Sede pertanto si congratulò con il vescovo per la sua solerte vigilanza.⁶⁰

Nell'insieme, chiara appare la convinzione diffusa tra questi prelati che il modernismo fosse un prodotto delle aree dell'Europa occidentale, e che esso al massimo potesse giungere a turbare, in forme limitate, la vita della Chiesa in Polonia o in Russia solamente per effetto di una propaganda di testi o di un'influenza tipicamente straniera.

56 Poeta e scrittore polacco, si era occupato della questione del Gesù storico, negandovi un reale fondamento. Cf. Schweitzer, *Geschichte*, 470.

57 La relazione, inviata a Pio X, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Sandomierz 1, prot. 588/1909.

58 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 4, fasc. 17.

59 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tiraspol 1, prot. 216/1912.

60 La minuta della lettera, datata 30 gennaio 1912, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tiraspol 1, prot. 216/1912.

Fonti a stampa

- Kistler, Pius. *Lehrbuch für den Unterricht in der Verfassungs-Geschichte der Schweizerischen Eidgenossenschaft*, Schwyz: Steiner, 1908.
- Pio X. «'Pascendi dominici gregis'. Le dottrine moderniste». Lora, Ermínio; Simionati, Rita (a cura di), *Enchiridion delle encicliche*, vol. 4, *Pio X, Benedetto XV (1903-1922)*. Bologna: Dehoniane, 1998, §§ 190-246.

Bibliografia

- Aubert, Roger. «Le cardinal Mercier et Mgr Rutten». *Bulletin de la Société d'art et d'histoire du diocèse de Liège*, 57, 1990, 161-200.
- Aubert, Roger. *Le cardinal Mercier (1851-1926). Un prélat d'avant-garde. Publications du professeur Roger Aubert rassemblées à l'occasion de ses 80 ans*. Hommage édité par Jean-Pierre Hendrickx, Jean Pirotte, Luc Courtois. Louvain-la-Neuve: Academia; Presses Universitaires de Louvain, 1994.
- Cerrato, Rocco. «La rivista *Coenobium* e il modernismo». Panzera, Fabrizio; Saresella, Daniela (a cura di), *Spiritualità e utopia: la rivista 'Coenobium' (1906-1919)* (Lugano, 10 novembre - Milano, 11 novembre 2005). Milano: Cisalpino, 2007, 125-55.
- Courtois, Luc. «A Panorama of the Modernist Crisis in Belgium (1898-1914)». Kenis, Leo; van der Wall, Ernestine (eds.), *Religious Modernism in the Low Countries*. Leuven: Peeters, 2013, 45-63.
- Courtois, Luc. «La pastorale de carême du cardinal Mercier sur le modernisme (1908): Le contexte et le sens d'une condamnation» [working paper]. URL https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/object/boreal:173003/datastream/PDF_01/view (2017-01-05).
- Courtois, Luc. «L'apport des théologiens belges à l'exégèse du Nouveau Testament durant la crise moderniste (1892-1914): Pauline Ladeuze (1870-1940)» [online]. Louvain-la-Neuve, 2007. URL https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/en/object/boreal%3A136037/datastream/PDF_01/view (2017-01-05).
- De Bont, Raf. «'Peut-être pas bien vu à Rome'. Msgr. Jacques Laminne and the Theory of Evolution». Kenis, Leo; van der Wall, Ernestine (eds.), *Religious Modernism in the Low Countries*. Leuven: Peeters, 2013, 85-101.
- Dieguez, Alejandro Mario. «Fondi dell'Archivio Segreto Vaticano relativi al Modernismo». Wolf, Hubert; Schepers, Judith (Hrsgg.), „*In wilder zügelloser Jagd nach Neuem*“. *100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn; München; Wien; Zürich: F. Schöningh, 2009, 13-31.
- Flores, Albert Cecilio A. «Vigilance Over Rectors: A Look into Some Antimodernist Interventions Involving Cardinal Merry Del Val». Wolf, Hu-

- bert; Schepers, Judith (Hrsgg.), „*In wilder zügelloser Jagd nach Neuem*“. *100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn; München; Wien; Zürich: F. Schöningh, 2009, 473-89.
- Gevers, Lieve. «Belgium and the Modernist Crisis: Main Trends in the Historiography». Botti, Alfonso; Cerrato, Rocco (a cura di), *Il modernismo tra cristianità e secolarizzazione = Atti del Convegno internazionale di Urbino* (1-4 ottobre 1997). Urbino: QuattroVenti, 2000, 285-94.
- Manfredi, Paola. *Il neocristianesimo nelle riunioni religioso-filosofiche di Pietroburgo (1901-1903). Agli albori del dibattito modernista*. A cura di Maria Candida Ghidini. Milano: Mimesis, 2004.
- Metzger, Franziska. *Die 'Schildwache'. Eine integralistisch-rechtskatholische Zeitung 1912-1945*. Freiburg: Universitätsverlag Freiburg Schweiz, 2000.
- Poulat, Émile. *Intégrisme et catholicisme intégral. Un réseau secret international antimoderniste: La Sapinière (1909-1921)*. Tournai: Casterman, 1969.
- Schweitzer, Albert. *Geschichte der Leben-Jesu-Forschung*. 2. Ausg. Tübingen: Mohr, 1921.
- Weitlauff, Manfred. «„Modernismus litterarius“. Der „Katholische Literaturstreit“, die Zeitschrift „Hochland“ und die Enzyklika „Pascendi dominici gregis“ Pius X. von September 1907». *Beiträge zur altbayerischen Kirchengeschichte*, 37, 1988, 97-175.
- Weiß, Otto. *Modernismus und Antimodernismus im Dominikanerorden. Zugleich ein Beitrag zum „Sodalitium Pianum“*. Regensburg: Friedrich Pustet, 1998.
- Weiß, Otto. «Pater Thomas Esser, Sekretär der Indexkongregation». Wolf, Hubert; Schepers, Judith (Hrsgg.), „*In wilder zügelloser Jagd nach Neuem*“. *100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn; München; Wien; Zürich: F. Schöningh, 2009, 407-50.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*
The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

**The Reception of *Pascendi dominici gregis*
in North America**

Charles Talar
(University of St. Thomas, Houston/Texas, USA)

Abstract Published reactions to *Pascendi* and the issues it raised reflect a perception that the Church in the United States was little affected by Modernism. Much the same evaluation is present in English speaking Canada, with the added judgment that Modernism there is a Protestant problem, not a Catholic one. In both the United States and Canada, there is some concern over a “modernistic spirit” present that could provide a receptive climate for modernist ideas. For the most part, reports from the hierarchy made to Rome concur. The appointment of censors and Councils of Vigilance are duly noted. In a few cases measures instituted to ensure continued insulation of the diocese from modernist ideas are listed. Where ideas condemned by the encyclical are acknowledged to be present, they are carefully positioned as isolated instances that are being dealt with. A partial exception is the response from the Archdiocese of New York, in which the *Dunwoodie Review* had been suppressed for its publication of modernist authors. This response contained reassurances that articles in the *Catholic Encyclopedia* were being carefully scrutinized for their orthodoxy. Neither in published reactions nor in communications to Rome from the hierarchy is there evidence of a sense of connection between Americanism and Modernism. Seeing the two as disjunct and very different in their focal issues enabled the perception that Modernism found little resonance in North America.

Keywords Modernism. Americanism. *Pascendi*. Bishops.

I cannot understand America. With its freedom and intelligence, its representatives ought to be in the forefront of the modernist movement. Yet Modernism has produced there hardly an echo. The Church in America is asleep; and I can conceive nothing that will awake it but the production of some book native to the soil which will raise so loud a cry of freedom that all who have ears must hear.¹

The early historiography of Modernism reinforces Tyrrell’s judgment. To be sure, it was acknowledged that the United States was not completely innocent of modernist influence. For example, Jean Rivière’s *Le Modernisme dans l’Église* does mention [William L.] Sullivan as the anonymous author of *Letters to His Holiness Pope Pius X by a Modernist* (1910), and as par-

1 George Tyrrell quoted in Sullivan, *Letters to His Holiness Pope Pius X*, XIII.

ticipant at the 1913 Congrès international du christianisme libre et du progrès religieux, but nothing substantive is said of his contributions.² John Slattery is known uniquely through his 1909 article, "The Workings of Modernism", which serves mainly to exemplify tendencies Rivière is developing rather than to delineate Slattery's involvement with Modernism.³ Earlier, Albert Houtin had been only slightly more forthcoming regarding the contents of Sullivan's *Letters*, and contented himself with a simple bibliographic reference to Slattery's 1909 article.⁴ Houtin does devote a few pages to the repercussions of Modernism's condemnation, citing the suppression of the *New York Review* at Dunwoodie for modernist tendencies and changes in that seminary's faculty; the denunciation of Edward Hanna as a Modernist, stemming from articles that had appeared in the *Review*; the severance of Henri Poels from the faculty at the Catholic University of America where he taught Scripture; and denunciation of the *Catholic Encyclopedia* then in course of publication. The archbishops of the United States were successful in preventing the Indexing of the latter in return for the guarantee that the project would be conducted along the strictest lines of orthodoxy.⁵ These two studies of Modernism may be taken as representative of the perspective that was long dominant: Modernism in the United States was confined to a handful of individuals and a few incidents only. It received, at best, passing mention, overshadowed by developments on the continent.

In Canada, judging by the coverage of Modernism in the Toronto Catholic press, the modernist peril was perceived to be largely confined to a small number of European Catholics, with faint echoes in the United States. Hanna is mentioned, but although he is seen to have committed "grave doctrinal error" in his *New York Review* articles on the knowledge of Christ, he is not considered to be guilty of modernist error.⁶ An article in the *Catholic Encyclopedia* is faulted for its defective view of tradition, but it is clear that core modernist issues of biblical criticism and modern philosophy found little resonance among Canadian Catholics. The papal censure is applied to Protestants and a number of universities, American

2 Rivière, *Le Modernisme dans l'Église*, 400, 459. There he is identified as 'Sullivan'.

3 Rivière, *Le Modernisme dans l'Église*, 23, 351, 424, 431, 435. In the article in the *Catholic Encyclopedia* on Modernism the sole mention of America occurs in relation to the claim made by the *Revue moderniste internationale* that it had collaborators in that country. Its author, Vermeersch, judges *Lamentabili* and *Pascendi* to "contain in their doctrinal conclusions the infallible teaching of the Vicar of Jesus Christ". Cf. Vermeersch, "Modernism", 420.

4 Houtin, *Histoire du modernisme catholique*, 287-8, 318, 434, 436.

5 Houtin, *Histoire du modernisme catholique*, 239-43.

6 Murtha, *Modernism and English Speaking Canadian Catholics*, 72-3.

and Canadian, where critical scholarship is notable.⁷ In North America, evolutionary theory posed a bigger challenge to biblical faith than historical criticism. Advocacy of a theistic understanding of evolution, as put forth by the American priest John Zahm, sparked a controversy in the Anglophone Canadian press, evidently of greater concern than the work of an Alfred Loisy, George Tyrrell, or Antonio Fogazzaro.⁸

French-speaking Canadians were kept abreast of developments in France and in the United States through the twice-monthly *Vérité*, under the editorship of Jules-Paul Tardivel. It may be taken as faithfully representing the opinion of the French-Canadian conservative elite on issues concerning the Church on both sides of the Atlantic.⁹ *La Vérité* followed closely the progress of Americanist ideas, giving extensive coverage to the controversy raised by the French translation of Walter Elliott's biography of Isaac Hecker.¹⁰ After 1900, however, less attention was given to events in France. The censure of Alfred Loisy's *L'Évangile et l'Église* by several French bishops in 1903 and the condemnation of five of his books by the Holy Office later that year received only brief notice in *La Vérité's* pages. Tardivel himself appears not to have made any connection between Loisy and John Ireland. In short, the dominant perception of Modernism in Canada may be summed up in words of Archbishop Bégin in the cover letter that accompanied the transmission of *Pascendi* to his clergy: Modernist errors "have not yet invaded our Canada" even if "they are currently in vogue in countries with which we maintain continual relations".¹¹

Published responses to Modernism in both Canada and the United States reflect an ambiguity that is present in *Pascendi* itself. On the one hand, Modernism is viewed as the product of a small, closely-knit group of Catholics and under that guise has been successfully dealt with by the papal condemnations. On the other, there is an ongoing anxiety over a "modernistic spirit" that constitutes an ongoing danger to Catholics unprepared to meet it. In an article published in 1908 in *The Ecclesiastical Review*, it was alleged that while the American church may not possess

7 Murtha, *Modernism and English Speaking Canadian Catholics*, 74, 87-99, note 219. The University of Chicago, Harvard and Magill are mentioned.

8 On Zahm see Appleby, 'Church and Age Unite!'. On the controversy over Darwinism in Catholicism more broadly, see Artigas, Glick, Martinez, *Negotiating Darwin*; chapter 4, "Americanism and Evolutionism", is devoted to Zahm.

9 Savard, *Jules-Paul Tardivel*, 462. Tardivel could count several archbishops and bishops among its longtime subscribers. Tardivel, "Histoire sommaire de la *Vérité*".

10 In addition to articles published in *La Vérité*, Tardivel published *La Situation religieuse aux États-Unis*, an overtly partisan work in which he countered claims made by Americanists and their supporters regarding the status and future of Catholicism in that country.

11 *Mandements des évêques de Québec*, 10, 88, cited in Savard, *Jules-Paul Tardivel*, note 361.

“prominent manufacturers” of modernist ideas, it did not follow that it was “impervious to [their] noxious influence”. “It is our frank opinion that the evils of which the Pontiff chiefly complains exist to a very large and dangerous extent in the United States”. While not so pronounced as expressed in the Italian “Program of the Modernists” or in the pronouncements of certain German professors, “much of the modernist teaching has filtered into the minds of our population”. Conditions in the United States were seen to create a receptive climate for modernist ideas:

first, a widespread desire for novelties; secondly, a lack of thorough training and knowledge of the positive elements in apologetics and religion, and a consequent superficiality which is apt to accept as true whatever is plausible; thirdly, a disdain for tradition, and in certain circles, where speculative science is being taught on modern lines, a depreciation of the scholastic philosophy by one whose knowledge of it is only superficial.

In line with the encyclical’s claim of modernist dissembling of ideas, assertions of an absence in America of adherence to modernist professions of faith “must be taken as a protest without much truth, in so far as it may imply a tendency to disguise erroneous tenets and thereby not only propagate them more effectively but also to escape the consequences which deviation from the Church’s teaching implies”.¹² Citing this article, the Canadian *Catholic Record* claimed that “some of the causes indicative of modernistic tendencies exist among us”.¹³ Among those tendencies were a love for novelty and a non-supportive attitude to Catholic schools. Modernism, then, could function as a convenient label for any ideas that deviated from those of paramount concern to the hierarchy.

Before proceeding to responses to *Pascendi* from the American and Canadian hierarchy, the relation between Americanism and Modernism requires brief treatment. The errors targeted by *Testem Benevolentiae* (1899), the Apostolic Letter that addressed issues raised by the controversy over ‘Americanist’ ideas, engage practice more than doctrine. As such they appear removed from the methodological and philosophical concerns expressed in *Pascendi*. Americanist errors, however, do not stand independently of underlying opinions from which they are held to derive. The desire to adapt the Church to modern civilization is not limited to its rule of life, but extends to doctrine, and to doctrines in which the deposit of faith is contained. Americanists were accused of passing over certain

12 “Modernism in the Church in America”. *The Ecclesiastical Review*, 38, 1908, 1-10.

13 “Modernism in the Church in America”. *The Catholic Record*, January 28, 1908, 4, cited in Murtha, *Modernism and English Speaking Canadian Catholics*, 107.

doctrines, or of softening their meaning, so that those who dissent from Catholic doctrine might more easily be converted to it. Moreover, the issue of authority is clearly present, in the guise of individuals who seek doctrinal and practical adaptation rather than leaving that to the judgment of the Church. These underlying opinions surfaced in *Testem Benevolentiae* find their counterparts in modernist symbolist readings of dogma and claims for the authority of scholarly expertise vis-à-vis magisterial authority. Remaining implicit in *Testem* are presuppositions regarding the relation of Church and State that shaped its approach to the spiritual life. In imitation of civil society there were those who wished to introduce into the Church a certain liberty, such that individuals could act more freely in pursuit of their own natural bent and capacity.¹⁴ Taking account of the expressed need to adapt Catholicism to the intellectual and political evolution of modern society, a modernist like Albert Houtin and anti-modernists like Charles Maignen and Emmanuel Barbier could find a common nexus between Americanism and Modernism in Liberalism.¹⁵

While there is evidence that connections between Americanism and Modernism were made in Rome, little of that is reflected in either the United States or in Canada. Because Modernism was held to be about theology in the strict sense, Modernism had nothing to do with Americanism. In the United States this had the effect of limiting Modernism to a

14 Joseph Cinicci renders explicit the connections between these presuppositions and the various practical issues targeted in *Testem* in his *Living Stones*, 124-6.

15 Houtin (*L'Américanisme*, 82) wrote: "Au total, le courant américaniste que l'on rattache au P. Hecker n'est point isolé. Le besoin d'adapter le catholicisme à l'évolution intellectuelle et politique de la société moderne avait antérieurement déterminé en France un courant similaire: le menaisianisme. Si les deux mouvements ont eu une fortune diverse, il faut en chercher l'explication dans la différence des milieux où ils se sont produits et dans leur distance de Rome". In a two-volume work, *Le Progrès du libéralisme catholique en France sous le pape Léon XIII*, published in the spring of 1907, not long before the Vatican condemnations of Modernism, Barbier addressed the complex relations between Americanism and Liberalism in a way that invites comparison with Modernism. As a doctrine liberalism seeks to substitute a State founded on reason and nature for one founded on tradition. Liberalism's principles of liberty and equality are opposed to those of authority and social hierarchy. When liberalism passes from the political order to the religious it becomes less doctrinaire and assumes more the guise of a tendency, while remaining permeated by an evolutionary spirit. This spirit is manifested in Americanism, which offered to French liberals a system that joined together political evolution and religious evolution. The evolution of political arrangements toward democracy has necessitated an evolution in religion: beyond religion's relationship with the State, an evolution in religious authority, in religious discipline, in religious life. See Barbier, *Le Progrès du libéralisme catholique en France*, 1, ch. 1. Maurice Blondel receives passing mention in Houtin's book (*L'Américanisme*, 292-3). A retrieval of Blondel's name may serve as a reminder that, underlying relations between natural and supernatural virtues are notions of the proper relations between the natural and supernatural orders, notions that had surfaced in the aftermath of Blondel's so-called "Letter on Apologetics" of 1896.

few individuals.¹⁶ In Canada, the American struggle to bring the Church and the age into dialogue had touched a receptive chord over the 1890s up to 1907, but without any connection being made with Modernism as defined by *Pascendi*.

To sum up, judging by published reactions to *Pascendi* and the issues it raised, contemporaries reflected Tyrrell's judgment that the Church in the United States was little affected by Modernism. The same evaluation is present in English speaking Canada, with the added perception that Modernism there is a Protestant problem, not a Catholic one.

How, then, did matters look from the perspective of the hierarchy, as reflected in their reports to Rome?

First, it may be noted that a number of dioceses self-reported the establishment of Councils of Vigilance in the U.S. Catholic Directory over the years immediately following the Vatican condemnations of Modernism. Relatively few of the dioceses that listed a Council of Vigilance in the directory had established one as early as 1908; a few more are represented in 1909; 1911 apparently was a good year for such councils - or at least for a formal listing of them in the directory.¹⁷ From the documentation from the Roman archives it is apparent that additional dioceses had established such a committee, but simply failed to list in the Catholic Directory.¹⁸ For Canada, documentation was found in the archives for six dioceses.¹⁹

The majority of these communications to Rome from U.S. and Canadian sources follow a standard format:

- Customary address: "Humbly prostrate at the feet of His Holiness, etc.";
- Reference to prescriptions of the encyclical *Pascendi*;
- Establishment of Council of Vigilance and appointment of diocesan censors;

16 Modernism in the United States was limited to a canonical cast of three characters provided by John Tracy Ellis: John Slattery, William L. Sullivan, and Thomas Mulvey, a priest of the Brooklyn Diocese who announced that he could not in conscience accept *Pascendi* and resigned. Portier, *Divided Friends*, 27.

17 A sampling of arch/dioceses in the Catholic Directory over the years immediately following the Vatican condemnations of Modernism for the presence of Councils of Vigilance has yielded their presence in the following (those for which Roman archive materials have been found are given in *italics*): *Albany*, Alexandria, Belleville, *Bismarck*, Burlington, Chicago, *Cleveland*, Crookston (established March 1910), Dallas, Fall River, Fort Wayne, Galveston, Harrisburg, Hartford, Lincoln, Manchester, Marquette, Monterey and Los Angeles, *Natchitoches*, Newark, Ogdensburg, Oklahoma, Peoria, Philadelphia, *Pittsburgh*, Portland, Providence, Richmond, Rochester, *Saint Cloud*, Savannah, Springfield, Superior, Wheeling.

18 Arch/dioceses and apostolic vicariates which did not list having a Council of Vigilance in the directory but for which correspondence has been found in the Roman archives are: Baltimore, Boise City, Brooklyn, Brownsville, Covington, Helena, Indianapolis, Natchez, New York, Sacramento, Saint Louis, San Francisco, and Seattle.

19 There were Chatham, Chicoutimi, Hamilton, Ottawa, Toronto, and Trois-Rivières.

- Denial of any presence of modernist ideas or activities in the diocese
- Closing.²⁰

There are some exceptions to this.

Albany (1909) mentions a book, *The Modern Catholic*, produced by men little esteemed in Albany, that the bishop has taken care to denounce and warn that it not be introduced into Catholic homes.

In the Archdiocese of Baltimore, the memory of the condemnation of Americanism was in itself enough to motivate scrutiny regarding Modernism, and the presence of the Catholic University of America in the archdiocese reinforced that motivation. The first report of the Baltimore committee of vigilance made in November of 1908 reported that nothing of an unfavorable nature had been discovered, except a doubt on the part of Henri Poels about acceptance of certain decrees of the Biblical Commission.²¹

Bismarck (1916) attests to finding no modernist error in the diocese, or any other error contrary to the faith (reaffirming what was said earlier in 1911). It does, however, acknowledge that a very small number of Catholics are to a small extent infected with socialist errors. Priests and other learned laity have worked both orally and in writing to address such deviations and instill better knowledge of the faith.

Brooklyn (1909): Some young priests who were educated outside the diocese (Dunwoodie?) had a professor who expressed the so-called advanced school of higher criticism (if indeed Dunwoodie, this would likely refer to Francis Gigot or, possibly, Joseph Bruneau). During the period prior to the condemnation of Modernism, Gigot held views that were subsequently at variance with decrees of the Biblical Commission, e.g., on Isaian author-

20 (Arch)diocesan communications that reflect this general format or restrict themselves to a simple denial of the presence of modernist errors include those from Bismarck, Brownsville, Cleveland, Covington, Helena, Natchez, Natchitoches, Pittsburgh, Sacramento, Saint Cloud, Saint Louis, and San Francisco.

21 At Catholic University in Washington, D.C., the fresh memory of Americanism's condemnation rendered the administration anxious to prove its orthodoxy. The Board of Trustees wrote to Pius X giving their obedience to the encyclical. In their fall meeting the trustees established a committee that had among its responsibilities a survey of modernistic books in the library of the University and to make recommendations in light of their findings. Barry, *The Catholic University of America 1903-1909*, 176-7. As a faculty member at the Catholic University of America, Henry Poels published a series of articles in the *Catholic University Bulletin* detailing his views on questions raised by critical biblical scholarship. They clearly showed the influence of Loisy's and Tyrrell's thought, but he claimed that the positions set forth in them were in conformity with *Providentissimus Deus*. The Vatican disagreed, and Catholic University which had earlier been suspected of Americanism now came under the shadow of Modernism. Poels was ordered by Rome to swear a prescribed oath to the decrees of the Pontifical Biblical Commission. Since he was unable to do so, he was relieved of his teaching position. Appleby, *Church and Age Unite!*, 209-16.

ship, the historicity of Jonah and Job, and the Synoptic Problem.²² Bruneau had been taught by Loisy before coming to the United States and served as agent for the placement of several articles by his former teacher in the *American Ecclesiastical Review* in the 1890s. Bruneau himself later came under suspicion of modernistic tendencies for his translation of H.E. Oxenham's *The Catholic Dogma of the Atonement* (1909).²³

Cleveland (28 October 1915): The materials concern a priest, the Reverend Niko Geskovich, president and owner of a publishing Company that issued *Hrvatski Svijet* (Croatian World) which styled itself as "The best Croatian Daily with larger circulation than any other Croatian Newspaper". The Vigilance Committee included an English translation of an article that appeared in the paper that advocated a religious indifferentism. The upshot of the article is that Christ is the life-giving source, whether that source is contained in Catholicism, Orthodoxy, or Protestantism. Persecution - whether it be formerly directed against Waldensians or Calvinists or more recently against Modernists - is done, not in the name of Christ, but in the name of denomination. The question of which denomination is the correct one is one that directs undue attention to the vessel, and detracts attention to the living contents it contains. It is a question that focuses on the differences that divide, instead of what is held in common and unites. It is time to replace the old question with a new one: "in what are our religions the same?". The answer: in all that which leads to salvation. Hence the conclusion: any denomination wishing to save its life must relinquish the notion that it is the unique road to Christ, to salvation. The denomination which acknowledges its secondary character in comparison with Christianity, acknowledging its imperfections in humility, "shall inherit all other denominations and introduce the people in the kingdom of God". The Vigilance Committee comments that Geskovich has used his position in the Church to acquire funds to build up his newspapers that he now uses against the Church. He sows nationalism and the idea of a future reign of Serbs among Croatian Catholics.

Helena (2 August 1910) makes reference to one instance in which a trace of modernist error was detected, but does not elaborate. It also notes the great distances that must be covered in order to meet in the diocese, and asks that, given the paucity of priests and the pastoral needs, faculties be given for the Council of Vigilance to meet less frequently.

Indianapolis (1909): One priest, an alumnus of the American College of Louvain, ordained four years, was called a Modernist, but he has changed his sentiment.

22 See McDonald, "Biblical Brinkmanship", 222-41. Scripture in the *Review* is surveyed in Lienhard, "The New York Review and Modernism in America", 69-71.

23 DeVito, *The New York Review*, 301-2.

Ottawa (1908) notes the appointment of censors and a Council of Vigilance but is exceptional in elaborating, relative to many of the other, much shorter communications, the steps the ordinary has taken to see that the syllabus and encyclical were communicated to the clergy in the diocese, more specific instructions as to how these directives were to be implemented, a listing of institutions of Catholic teaching there and assurance that scholastic philosophy and theology are adhered to. There is some concern expressed regarding laity, a “fear that their faith may be unsteady”. As for causes, the “spirit of party politics, the lack of a sufficient depth of knowledge of religion, their relations with free thinkers coming out of France and with so many Protestants who have lost all religious faith and who do not let any occasion pass to decry Catholic principles” are invoked as prominent factors. “In this diocese, with just a few exceptions, the faith is maintained; but here, as in other parts of the country, one finds too many Catholics ready to place the interests of their political party above the interests of the Church and who seem to follow this false principle that, when it concerns a question at once both political and religious, the Church must not intervene, or, as is said, the bishops and priests do not have a right to speak”.

Seattle (1909) is interesting for its apology that its ordinary has not done anything with regard to the requirements set forth in the encyclical, pleading the territorial extent of his diocese which extends far and wide “as the whole of France or of Italy itself”. This situation is rectified in the 1911 communication. The geographical scope of the diocese has necessitated the establishment of two Councils of Vigilance, one meeting in the western part of the diocese, the other in the eastern portion. The pastoral demands of the diocese absorb the energy of its priests, so no surprise that nothing in the way of modernist errors has been found in books authored by priests. By exception, there is one book by Philip Van Ness Myers²⁴ (title not given), a work of history imbued with rationalism and religious evolution, stricken from the list of books for our youth.

Trois-Rivieres (1908): Notes that the syllabus, encyclical and *motu proprio* of 18 November²⁵ have been communicated to the clergy of the diocese, then goes on to specify instructions that have been given in addition:

1. In all houses of higher teaching in this diocese, the philosophy of Saint Thomas will continue to be put at the foundation of sacred sciences, to the exclusion of all others;

²⁴ Philip Van Ness Meyers (1846-1937), Professor of History at the University of Cincinnati and a prolific author of textbooks on history.

²⁵ Reference is made here to “*Praestantia Sacrae Scripturae*, On the Decisions of the Pontifical Biblical Commission”. *American Ecclesiastical Review*, 38, 1908, 62-4. Eng. trans. in *Rome and the Study of Scripture*. St. Meinrad: Abbey Press, 1964, 40-2. *Praestantia* made the Commission’s decisions binding in conscience for Catholics.

2. The study of the profane sciences will not occasion any injury to that of sacred sciences;
3. In the higher classes, Christian apologetics will be the object of regular teaching;
4. The students, even the most advanced, will not receive either newspapers or periodicals without the authorization of the Ordinary;
5. All members of the secular or religious Clergy, who wish to assume the direction of a newspaper or periodical, or even be a collaborator, will be previously required to furnish permission of the Ordinary;
6. [Personnel forming the Council of Vigilance and also serving as Censors are named];
7. Lastly, the presence in the diocese of “certain newspapers printed outside the diocese... of a liberal tendency and open to broad ideas” is noted and a careful watch is being kept upon them.

The archival letter of most interest comes, less than surprisingly, from New York. The Archdiocese has not only established, in conformity with papal instruction, a Council of Vigilance, but has divided that into four special councils. Given the abundance of material, written in several languages, to be surveyed, the first of these councils is responsible for books, the second periodicals, the third for newspapers, and the fourth for publications in foreign languages. These four councils have been staffed with men of proven doctrinal quality, theological expertise, and competent in several languages. The letter contains assurances that, when publications that contain erroneous or harmful material are identified, appropriate measures will be applied.

In light of the doctrinal deviations detected in several of the articles in the *Catholic Encyclopedia* (not only in the United States but, as noted earlier, also in the Canadian press), it is noteworthy that the letter positions the encyclopedia, already at volume 5, as “a major resource” in the English speaking region for instilling correct doctrinal practices. Moreover, the Council of Vigilance has been tasked with working diligently with the editors of the encyclopedia so that “no part of this vast work may be in any way reprehensible” and may show forth the glory of the Catholic religion.

To appreciate better what lies behind the letter, something of its larger context may be helpful.

In the years immediately preceding the condemnation of Modernism, the faculty at Saint Joseph Seminary, Dunwoodie implemented a number of seminary reforms and, intellectually, were quite forward looking.²⁶ They

²⁶ Under the rectorship of James Driscoll (1902-1909) Saint Joseph’s became “the most avant-garde seminary in the United States”. Kauffman, *Tradition in Transformation*, 210. On seminary reform more broadly during the Americanist Era, see White, *The Diocesan Seminary*, chs. 10-1.

were conversant with European scholarship and founded the *New York Review* as a way of disseminating the findings of such scholarship in the United States.²⁷ There were a number of Americans, Dunwoodie faculty members prominently among them, who also contributed to the *Review* during its short life: June 1905-June 1908. The last issue of the *Review* carried an announcement of its termination for financial reasons, but it has been established that it was suppressed because it was regarded by Rome as modernistic and contrary to the canons of *Pascendi* concerning publications.²⁸

The editors of the *Review* attempted to put on a brave front in view of *Lamentabili* and *Pascendi*, positioning the Roman condemnations as targeting only “extreme views”. But in their optimistic assessment of “these recent decisions of authority” as “the beginning of a more glorious period of Catholic intellectual activity” they were whistling in the dark.²⁹ Archbishop John Farley soon received complaints about the Dunwoodie faculty from Rome and from the apostolic delegate in Washington. From Rome Monsignor Thomas Kennedy, rector of the North American College, informed Farley that he had “lately heard some very harsh criticisms of the review”.³⁰ Three weeks later the apostolic delegate, Archbishop Diomedeo Falconio, communicated to Farley his objections to some of the writers who had appeared in the *Review*’s pages, citing their tendencies for the condemned doctrines of Modernism. He also informed Farley that four young New York priests who were studying in Rome had come under suspicion of Modernism.³¹ While Farley initially defended the *Review*, his faculty and the four priests in Rome, under increasing pressure he took a series of measures aimed at damage control. *The New York Review* ceased publication in June 1908. In the fall of 1909 he removed James Driscoll as rector of Dunwoodie, which appears to have allayed suspicions of Modernism among its faculty. From a center of original theological research Dunwoodie reverted to a trade school whose classes were conducted in Latin with reliance on seminary manuals. New York priests were no longer sent to Germany to obtain the sort of education

27 John Tracy Ellis called the *Review* “the most learned ecclesiastical journal to be published under Catholic auspices up to that time”. Cited in Lienhard, “*The New York Review* and Modernism in America”, 67.

28 See DeVito, *The New York Review*, 262.

29 “The Syllabus of Pius X”.

30 Thomas Kennedy to John Farley, 26 December 1907, cited in Shelley, “John Cardinal Farley and Modernism”, 357-8.

31 Shelley, “John Cardinal Farley and Modernism”, 358. The four priests in question were John J. Mitty (the future archbishop of San Francisco), Edwin Ryan, Daniel W. Sheeran, and Francis X.E. Albert.

not obtainable in Rome. Farley's support for the *Catholic Encyclopedia* changed from enthusiastic to tepid.³²

In his January 1908 letter to Farley, Falconio named George Tyrrell, Ernesto Buonaiuti, Ernest Dimnet and Albert Houtin as questionable authors. Farley wrote back that Dimnet and Houtin had never published in the *Review* and, at time of their publication, both Tyrrell and Buonaiuti had been priests in good standing. It was, however, through articles by a priest that Falconio did not name, Edward Hanna, that suspicion was cast upon the *Review*.

After a brilliant academic performance in Rome, Hanna (1850-1944) returned to his diocese of Rochester, New York, where he was subsequently appointed to the seminary faculty. Since faculty members of the Rochester seminary were expected to publish, Hanna wrote an article, "The Human Knowledge of Christ", which appeared in three installments in the *New York Review* over 1905-1906. This writing would bring him under suspicion of Modernism – and, by extension, suspicion that would extend to the *Review* itself – and attract Rome's attention to two of his other articles.³³

Published in 1905, it was only after the issuance of *Lamentabili* and *Pascendi* that Hanna's study of Christ's human knowledge became neuralgic. Upon learning that Hanna was being considered for the appointment of coadjutor archbishop of San Francisco, one of his seminary colleagues, apparently motivated by jealousy, Fr. Andrew J. Breen, delated him to Rome, alleging that Hanna lacked firmness of orthodoxy.³⁴ This brought both Hanna and the *Review* to the attention of Roman authorities. Although Hanna wrote to Rome, affirming his love of orthodoxy and his rejection of Modernism, and despite expressions of support from members of the American hierarchy, Hanna did not receive the appointment to San Francisco at that point. He did so in 1911.

It was the Hanna case that brought unfavorable opinion in Rome regarding the *Review* and also upon the *Catholic Encyclopedia*, another project close to Farley. Given the suppression of the *Review*, one surmises that a simple declaration of establishment of a council and diocesan censors would not suffice, not would a blanket statement to the effect that modernist ideas could not be found in the diocese. Given the fate of the *Review* and his knowledge that Hanna's articles had come under critical scrutiny in Rome, Farley was constrained to say more. Also, given an anecdote that

32 Shelley, "John Cardinal Farley and Modernism", 359-60.

33 Hanna, "The Human Knowledge of Christ". The two other articles were "Absolution" and "Some Recent Books on Catholic Theology".

34 See DeVito, *The New York Review*, 260-91.

DeVito recounts,³⁵ the mention of the *Catholic Encyclopedia* at the end of the letter is also less than surprising.³⁶

While the majority of the letters date from the period immediately following the papal censures, there are a few that postdate the imposition of the anti-modernist oath and note its administration and adherence.³⁷

What might we conclude regarding the presence of Modernism in North America and the hierarchy's response to the Vatican condemnations?

Published responses to *Pascendi* in both the United States and in Canada emphasized the European dimensions of Modernism. In answering the question "Who Are the Modernists of the Encyclical?" in an article of that title, the Sulpician Anthony Vieban limited the field to Europeans who had written in criticism of the encyclical and/or in vindication of Modernism. Less than surprisingly, the names of Loisy and Tyrrell figured prominently among the handful he designated.³⁸ In the pages of *The Ecclesiastical Review*, *American Catholic Quarterly Review* and *Catholic World* Vieban and others continued to inform readers of the dangers of Loisy's and Tyrrell's theories.³⁹ In the Canadian *Catholic Register* both Loisy and Tyrrell were singled out for special mention, with brief summaries of what was regarded as problematic in their writings. Romolo Murri also received attention, with mention of Tyrrell's 'misguided friends' Henri Bremond

35 "The summer in Rome [1908] for Farley must have been very hot. He went there hoping to receive the 'red hat' but from one report about an audience he had with Pius X, he had difficulty hanging on to his *zucchetto*. Around August 7, 1908, Farley had an audience with Pius X. The audience seemed to have gone on interminably long for those who were waiting for the next audience with the pope. At the end of his meeting, Farley was reported to have rushed out with a look of consternation, his *zucchetto* askew, his *ferraiulo* twisted almost completely around, his hair tousled, his countenance flushed. When the members of the next audience met with the pope they reported that Pius X walked over to a chair on which was a beautifully bound volume of the *Catholic Encyclopedia* that Farley just presented. The Holy Father, they said seized the volume with both hands, flung it to the floor of his library saying what an evil thing the Encyclopedia was because it was vitiated by suspected articles. He then said to a member of the audience that the Cardinals wanted him to make Hanna a bishop. With clenched fists the pope said that he would never make Hanna a bishop" (DeVito, *The New York Review*, 290-1). John Wynne, editor of the *Catholic Encyclopedia*, had an audience with Pius X on October 23, 1908, in which the pope spoke positively of Hanna (note 291).

36 *The New York Review* had carried a positive notice of the *Catholic Encyclopedia* in vol. 3, 1907, 359-60.

37 These are Bismarck 1911, Chicoutimi 1912, and Cleveland 1911.

38 Vieban, "Who Are the Modernists of the Encyclical?". In addition to Loisy and Tyrrell, Vieban noted the author(s) of *The Program of Modernism* and Henry C. Corrance who had written "A Vindication of Modernism".

39 Vieban, "A Critical Valuation of Loisy's Theories", "Modernism and Protestantism", "Father Tyrrell and Cardinal Mercier", "Father Tyrrell's Dying Convictions"; Sheppard, "Christianology and Criticism"; and Hughes, "Catholic and Modernist Theories of Development".

and Maude Petre. The only two American names to appear were Hanna and Denis O'Connell, but only to exonerate them from modernist error.⁴⁰

Official responses by the American and Canadian hierarchies reflect this perception. In most cases replies to Rome document compliance with instructions to create instruments of surveillance and assurances that Modernism has not taken root in American or Canadian soil.

While both published and official responses to *Pascendi* reflect the perception that Modernism as an organized movement is a European problem, some concern over a "modernistic spirit" does arise in American and Canadian contexts. As noted, in both of these venues evolutionary theory draws more attention than historical criticism or Kantian philosophy. In Canada, especially, one gets the impression that 'Modernism' could be a label for whatever the local ordinary found objectionable. This is reflected in the *Register's* expression of the Toronto bishop's concern over those who were not forthcoming in their support for Catholic schools and in the Ottawa letter's complaint regarding Catholic laity who place loyalty to political party over commitment to the Church. A letter from the diocese of Bismarck in 1916 acknowledges that a few Catholics are "a little infected with socialist errors" but the problem is being addressed by both clergy and educated laity. Based on these indications, one may speculate that, for many ordinaries, Modernism was a rather puzzling phenomenon that either seemed to have little resonance in their diocese or became a kind of Rorschach - an inkblot on which to project whatever they disliked or found objectionable.

In sum, in the perceptions of Catholics writing on the condemnation of Modernism, any presence of modernist ideas in the United States and Canada were overshadowed by their propagation in Europe, most notably in France, secondarily in England and Italy and, to a degree, among the German professorate. This perception of Modernism's presence in North America has, until recently, largely dominated assessments of Modernism. More recent revisionist work connecting Modernism to Americanism, and to Liberalism more broadly, and devoting attention to what would-be reformers themselves thought they were doing, has produced evidence that Modernism had a greater presence in the United States than had previously been thought. It also suggests that American ideas regarding political freedom had a closer connection in the minds of Vatican officials to critical biblical study and freedom of scholarly inquiry more broadly than had been appreciated. Part of the interest in materials in the Vatican archives is in how much of this was perceived in Rome, at the time.

⁴⁰ See Murtha, *Modernism and English Speaking Canadian Catholics*, 61-74. There was a rather eclectic collection of additional names, which simply appear without elaboration. They include familiar figures such as Albert Houtin and Antonio Fogazzaro, as well as those who are obscure.

Published Sources

- Barbier, Emmanuel. *Le Progrès du libéralisme catholique en France sous le pape Léon XIII*. 2 vols. Paris: Lethielleux, Libraire-Éditeur, 1907.
- Corrance, Henry C. "A Vindication of Modernism". *The Nineteenth Century*, 63(372), 311-26.
- Hanna, Edward. "The Human Knowledge of Christ". *The New York Review*, 1, 1905, 303-16; 425-36; 597-615.
- Hanna, Edward. "Some Recent Books on Catholic Theology". *The American Journal of Theology*, 10, 1905-1906, 175-84.
- Hanna, Edward. "Absolution". *The Catholic Encyclopedia*, vol. 1. 1907, 61-6.
- Houtin, Albert. *L'Américanisme*. Paris: Librairie Émile Nourry, 1904.
- Houtin, Albert. *Histoire du modernisme catholique*. Paris: chez l'auteur, 1913.
- Hughes, H.G. "Catholic and Modernist Theories of Development". *American Catholic Quarterly Review*, 38, 1913, 277-90; 380-99.
- "Modernism in the Church in America". *The Ecclesiastical Review*, 38, 1908, 1-10.
- "Modernism in the Church in America". *The Catholic Record*, January 28, 1908, 4.
- Sheppard, W.T.C. "Christology and Criticism". *Catholic World*, 91, 1910, 721-35.
- Sullivan, William Laurence. *Letters to His Holiness Pope Pius X by a Modernist*. Chicago: The Open Court Publishing Co., 1910.
- Tardivel, Jules-Paul. *La Situation religieuse aux États-Unis. Illusions et réalité*. Montréal: Cadieux et Derome, 1900.
- Tardivel, Jules-Paul. "Histoire sommaire de *La Vérité*". Tardivel, Jules-Paul, *Mélanges ou recueil d'études religieuses, sociales, politiques et littéraires*. 1e série, t. 3. Québec: Imprimerie de S.-A. Demers, 1903, V-LIX.
- Vieban, Anthony. "Who Are the Modernists of the Encyclical?". *The Ecclesiastical Review*, 38, 1908, 489-508.
- Vieban, Anthony. "Father Tyrrell and Cardinal Mercier". *The Ecclesiastical Review*, 39, 1908, 270-80.
- Vieban, Anthony. "A Critical Valuation of Loisy's Theories". *The Ecclesiastical Review*, 40, 1909, 1-15.
- Vieban, Anthony. "Modernism and Protestantism". *The Ecclesiastical Review*, 40, 1909, 129-51.
- Vieban, Anthony. "Father Tyrrell's Dying Convictions". *The Ecclesiastical Review*, 41, 1909, 359-62.
- "The Syllabus of Pius X". *The New York Review*, 3, 1907, 347.

Bibliography

- Appleby, Scott R. *'Church and Age Unite!'. The Modernist Impulse in American Catholicism*. Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1992.
- Artigas, Mariano; Glick, Thomas F.; Martinez, Rafael A. *Negotiating Darwin. The Vatican Confronts Evolution 1877-1902*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2006.
- Barry, Colman J. *The Catholic University of America 1903-1909. The Rectorship of Denis J. O'Connell*. Washington, D.C.: The Catholic University of America Press, 1950.
- Cinicci, Joseph. *Living Stones. The History and Structure of Catholic Spiritual Life in the United States*. New York: Macmillan Publishing Company, 1989.
- DeVito, Michael. *The New York Review (1905-1908)*. New York: U.S. Catholic Historical Society, 1977.
- Kauffman, Christopher J. *Tradition in Transformation in Catholic Culture. The Priests of Saint Sulpice in the United States from 1791 to the Present*. New York: MacMillan Publishing Company, 1988.
- Lienhard, Joseph. "The New York Review and Modernism in America". *Records of the American Catholic Historical Society of Philadelphia*, 82, 1971, 67-82.
- McDonald, Patricia. "Biblical Brinkmanship. Francis Gigot and the *New York Review*". Yocum Mize, Sandra; Portier, William (eds.), *American Catholic Traditions: Resources for Renewal*. Maryknoll: Orbis books, 1996, 222-41.
- Murtha, Katherine. *Modernism and English Speaking Canadian Catholics: A Study of the Catholic Press in the Toronto Area at the Turn of the Century* [M.A. Thesis]. University of St. Michael's College, 1985.
- Portier, William L. *Divided Friends. Portraits of the Roman Catholic Modernist Crisis in the United States*. Washington, D.C.: The Catholic University of America Press, 2013.
- Rivière, Jean. *Le Modernisme dans l'Église. Étude d'histoire religieuse contemporaine*. Paris: Letouzey, 1929.
- Savard, Pierre. *Jules-Paul Tardivel, la France et les États-Unis 1851-1905*. Québec: Les Presses de l'Université Laval, 1967.
- Shelley, Thomas J. "John Cardinal Farley and Modernism in New York". *Church History*, 61, 1992, 350-61.
- Vermeersch, Arthur. "Modernism". *The Catholic Encyclopedia*, vol. 10, 415-21.
- White, Joseph M. *The Diocesan Seminary in the United States. A History from the 1780s to the Present*. Notre Dame (IN): University of Notre Dame Press, 1989.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

«De modernismi vestigiis» in America Latina Le risposte dei vescovi latinoamericani alla *Pascendi* e al *Sacrorum Antistitum*

Maurizio Russo

(Universidade Federal do Rio de Janeiro, Brasil)

Abstract By reading the answers of Latin American bishops to the dictates of *Pascendi* (and of *Sacrorum Antistitum*) one gathers the impression of a heterogenous clergy and of a complex relationship, at times uneasy, with Rome. Nonetheless, these documents bear testimony of a change in perspective since the pontificate of Gregory XVI, of the difficult renewal of the relationship between the Holy See and the Latin American Churches and of the ecclesiastical reform started by Pius IX and Leon XIII. Aside from the Colombian clergyman Enrique Uribe, Latin American bishops do not perceive a clear modernist threat, advising the Holy Father to turn His attention to other, more present dangers: Liberalism, freemasonry, secular schools, and protestants. In the end it is clear, even more so from the cautious Roman responses, that Latin America is not, nor it is considered, liable of Modernism, and yet it is still too far from the heart of the Catholic Church.

Sommario 1 Prime risposte (1908-1909): tomismo, indigenismo peruviano e pericolo anarchico paulistano. – 2 Secondo gruppo di relazioni (1911-1912): riconferma della solerzia baiana. – 3 La piaga modernista a Medellín: il caso Enrique Uribe. – 4 Il biennio 1914-1916 e le ultime risposte dall'America Latina: più liberalismo che modernismo.

Keywords Roman Catholic Church. Latin America. Pius X. Modernism. *Pascendi*. *Sacrorum Antistitum*.

Alla base di questo breve saggio vi sono le relazioni/risposte dei vescovi latinoamericani ai dettami della *Pascendi* (e del *Sacrorum Antistitum*). Esse costituiscono un insieme singolare di documenti che, in modo discontinuo e lacunoso, coprono un esteso spazio territoriale che va dal Messico al Cile e all'Argentina ed un periodo cronologico che va dal 1908 al 1915.

In che modo le 18 diocesi (di 6 differenti paesi¹) da cui provengono le 23 relazioni latinoamericane a norma *Pascendi* (con commenti e do-

1 Abbiamo 6 reazioni dal Messico, 6 dal Brasile, 5 dall'Argentina, 3 dalla Colombia, 1 dal Perù, 1 dal Cile.

cumenti annessi), possono essere ritenute rappresentative della Chiesa cattolica latinoamericana? Una Chiesa che, sebbene non coprisse in modo sistematico i circa 21.000.000 kmq latinoamericani, aveva comunque nel 1908, 130 diocesi.²

1 Prime risposte (1908-1909): tomismo, indigenismo peruviano e pericolo anarchico paulistano

Le prime risposte alla *Pascendi* arrivano tra il 1908 ed il 1909 e rappresentano il gruppo più nutrito (12 documenti), provenendo dal Messico, dal Brasile, dall'Argentina, dal Cile e dal Perù. Nella sostanza confermano tutte l'assenza della «piaga modernista» anche se con alcune caratteristiche interessanti.

Prima relazione in ordine cronologico è quella dell'arcivescovo di Bahia, mons. Jerônimo Tomé da Silva,³ il quale, nel giugno 1908, scrive che «nulla, Deo favente, modernismi vestigia hisce in regionibus existere».⁴ Si tratta di un documento molto interessante poiché rappresenta l'adesione collettiva alla *Pascendi* da parte di tutti i vescovi della nuova provincia ecclesiastica di São Salvador da Bahia, creata il 1 maggio 1906 da Pio X con la bolla *Sempiternam humani generis*.⁵ La provincia, dipendente

2 *La Gerarchia Cattolica* del 1908 (anno della prima relazione latinoamericana) aiuta a capire le dimensioni di questa sproporzione: America Settentrionale: Messico (30 diocesi); America Centrale: Antille (20 diocesi), Guatemala (5 diocesi), Porto Principe [Port-au-Prince] (5 diocesi, 7 se si conteggiano anche le due diocesi dell'America dipendenti da Bordeaux); America Meridionale: Argentina (10 diocesi), Bolivia (4 diocesi), Brasile (23 diocesi), Cile (4 diocesi), Colombia (14 diocesi), Ecuador (7 diocesi), Perù (9 diocesi), Uruguay (3 diocesi), Venezuela (6 diocesi).

3 Jerônimo Tomé da Silva fu tra i primi vescovi nominati dopo la fine del *padroado*. Le nomine, effettuate nel concistoro del 1890, furono chiaro sintomo della riorganizzazione ecclesiale voluta da Leone XIII. «No consistório realizado em Roma, ocorreu a primeira designação e nomeação de bispos para a Igreja do Brasil na Era Pós-Padroado: a promoção de d. Macedo Costa a Arcebispo Primaz na Bahia, a remoção de d. Cláudio Ponce de León de Goiás para Porto Alegre, e a nomeação dos primeiros bispos sob a República, Manuel dos Santos Pereira, Silvério Gomes Pimenta, João Tiago Esberard, Jerônimo Tomé da Silva e Joaquim Arcoverde» (De Aquino, «Modernidade republicana» 151). Dottore in teologia alla Gregoriana nel 1873, Tomé da Silva fu artefice della riforma della Chiesa baiana. Cf. Nobre, *Cronologia da Cultura Cearense*, 237; dos Santos, «A Igreja Católica na Bahia da Primeira República».

4 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 20r-23v.

5 Cf. *Acta Sanctae Sedis*, 40, 1907, 436-40. Alla proclamazione della Repubblica, il Brasile ha circa 13 milioni di abitanti e 12 diocesi: Bahia fondata nel 1551 (arcidiocesi nel 1676), Rio de Janeiro e Pernambuco nel 1676, São Luís do Maranhão nel 1677, Belém do Grão-Pará nel 1719, São Paulo e Mariana nel 1745, Cuiabá e Goiás nel 1826, São Pedro do Rio Grande do Sul nel 1848, Diamantina e Ceará nel 1854. In questo periodo Leone XIII iniziò un processo di riorganizzazione creando diverse diocesi: Curitiba, Niteroi, Paraíba, Amazonas nel 1892;

dall'Arcidiocesi di Bahia, comprendeva l'arcidiocesi di São Salvador e quattro vescovati suffraganei: Fortaleza, Olinda, Alagoas e la nuova diocesi di Paraíba. Dalle firme e dal luogo in calce al documento si evince che monsignor Tomé da Silva riunì i vescovi suffraganei a Recife, il 14 giugno 1908, affinché sottoscrivessero la relazione da inviare a Pio X, producendo quindi un documento che avesse valore di adesione collettiva alle richieste del papa, e rassicurasse sulla posizione di guida che lo stesso mons. da Silva aveva in seno alla nuova provincia ecclesiastica.

Frederico Benício de Sousa Costa, vescovo di Manaus (Amazonas), scrisse direttamente al cardinal Merry del Val, nel 1909, rassicurandolo:

Qui non si pensa al modernismo, né vi sono elementi per esso; pertanto, quantunque abbia pubblicati gli atti della Santa Sede al riguardo, ho tralasciato di mandare la relativa relazione, che non di meno potrei mandare, se la S. Sede lo giudicherà opportuno.

Il messaggio fu inviato dal segretario di Stato alla Congregazione Concistoriale il 4 luglio 1909 e il cardinale prefetto De Lai rispose il 6 luglio:

Credo che quello che egli à riferito a V.E. Rev.ma sul modernismo possa tener luogo del rapporto prescritto. Sarebbe però utile far sapere a quel prelado che sebbene nella sua diocesi fortunatamente per ora non vi siano idee o tendenze moderniste è non solo doveroso ma una prudente cautela per l'avvenire costituire le due commissioni prescritte dalla enciclica *Pascendi*, qualora esse non fossero ancora state costituite.⁶

Il 28 agosto 1908, Juan Agustín Boneo,⁷ vescovo di Santa Fe de la Vera Cruz (Argentina),⁸ compila una precisa relazione ove narra «in primis de Censuram et Consilii a vigilantia institutione», precisando che le

Vitoria nel 1895; Pouso Alegre e Maceio nel 1900; la diocesi di Piauí nel 1901 (anche se il primo vescovo che la governò, Joaquim Antônio de Almeida, arrivò nel 1906). Processo che accelerò durante il pontificato di Pio X. In totale, nei primi due decenni della Repubblica (1889-1910) furono create in Brasile ben 25 diocesi. L'iniziativa di mons. da Silva rappresentò un interessante esempio di solerzia che venne ripetuto ed ampliato nel 1911 con la redazione di una seconda carta collettiva.

6 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Manaus 2, prot. 753/1909.

7 Juan Agustín Boneo fu tra i primi alunni del Collegio Pio Latino Americano (9 argentini, 6 colombiani, 1 peruviano). I nove argentini «se embarcaron el 31 de agosto de 1858: Juan Agustín Boneo, Mariano Honorio Boneo, Torcuato González, Pedro Machado, Fermín Migoya, Benjamín Poucel, Eugenio Poucel, Juan Romero, Federico Tobal (diócesis de Buenos Aires) y Milcíades Echagüe (Paraná)». Durán, «Orígenes de la Facultad de Teología», 68-9. Su Juan Agustín Boneo vedi: Stoffel, *Mons. Juan Agustín Boneo*.

8 Creata da Leone XIII nel 1897 (bolla *In Petri Cathedra*).

istituzioni erano state create, come richiesto, entro l'anno. Rassicura che «quidem Modernismus, quatenus systema doctrinale est, a nemine laicorum vel e clero propugnatur». Ma aggiunge che «tamen remedia praeventiva numquam erunt inutilia» per la presenza di sacerdoti europei «in cura animarum ferendum ab Episcopis Italiae, Galliae, Hispaniae etc... ad tempus conceduntur», e quindi «pro eorum in hac dioecesi admissione, quoad doctrinas modernistarum caute diligenterque inquirendum iubebo». Specifica che nel seminario diocesano erano sempre state insegnate «philosophiam et theologiam ad mentem S. Thomae Aquinatis Doctoris Angelici», e che «in aliis catholicis institutis nihil reprobandum inveni». E conclude: «Hisce fidelissime expositis, et religione iuramenti firmatis, jussioni Sanctitatis Tuae satisfactum reor». Fra le risposte dei vescovi latinoamericani giunte nel biennio 1908/09, è quella più ordinata e precisa, dimostra cura e preoccupazione anche nel prevenire i possibili «contagi modernisti». La risposta di Roma (redatta il 14 ottobre 1908 ed in cui figura in calce la dicitura cappellán⁹), riconosce che mons. Boneo «ha cumplido fielmente lo dispuesto» nella *Pascendi* e si congratula che negli studi del seminario «prevalezca y se enseñe la doctrina del Angélico Doctor Santo Tomás». ¹⁰

Il primo settembre 1808, Mariano Antonio Espinosa,¹¹ arcivescovo di Buenos Aires, scrive che «felizmente las doctrinas modernistas europeas no han encontrado eco en este arzobispado, no hay clérigos modernistas, tenemos siempre en Roma algunos jóvenes que siguen la carrera eclesiástica en el Colegio Pontificio Pío Latino Americano» e che il seminario della arcidiocesi «se encuentra santa y sabiamente regentado por los Padres de la Compañía de Jesús». Ciononostante, continua, appena ricevuta l'Enciclica «se nombraron los censores de oficio y el consejo de

9 Considerando l'invocazione iniziale (una croce seguita dalla sigla JHS) il documento potrebbe essere una minuta in spagnolo preparata da un gesuita, forse della *Civiltà Cattolica* o della Curia generalizia, a cui si faceva spesso ricorso per questi servizi di traduzione. La firma 'cappellán' fa pensare che la minuta sia stata ricopiata e sottoscritta da un cappellano segreto è questo potrebbe essere senz'altro Giovanni Battista Bressan, titolare della Segreteria particolare del Santo Padre. Sui cappellani di Pio X vedi: Dieguez, *L'Archivio particolare di Pio X*, VII-XXXII.

10 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 5, fasc. 20.

11 Nato nel 1844 in Buenos Aires, Mariano Antonio Espinosa entrò nel seminario di Regina nel 1859 e nel 1865 fu a Roma per studiare nel Collegio Pio Latinoamericano, ove rimase sino al 1869. In questo periodo, dal 1866, studiò alla Gregoriana, e nel 1868 divenne sacerdote. Partecipò come perito al Concilio Vaticano I. Ritornò in Argentina e fu protagonista di varie missioni: nel 1877 in Paraguay, nel 1879 come cappellano de *la reconquista del desierto*, e nelle missioni popolari in Patagonia e nella provincia di Buenos Aires. Ebbe un ruolo importante per l'arrivo dei Salesiani in Argentina. Nel 1898, con l'erezione della diocesi di La Plata è nominato vescovo di questa sede, ove realizzò più di 24 missioni rurali. Partecipò al Concilio Plenario Latinoamericano del 1899, e al ritorno in patria fu nominato arcivescovo di Buenos Aires, nel 1900. Vedi: Avella Cháfer, *Mons. Dr. Mariano Antonio Espinosa*.

vigilancia» prescritti. La risposta del cappellano di Sua Santità, del 14 ottobre 1908, trasmette il compiacimento del papa poiché l'arcivescovo «ha dado fiel cumplimento á lo dispuesto en su Encíclica» e informa che Pio X si congratula per avere sempre «jóvenes que siguen la carrera eclesiástica en el Colegio Pontificio Pío Latino Americano».¹²

Nel settembre 1908 è redatta la relazione di José Mora y del Río, vescovo di León in Messico. Mons. Mora y del Río, formatosi nel seminario di Zamora, e posteriormente a Roma nel Pontificio Collegio Pio Latino Americano dove aveva ottenuto il dottorato in Teologia e Diritto Canonico, fu fondatore del Círculo Católico Nacional (1909),¹³ ebbe un'importante influenza nella costituzione del Partido Católico Nacional (PCN, nato nel 1911)¹⁴ e della Liga Nacional Defensora de la Libertad Religiosa (1925)¹⁵ che si oppose alla Ley Calles.¹⁶

Nella lettera destinata al Segretario di Stato, mons. Mora y del Río afferma che per Pio X sarà come un «lenitivo a sus penas el saber que hay partes donde apenas de nombre se conoce el modernismo». Nella relazione vera e propria egli affronta brevemente tre punti. I) La realizzazione del *Consilium a vigilantia* («Statim ac huius Diocesis possessionem adeptus sum Consilium, a vigilantia dictum, instituendum curavi»); II) La moralità del clero («Cleri mores maxima ex parte optimi sunt»); III) La situazione del seminario diocesano dove a) «Magistrorum et moderatorum munus optimis sacerdotibus commissum est», b) «Theologia ac Philosophia ad mentem S. Thomae Aquinatis traduntur», c) «bonis moribus ac pietate Seminari Alumni imbuuntur».

In definitiva, afferma il vescovo, tra il clero «at circa modernistarum errores nullus eis infectus, quoad sciamus, inventus est» e in generale «denique, in hac Diocesi nihil, quod modernismum sapiat, existit».¹⁷

Tra dicembre 1908 e gennaio 1909 sono compilate due brevi relazioni provenienti dalla diocesi di Aguascalientes, creata da Leone XIII il 27

12 ASV, *Segr. Stato*, *Spoglio Pio X* 5, fasc. 20.

13 González Morfín, «Entre la espada y la pared», 387.

14 O'Dogherty Madrazo, *De urnas y sotanas*, 77.

15 Mutolo, *Gli «arreglos» tra l'episcopato e il governo*, 29-32 e ss.

16 La Ley Calles, dal nome dal presidente messicano Plutarco Elías Calles, promulgata nel 1926, aveva come obiettivo il controllo e la limitazione del culto cattolico. È considerata tra le cause della *Guerra Cristera* (o *Guerra de los Cristeros* o *Cristiada*) che iniziò nel 1926 negli stati di Jalisco, Nayarit, Zacatecas, Guanajuato e Michoacán e che si propagò, al grido di ¡Viva Cristo Rey! e ¡Viva Santa María de Guadalupe!, a tutto il centro del paese. Al suo termine, nel 1929, si calcola che ci fossero circa 12.000 soldati *Cristeros*. Vedi: Meyer, *La Cristiada*; Vázquez Parada, *La guerra cristera*.

17 ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 26r-31v.

agosto 1899 (anno del Concilio plenario latinoamericano).¹⁸ L'autore è José María de Jesús Portugal y Serratos, nominato primo vescovo di Aguascalientes nel 1902. La sua prima relazione (7 dicembre 1908), si riduce ad un paio di pagine ove informa la Concistoriale che «in Seminario ceterisque catholicis Institutis, Nostrae Auctoritati subjectis, catholica doctrina semper tradita fuit» e quindi chiude affermando che «quoad Clerum Nostrum, nihil accipit, nec docet, nisi quod a S. Sede approbatum et definitum est».¹⁹ La seconda breve relazione (29 gennaio 1909) afferma che «scholae in quibus acatholica doctrina traditur sunt Protestantium et Institutum civile; et in ipsis nihil facere valet Ordinarius».²⁰ Le due relazioni molto scarse, non entrano mai nel merito della questione modernista, né abordano altri tipi di eventuali minacce, come il liberalismo o il positivismo, che pure erano presenti in Messico e che mons. Portugal y Serratos conosceva bene. Eppure José María de Jesús Portugal y Serratos era stato alunno del seminario di Guadalajara²¹ ed era conosciuto per i suoi scritti in difesa della fede cristiana. Durante il porfiriato si oppose al liberalismo e al positivismo basandosi sugli insegnamenti del *Syllabus*, o si ispirò alla *Rerum Novarum* per trattare questioni relative al cattolicesimo sociale. «De esta forma las criticas al liberalismo y al positivismo se hacen desde una matriz escolástica donde se destaca la sutileza lógica en la argumentación de Portugal y Serratos».²² Tra i suoi scritti un *Catecismo filosófico-teológico de religión*²³ e *El positivismo: su historia y sus errores*.²⁴ Che un vescovo così preparato, uso a difendere la Chiesa contro le minacce dei sistemi filosofici moderni, limiti la sua risposta alla laconica affermazione della qualità degli studi seminariali e alla nocività delle scuole non cattoliche, sembra un modo discreto per manifestare il proprio disinteresse per un tema lontano dalla realtà ecclesiale messicana.

18 Bravo Ugarte, *Diocesis y obispo de la Iglesia Mexicana*, 21. Essa corrispondeva all'attuale stato di Aguascalientes e comprendeva sei parrocchie, due cittadine (El Encino e La Asunción) e quattro rurali (Asientos, Calvillo, San José de Gracia, Jesús María). Padilla Rangel, *Después de la tempestad*, 73.

19 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Aguascalientes 1, prot. 246/1908.

20 Nella minuta della risposta proveniente da Roma, chiarito che un intervento diretto era impossibile, si suggeriva un lavoro indiretto di contenimento dell'eresia. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Aguascalientes 1, prot. 107/1909.

21 Fondato dai Gesuiti nel 1696, il Seminario arcidiocesano di Guadalajara è la più antica istituzione educativa del Messico occidentale ancora esistente ed è attualmente il più grande seminario del mondo annoverando ben 1.200 seminaristi. Palomera, *La obra educativa*; Castañeda, «Un colegio seminario del siglo XVIII»; Aguirre Salvador, «Grados y Colegios en la Nueva España».

22 Rovira, *Pensamiento filosófico mexicano*, 223.

23 Portugal y Serratos, *Catecismo filosófico-teológico de religión*.

24 Portugal y Serratos, *El positivismo*.

La relazione di José Amador Velasco Peña, vescovo di Colima è datata 6 ottobre 1908. La diocesi rientrava fra quelle create da Leone XIII (bolla *Si principum*, 11 dicembre 1881), separandole da quella di Guadalajara il 19 novembre 1882.²⁵ Don José Amador Velasco Peña, che era stato vice-rettore e rettore del Seminario Conciliare Tridentino di Colima dal 1866 al 1895, fu il quarto vescovo della diocesi. Nella relazione il vescovo insisteva sulla bontà degli studi seminariali, fedeli agli insegnamenti del filosofo domenicano Zeferino González y Díaz Tuñón (considerato il vero iniziatore del tomismo spagnolo)²⁶ ed in particolare alla sua «Philosophia elementaria ad usum academicae ac praesertim ecclesiasticae juventutis, opera et studio».²⁷ Altro importante tomista citato era il teologo domenicano francese Charles René Billuart e la sua *Summa Sancti Thomae*.²⁸ Billuart era famoso per il suo monumentale corso di teologia secondo Tommaso d'Aquino in 19 volumi, pubblicato per la prima volta a Liegi tra il 1746 e il 1751.²⁹

Affermava mons. Velasco Peña: «Quum magistri non nisi ex alumni in nostris seminariis institutis seligantur, quotquot vel rectoris vel praeceptoris munus accipiunt et scholasticos et Patres venerantur, nec non moderistarum deliramenta ab imo corde reficiunt».³⁰ Benché l'affermazione della fedeltà al tomismo fosse sempre fondamentale nelle risposte alla *Pascendi*, l'interesse dei vescovi messicani nell'evidenziare la qualità dei seminari locali potrebbe anche essere letto nel quadro della polemica sorta all'epoca tra i vescovi di formazione locale e *los piolatinos*.³¹

25 Cf. Brambila, *El Seminario de Colima*, 17 e ss.; Brambila, *El obispado de Colima*.

26 Fray González «inizia la propria attività una quindicina d'anni prima della definitiva rinascita tomista» dovuta alla *Aeternis Patris* (1879). Fioraso, *Il giovane Unamuno*, 59.

27 Zeferino González è ordinato cardinale da Leone XIII nel 1884. Puro esponente del tomismo spagnolo, egli sviluppa la sua opera nel periodo in cui papa Pecci elabora la sua concezione filosofica ecclesiale. Durante la sua residenza a Córdoba pubblicò una *Historia de la filosofía* (1878-1879). «La Encíclica de S.S. León XIII, *Aeterni Patris* (1879), parece haber sido escrita a seguida de haber leído la Historia del prelado español». González, «Tradición y modernidad», 168.

28 Mandonnet, s.v. «Billuart, Charles-René».

29 Billuart, *Summa S. Thomæ*.

30 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 7*, fasc. 30.

31 «Los celos, envidias y resentimientos se incrementaron por la decisión de la Santa Sede, a finales del siglo XIX, de privilegiar a los egresados del Piolatino en las promociones al episcopado». García Ugarte, «Proyectos de formación eclesíastica», 27: 48 e ss. Cf. Bautista García, «Hacia la romanización de la Iglesia mexicana».

Il vescovo di Colima continuava citando la Costituzione Apostolica *Officiorum ac Munerum* (25 gennaio 1897),³² nella quale Leone XIII trattava dello spinoso problema dei libri ma anche dell'attualissima questione della stampa,³³ e ricordava che la questione con la relativa responsabilità del vescovo era trattata nella parte terza della *Pascendi*.

La stampa era anche il principale problema segnalato dal vescovo di San Paolo, il 25 febbraio 1909.³⁴ Mons. Leopoldo Duarte e Silva si diceva infatti preoccupato per la diffusione, tra la popolazione italiana, di due giornali anticattolici in lingua italiana, il *Fanfulla* e la *Tribuna Italiana*, che «semper in Summum Pontificem et in Cathedram Romanam invehuntur». Il *Fanfulla*, giornale di grande diffusione tra gli italiani di San Paolo, operava nel campo della denuncia sociale e seguiva gli ideali progressisti e libertari del fondatore, Vitaliano Rotellini.³⁵ La *Tribuna italiana*, nel 1909, era guidata dal lunigiano Alceste De Ambris, personaggio poliedrico, capace organizzatore e agitatore politico che fu sindacalista rivoluzionario, libertario, deputato del Regno d'Italia nel 1913, e quindi interventista, fascista sansepolcrista, dannunziano fiumano, legionario, antifascista, massone, e ben quattro volte esule in terra straniera (due

32 Leone XIII, *Officiorum Ac Munerum* (25 gennaio 1897), *Leonis XIII pontificis maximi acta*.

33 Quando ancora era vescovo di Perugia, monsignor Pecci, fondò e organizzò il primo giornale diocesano. Leone XIII comprese che non ci si poteva limitare alla semplice azione di censura o controllo su libri e pubblicazioni. La stampa svolgeva un'importante funzione sociale e sarebbe stata uno strumento fondamentale affinché la Chiesa entrasse in dialogo con la società e spiegasse il proprio punto di vista. Non a caso fu definito il «papa della stampa» (Baragli, *Comunicazione, comunione e chiesa*, 248). Se con la *Mirari Vos* di Gregorio XVI (15 agosto 1832) si era assistito alla prima ferma condanna di un giornale (*L'Avenir* di Félicité Robert de Lamennais) da parte del magistero, con la *Officiorum*, Leone XIII indica nella stampa un arma essenziale per la difesa della Chiesa e l'affermazione del suo apostolato. «Le sue esortazioni per la diffusione della verità storica e della buona stampa, gli appelli per costituire ed aiutare con tutti i mezzi una stampa cattolica, non dispersa ma unita in comitati provinciali, si leggono ancora come chiare visioni del futuro» (Zarra, *Documenti Pontifici sulla Stampa*). Ed è proprio a questo documento leonino a cui si ispira Pio X quando concepisce la sua visione di una stampa come arma contro ogni «eresia». Non a caso nella terza parte della *Pascendi* è citato proprio l'insegnamento della *Officiorum*, come esempio per i vescovi. L'insegnamento della *Officiorum* è visibile anche nella lettera *C'est avec un Bien* (22 ottobre 1913) che Pio X indirizza a François Veuillot e dove parla dell'impegno dell'intellettuale cattolico in questo campo.

34 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, São Paulo 1, prot. 425/1909.

35 «Surgido em 1893 por iniciativa de Vitaliano Rotellini e com uma redação limitada mas formada por alguns jornalistas afamados, como Sfrappini e Belli, o Fanfulla caracterizou-se logo por um trabalho de denúncia muito preciso e por uma certa seriedade que, frequentemente, faltou e faltará também no futuro à imprensa em língua italiana. A coletividade italiana premiou esse comportamento, a ponto de, em 1984, o Fanfulla já ter uma tiragem superior à de qualquer outra publicação italiana no Brasil, e de pouco depois tornar-se diário. Era o único jornal (incluindo também os publicados em português) que saía também os domingos» (Trento, *Do outro lado do Atlântico*, 191).

delle quali in Brasile).³⁶ Per il resto mons. Duarte scriveva che la situazione della diocesi non era preoccupante («minime viget [...] error modernistarum»).³⁷

Il 22 dicembre 1909, Silvério Gomes Pimenta, vescovo di Mariana in Brasile inviava una corta risposta alla *Pascendi*. In essa, dopo aver descritto le difficoltà dovute alla grande estensione della diocesi³⁸ affermava che «ut bina annuatim conventus celebratione sanctum hoc praeceptum impleamus», e implorava la benedizione dal papa.³⁹

Notizie tranquillizzanti arrivavano da Santiago de Chile, da dove mons. Juan Ignacio González Eyzaguirre,⁴⁰ il 25 febbraio 1909, scriveva che appena giunta «copia dell'Enciclica l'arcivescovo Mariano Casanova»⁴¹ ave-

36 De Ambris lascia l'Italia nel 1898 per sfuggire all'arresto, e, passando per la Francia, arriva a San Paolo ove fonda insieme ad altri emigrati italiani il settimanale *Avanti!*, organo di lotta socialista. Il giornale diventa così importante che il fastidio causato dalle polemiche del De Ambris, provoca numerose azioni penali da parte dei latifondisti brasiliani. Il 7 aprile 1901, il tribunale di San Paolo condanna De Ambris a quattro mesi e venti giorni di prigione. A questo punto egli ritorna in Italia approfittando di un'amnistia. Dal 1904 al 1905, è corrispondente da Roma per il *Fanfulla* di Vitaliano Rotellini e in seguito per il *Correio da Manhã* di Edmundo Bittencourt. Al ritorno in Brasile nel 1909, Rotellini sceglie De Ambris come direttore de *La Tribuna italiana*. «Nel dicembre 1910 il rapporto tra Rotellini e De Ambris cominciò a lacerarsi; l'editore decise [...] di cambiare il direttore e reimpostare in un senso più equilibrato la linea del giornale, assegnando al sindacalista ruoli, ritenuti evidenti *diminutio capitis* morali e professionali [...] De Ambris fondò un periodico autonomo *La Scure*» (Serventi Longhi, *Alceste De Ambris*, 32-3). Su De Ambris vedi anche: Toledo, *Travessias revolucionárias*; Furiozzi, *Alceste De Ambris e il sindacalismo rivoluzionario*. Su *La Tribuna italiana* vedi: De Castro Garzóni, «Disputas políticas e disputas por leitores».

37 Il 24 aprile 1909, il nunzio Apostolico, Alessandro Bavona, trasmise al segretario di Stato il testo del giuramento del nuovo arcivescovo di San Paolo senza commenti di rilievo. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, São Paulo 1, prot. 425/1909.

38 La diocesi di Mariana fu creata da Benedetto XIV con la bolla *Candor Lucis Aeternae* (1745), che creò anche la diocesi di San Paolo. Entrambe le diocesi erano state parte della diocesi di São Sebastião do Rio de Janeiro. Con la bolla *Sempiternam Humani Generis*, di Pio IX (1906) fu elevata ad arcidiocesi insieme alla diocesi di Belém do Pará. La sua estensione all'epoca era circa un quinto dello Stato di Minas Gerais attuale (lo Stato attuale è circa 586.528 kmq). Un territorio attualmente coperto da ben sei province ecclesiastiche e circa una ventina di diocesi.

39 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Mariana 1, prot. 61/1910.

40 L'attività di Juan Ignacio González Eyzaguirre fu influenzata dalla *Rerum Novarum*. Nel 1910, egli pubblicò la lettera pastorale *Sobre la cuestión social*, in cui sosteneva che le organizzazioni operaie dovessero essere cattoliche e insisteva sulla responsabilità dei cattolici riguardo alla giustizia e alla carità. Stiven, «Cuestión social y catolicismo social», 63-6. Mons. Ignacio González Eyzaguirre si adoperò per la creazione di sindacati cattolici, Casas del Pueblo e scuole notturne per operai. Vedi: González Errázuriz, *El Arzobispo del Centenario*.

41 Mariano Casanova y Casanova, quarto arcivescovo di Santiago del Cile, era defunto il 16 maggio 1908.

va prontamente ordinato «una fedele traduzione». Rassicurava sull'ortodossia filosofica seguita nella diocesi e sulla costituzione del Consiglio di vigilanza. Concludendo che: «In quibus de nullo prorsus Modernistarum errorum casu tractare possibile fuit; nullus enim, saltem publicus, usque adhuc inter nos repertus est».⁴²

È del 1908 l'unica relazione peruviana, ad opera di Pedro Pascual Farfán,⁴³ vescovo della diocesi di Huaraz, cittadina andina capoluogo della regione di Ancash e della provincia di Huaraz, ubicata a 3091 metri di altezza sull'altopiano Callejón de Huaylas ai piedi della Cordillera Blanca, a 400 km da Lima. La relazione, giunta incompleta, contiene quella che può essere letta come una sincera spiegazione sull'impossibilità di riferire sulle questioni poste nella *Pascendi*. Oppure, un ingegnoso modo per non rispondere su temi che monsignor Farfán, immerso nel mondo andino dove «los fieles [...] en su mayoría son indios», e dedito alla promozione dell'indigenismo e del cattolicesimo sociale, riteneva troppo lontani dalla realtà della diocesi. Affermava infatti mons. Farfán:

No hace sino unos diez meses que gobierno esta diócesis de reciente creación, así que, Smo Padre, no conozco exactamente ni puedo señalar apunto fijo las plagas que podría haber abierto en la sociedad clero e fieles de esta Diócesis el Modernismo, que con el favor de dios ni es tan conocido por estos apartados lugares.⁴⁴

42 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 28-9.

43 Pedro Pascual Francisco Farfán de los Godos Pascual, nato a Cuzco nel 1870, studiò nell'antico Seminario di San Antonio Abad della sua città, di cui fu anche rettore. Nominato vescovo di Huaraz nel 1907 vi restò fino al 1918. Qui fu promotore dell'indigenismo e nel Primo Sinodo Diocesano ivi organizzato (1913) propose la «creación en cada parroquiale institución de una sociedad o liga de indios varones». Nel 1918 divenne vescovo di Cuzco ove nello stesso anno pubblicò una Pastorale in «castellano y quechua dirigida a los indios» e nel 1920 un'altra Pastorale questa volta diretta ai proprietari terrieri, *Exhortación pastoral sobre la protección de la raza indígena*. Quando, nel 1922, il presidente Leguía decretò la nascita della Junta Departamental del Patronato Indígena, mons. Farfán ne divenne presidente. Nel 1921 celebrò il Congreso de Acción Social, fortemente ispirato agli insegnamenti della *Rerum Novarum*. Cf. Klaiber, *La Iglesia en el Perú*, 278. Pedro Pascual Francisco Farfán concluse la carriera episcopale come arcivescovo di Lima e primate del Perù, funzione in cui restò dal 1931 al 1945. Cf. Vega Centeno, *Pedro Pascual Farfán de los Godos*.

44 ASV, *Segr. Stato*, *Spoglio Pio X* 5, fasc. 20.

2 Secondo gruppo di relazioni (1911-1912): riconferma della solerzia baiana

Il secondo gruppo di relazioni (1911-1912) comprende sette documenti che iniziano ad essere prodotti circa sei mesi dopo il motu proprio *Sacrorum Antistitum* del 1 settembre 1910.⁴⁵

Il primo marzo 1911, il francescano tedesco Armando Bahlmann, vescovo titolare di Argos e prelado *nullius* di Santarem,⁴⁶ firma la sua risposta al *Sacrorum Antistitum* dichiarando che «libri aut scripta noxia et in hac Praelatura edita non habentur», che «in curia institui censores ex officio», che incontri o congressi pubblici (argomento dell'articolo V del *Sacrorum Antistitum*) «sive a laicis sive a sacerdotibus non habentur» e che aveva creato il *Consilium vigilantiae*.⁴⁷

Il 12 luglio 1911, *fray* Zenón Bustos y Ferreyra,⁴⁸ vescovo di Córdoba, produce la sua «relazione triennale intorno al modernismo» in adempimento a «l'Enciclica Pascendi dominici gregis e il motu proprio *Sacrorum Antistitum*». Egli afferma che il «modernismo è ancora ben lungi» dal clero, dal seminario e dal popolo, che gli insegnamenti del seminario seguono la filosofia scolastica e i professori del seminario, sebbene non siano sospettabili di modernismo, «emettono la professione di fede ed il giuramento, secondo la formola speciale» e che i migliori giovani sono incamminati verso Roma, al Pio Latino Americano. Il vescovo aggiunge di non essere preoccupato «della lettura di libri modernisti, né di giornali liberali e simili» poiché, nella diocesi «la parte cattolica, che è la grandissima maggioranza, aborre per se stessa da tale lettura». Conferma l'esistenza dei censori d'ufficio, anche se «non si stampa molto», che esiste un Consiglio di vigilanza che «per grazia di Dio non ha di che occuparsi» e che «si prestano il giuramento e la professione di fede da tutti coloro ai quali sono prescritti dal Motu-proprio» e ne allega l'elenco nominativo.⁴⁹

45 Sei relazioni del 1911 e una del 1912: 2 dal Messico, 2 dal Brasile, 2 dalla Colombia, 1 dall'Argentina.

46 La città di Santarém (nell'attuale Stato del Parà) fu fondata nel 1661 dal gesuita João Felipe Bettendorff col nome di 'Aldeia dos Tapajós' (villaggio dei Tapajos, dal nome dell'estinto gruppo indigeno dei Tapajós) alla confluenza del fiume Tapajós con il Rio delle Amazzoni. La *Territorialis Praelatura Santaremensis* (decreto *Romani Pontifices* della Congregazione Consistoriale) fu creata 21 settembre 1903 con territori ricavati dalla diocesi di Belém del Parà.

47 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Santarém 1, prot. 553/1911.

48 Gallardo, «Redes eclesiásticas y redes políticas».

49 Seguiva annesso un elenco di otto pagine con «firmas registradas en el libro especial abierto en la Curia Episcopal», suddiviso in gruppi: Vicario general y Cabildo eclesiástico, Curas y otros Beneficiados confesores aprobados, Franciscanos, Dominicos, Mercedarios,

Il 28 agosto 1911, Francisco Uranga y Sáenz, vescovo di Sinaloa⁵⁰ in Messico, comunicava, in una breve lettera a Merry Del Val, che «todos los sacerdotes de la diócesis de Sinaloa» avevano «prestado el juramento respectivo».⁵¹

Il 22 settembre 1911, Dom Jerônimo Tomé da Silva, dalla Bahia, redigeva la lettera destinata ad accompagnare il secondo rapporto collettivo in arrivo da questa provincia ecclesiastica. In allegato si trovava un documento datato Fortaleza 30 luglio 1911,⁵² e controfirmato da: l'arcivescovo di Bahia, l'arcivescovo di Olinda,⁵³ il vescovo di Fortaleza, il vescovo di Paraíba, il vescovo di Natal,⁵⁴ il vescovo di Amazonas, il vescovo di São Luís do Maranhão che firmava *pro se* e *pro* arcivescovo di Belém do Grão Pará,⁵⁵ il vescovo titolare di Argos e prelado *nullius* di Santarém,⁵⁶ il vescovo di Alagoas,⁵⁷ il vescovo eletto di Floresta,⁵⁸ il vescovo eletto di Aracaju⁵⁹ e Bruno Rodriguez *pro* amministratore apostolico della diocesi di Piauí. Il Segretario di Stato Merry Del Val riassume la sostanza del documento nella sua lettera di accompagnamento diretta alla Concistoriale, affermando che «gli Ordinari delle province ecclesiastiche di San Salvatore di Bahia, di Belem del Pará e di Olinda [...] in ossequio alle prescrizioni contenute nell'Enciclica Pascendi affermano sotto il vincolo del giuramento che nel

Carmelitas, Jesuitas, Misioneros del Corazón de María. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Córdoba 1, prot. 1232/1911.

50 Nel 1959 assume il nome di diocesi di Culiacán.

51 Il 9 ottobre 1911, il Segretario di Stato trasmetteva il documento in questione al cardinale De Lay. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Culiacán 1, prot. 1442/1911.

52 Dal 27 al 31 di giugno 1911 si era tenuta a Fortaleza nel Ceará, la terza riunione collettiva dell'episcopato del Nord del Brasile comprendendo le province ecclesiastiche di Bahia, Pará e Pernambuco (cioè Olinda e Recife). Barbosa, *A Igreja no Brasil*, 148.

53 Il 5 dicembre 1910, con decreto della Concistoriale, Olinda diventa arcidiocesi metropolitana. Nello stesso anno diventano sedi metropolitane Cuiabà e Porto Alegre. Sempre nel pontificato di Pio X erano già state elevate a sedi metropolitane Mariana, São Paulo e Belém do Pará nel 1906.

54 Natal è eretta diocesi il 29 dicembre 1909 (bolla *Apostolicam in singulis* di Pio X), ricavando il territorio dalla diocesi di Paraíba.

55 Belém do Grão Pará diventa arcidiocesi il primo maggio 1906 con la *Sempiternum humani generis* di Pio X.

56 Creata nel 1906.

57 Creata nel 1900 da Leone XIII (bolla *Postremis hisce temporibus*), la diocesi di Alagoas con una parte del territorio della diocesi di Olinda, era suffraganea dell'arcidiocesi di San Salvador di Bahia. Nel 1910, diventò suffraganea dell'arcidiocesi di Olinda.

58 La diocesi di Floresta è creata nel dicembre 1910, ricavando il territorio dalla diocesi di Olinda e Recife.

59 La diocesi di Aracaju è creata il 3 gennaio 1910 con la bolla *Divina disponente Clementia* di Pio X, ottenendo il territorio dall'arcidiocesi di São Salvador da Bahia.

clero, nei seminari e negli altri istituti cattolici delle loro rispettive diocesi si conserva inviolata la dottrina cattolica».⁶⁰

La relazione di Ismael Perdomo Borrero, vescovo di Ibagué⁶¹ in Colombia è datata 27 settembre 1911. *Ad implenda quae S.V. in motu proprio 'Sacrorum Antistitum' praescrpsit*», mons. Borrero dichiara che è stato costituito un Consiglio di vigilanza riunitosi già tre volte (maggio, agosto e settembre), che nel seminario Ibaguense sia la filosofia che la teologia si fondano sul tomismo, che non si è trovato nessun maestro intriso di modernismo, che nella diocesi non sono edite né lette opere che *Modernismum oleant*, che sono stati eletti i censori ex officio, che non ci sono in curia incontri o congressi di sacerdoti tranne quelli voluti dal vescovo per esercizi spirituali. Conclude che nella sua diocesi «proprie loquendo nondum propagatus est Modernismus», che esiste «persecutio anticatholica quae a Liberalismo (et a Secta Masonica) procedit» ma «instituta socialia non sunt Modernismi labe infecta».⁶²

La relazione di Leopoldo Ruiz y Flores,⁶³ arcivescovo di Linares-Monterrey, è datata primo agosto 1911. In risposta alla *Pascendi dominici gregis* e al *Sacrorum Antistitum* l'arcivescovo osserva che «ac nihil in eo modernismum redolet, sive in magistris, sive in alumnis aut libris», che il clero è sufficientemente istruito seguendo la filosofia scolastica, che «nulla hic opera edita sunt quae modernismi labe infecta videantur» e che sia per il *Consilium vigilantiae* che per il giuramento del clero si erano seguite le norme del *Sacrorum Antistitum*. Conclude affermando che nelle molte

60 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, São Salvador da Bahia 1, prot. 1299/1911.

61 Nel 1894, Leone XIII creò la diocesi di Tolima con sede episcopale in Nieva. Nel 1900, il Papa soppresse la diocesi di Tolima e creò quella di Garzón e Ibagué. Lo 'Estado Soberano del Tolima', nacque nel 1861 e divenne poi una divisione amministrativa e territoriale degli 'Estados Unidos de Colombia' (1863). La sua estensione nel 1874 era di circa 47.700 kmq. Vedi: Ortiz Mesa, *Obispos, clérigos y fieles*, 32-3. Nel 1903, mons. Borrero prese possesso della sede episcopale di Ibagué e nel 1928 venne nominato arcivescovo di Bogotá. Cf. Orduz, *Monseñor Ismael Perdomo y su tiempo*.

62 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Ibagué 1, prot. 1545/1911.

63 Leopoldo Ruiz y Flores nacque il 13 novembre 1865 nella diocesi di Querétaro. Nel 1876, ad 11 anni entrò nel Collegio Josefino di Città del Messico. Fu inviato a Roma nel 1881 al Collegio Pio Latino e studiò nella Gregoriana. Si addottorò in filosofia, teologia e diritto canonico. Fu ordinato sacerdote nel 1888. Partecipò dal 28 di maggio al 9 di luglio al Concilio Plenario Latinoamericano. Tornò in Messico nel 1889. Nel 1892 ebbe la cattedra di filosofia nel seminario di Città del Messico. Fu vescovo di León (1900-1907), arcivescovo di Linares-Monterrey (1907-1911) e infine di Michoacán (1911). Durante la *Cristiada* fu eletto presidente del *comité* episcopale dopo la morte di mons. José María Mora y del Río. Nel 1929 fu designato delegato apostolico della Santa Sede in Messico (primo prelado messicano a ricevere l'incarico) e firmò *los arreglos* con lo Stato Messicano. Nel 1932, per le sue prese di posizione a favore dell'enciclica *Acerba Animi* (enciclica di Pio XI, del 29 settembre 1932, che denunciava la difficile situazione della Chiesa in Messico) fu esiliato negli USA. Mutolo, «La polarización del episcopado mexicano», 165-6.

scuole cattoliche i giovani sono educati al bene ma nelle scuole statali «plura contra christianam doctrinam sparguntur e ubi vigent doctrinae dictae positivistae».⁶⁴

3 La piaga modernista a Medellín: il caso Enrique Uribe

Tra le varie relazioni che giunsero a Roma merita un rilievo particolare quella redatta da Manuel José Caicedo Martínez,⁶⁵ arcivescovo di Medellín,⁶⁶ che attirò l'attenzione della Santa Sede e della Sacra Congregazione Concistoriale. Più che una relazione quella di mons. Caicedo Martínez era una segnalazione.⁶⁷ Il 28 agosto del 1912, Francesco Ragonesi, Delegato Apostolico in Colombia, informava il Segretario di Stato circa la «viva preoccupazione di Mons. Arcivescovo di Medellín per le tendenze modernistiche» di giovani sacerdoti dell'arcidiocesi, «fino ad ora immune da simile piaga». A prova di ciò, inviava a Roma copia di un discorso pronunciato da padre Enrique Uribe alla Escuela Normal de Institutores, il 23 novembre 1911.

Nel discorso, padre Uribe, parlava della «vocación del profesor de Religión», di come «en la enseñanza religiosa [...] evitar la violencia» e «edificar y no destruir». Affermava la necessità di «hacer guerra sin tregua a las malas doctrinas que ya no cautelosamente si no con desenfado tenaz, quieren lastimar la integridad de nuestra fe». La parte centrale del discorso

64 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Monterrey 1, prot. 1368/1911.

65 Considerato un vescovo conservatore Manuel José Caicedo Martínez ebbe grande importanza nella storia della Chiesa di Medellín, governandola per una trentina d'anni. Nato a Bogotá nel 1851, fu a Roma nel 1880 dove frequentò il Collegio Pio Latino Americano. Nel 1892 diventò vescovo della diocesi di Pasto e nel 1895 di Popayán, ove divenne arcivescovo nel 1900. Nel 1906 venne nominato arcivescovo di Medellín, restandovi fino al 1934, quando a causa dell'età e della cagionevole salute gli fu affiancato mons. Tiberio de Jesús Salazar y Herrera come amministratore apostolico *ad nutum*. Nel 1929, fu famosa la sua polemica con il filosofo e scrittore colombiano Fernando González (principale esponente del movimento *nadaista*) di cui condannò e proibì il libro *Viaje a pie*.

66 Nel 1826 il Governatore, colonnello Gregorio María Urreta trasferì la capitale della Provincia di Santa Fe da Antioquia a Medellín. Ad Antioquia rimase però la sede episcopale. Medellín divenne sede episcopale nel 1868, quando Vicente Arbeláez, arcivescovo di Bogotá, sopprime la sede di Antioquia trasferendola a Medellín, che divenne la diocesi di Medellín-Antioquia. Nel 1872, Pio IX decise il ristabilimento della diocesi di Santa Fe de Antioquia, decisione che diviene effettiva dal 1873 e quindi alla diocesi rimase semplicemente il nome di Medellín. Il 24 febbraio 1902, venne separata dall'arcidiocesi di Bogotá di cui era suffraganea diventando arcidiocesi. Cf. Bronx, Piedrahita Echeverri, *Historia de la arquidiócesis de Medellín*.

67 Abbiamo infatti un incartamento attraverso cui è possibile ricostruire il dialogo che si stabilisce fra le varie parti in causa: l'arcivescovo di Medellín, il delegato apostolico, il segretario di Stato, la Sacra Congregazione Concistoriale, il consultore della Concistoriale. Sullo sfondo di questo dialogo a distanza il discorso di padre Enrique Uribe. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Medellín 1, prot. 1680/1912.

conteneva estratti di *La libertad y el socialismo*, poema di José Eusebio Caro Ibañez, importante filosofo e ideologo conservatore colombiano,⁶⁸ ed evocava Tocqueville per indicare la relazione tra cattolicesimo e politica. L'arcivescovo di Medellín richiedeva però che il discorso fosse «sottoposto alla censura del Santo Ufficio». Poiché una condanna proveniente da Roma avrebbe significato guadagnare «una battaglia decisiva», mentre una reprimenda dell'arcivescovo colombiano avrebbe coalizzato intorno a padre Uribe la stampa e «i di lui ad lateres» provocando scandalo tra i fedeli.

Il 2 ottobre 1912, Merry Del Val, trasmetteva il discorso di padre Uribe al cardinal De Lai, chiedendo: «Il medesimo Sacro Dicastero lo prenda in esame per quei provvedimenti che potranno giudicarsi del caso». La Concistoriale affidò quindi il documento al consultore francescano Plácido Ángel Rey Lemos, il quale, il 3 novembre 1912, rispose che aveva trovato il discorso del sacerdote colombiano «davvero infetto di modernismo».

Nonostante gli appelli contro i nemici della Chiesa e il rifarsi al principale teorico, nonché fondatore del Partito Conservatore Colombiano, il discorso di Uribe presentava, secondo il consultore, gravi problemi «per quello che tace e per quello che dice». Nella sua relazione, Plácido Ángel Rey Lemos spiegava che nel documento la religione appariva soltanto come «un prodotto del sentimento, causato dall'amore, e dalla suggestione della bellezza creata», la quale appariva come «l'unica espressione della bontà di Dio». In uno dei passaggi incolpati padre Uribe affermava che «la delicada flor del sentimiento solo se abre en el alma a impulso del amor» e «preceptos de la ley impuestos militarmente, marchitan y cortan sus capullos: atrofian las facultades mas nobles del hombre y acaban por arrancar el poco de fe que había, como preciosa semilla para el bien». Secondo Rey Lemos «questo criterio naturalistico informa tutto il discorso, il quale è perciò riprovevole [...] Per quello che tace, perché in esso non si vede il menomo cenno all'oggettività della cristiana Revelazione» da cui «deve esordire qualunque discorso sulla Religione vera». Egli definiva «riprovevole il discorso per quello che dice» poiché le affermazioni «sulla grandezza della Religione della loro base, che è la divina Revelazione, restano affermazioni naturalistiche, e quindi false». Deplorava il trattamento riservato alla «Teodicea» che «ne esce malconcia», e il fatto che a volte il contesto faccia «vedere che la Religione è un prodotto logico del sentimento (immanentismo), il quale fiorisce dietro l'influenza dell'amore». Condannava infine decisamente il passo in cui «volendo parlare del come la Religione si trova sopra i partiti politici, l'Autore fa sue con lode le parole del Tocqueville», poiché l'autore con «queste affermazioni» ca-

68 Poeta e scrittore della generazione post-indipendenza colombiana, José Eusebio Caro Ibañez (1817-1853), fu ideologo e fondatore del Partido Conservador Colombiano (1849). Fondatore del settimanale conservatore *La Civilización*, egli fu profondo nemico dei liberali, bersaglio di *La libertad y el socialismo*. Cf. Caro, *Escritos filosóficos*, 7-12 e ss.

lunniava la Chiesa «come se Essa fosse causa di odio» dimenticando «il *Syllabus* di Pio IX».

In definitiva, decretava Rey Lemos, «il discorso esaminato, e per lo spirito che informa tutto il suo concetto, e per le affermazioni concrete è modernista nel senso più rigoroso della parola». Eppure egli non era incline a soddisfare le richieste dell'arcivescovo di Medellín e suggeriva una soluzione in cui mons. Caicedo Martínez facesse la sua parte:

Quanto poi alla proibizione da farsi dalla S. Congr. [...] non mi sembra necessaria. Trattasi di un semplice discorso che, a quanto pare, non è stato pubblicato se non, *forse*, in qualche giornale, e se la S. Congr. Dovesse condannare *nominatim* tutti i discorsi che si dicono e stampano degni di condanna, sarebbe un affare interminabile.⁶⁹

Sarebbe stato sufficiente che l'arcivescovo richiamasse pubblicamente padre Uribe obbligandolo «al giuramento antimodernistico». Così, il 15 novembre 1915, la Concistoriale faceva presente che la Santa Sede riprovava «assolutamente il discorso del sacerdote Uribe, e che desiderando ritrarlo dalla via dell'errore» lo richiamava «paternamente al dovere» affinché rettificasse «le dottrine accennate in quel discorso» e affermasse di credere e insegnasse pubblicamente:

1. L'oggettività della positiva Rivelazione divina
2. I doveri che la Religione rivelata impone
3. La loro divina ed eterna sanzione

Queste cose, come suggerito dal consultore, erano da farsi in presenza di altri sacerdoti, «preferibilmente i più sospetti di idee nuove», approfittando dell'occasione per «fare emettere a tutti il giuramento antimodernistico». Il 17 gennaio 1913, mons. Caicedo Martínez, in una breve lettera al delegato apostolico, affermava che avrebbe compiuto rapidamente le istruzioni del Segretario della Concistoriale, dicendosi sicuro de «los grandes beneficios que traerán a la causa de Dios y de la Iglesia las enérgicas y atinadissimas instrucciones» del card. De Lai.

69 I corsivi sono sottolineature nell'originale.

4 Il biennio 1914-1916 e le ultime risposte dall'America Latina: più liberalismo che modernismo

Nel biennio 1914-1916 sono prodotte le tre ultime risposte latinoamericane alla *Pascendi*.⁷⁰

Il 5 marzo 1914, è redatta la seconda relazione di mons. Boneo, vescovo di Santa Fe de la Vera Cruz, il quale segnala il rispetto della dottrina cattolica anche se reitera la preoccupazione per alcuni sacerdoti che, insegnando in istituzioni laiche, tendevano a sfuggire al controllo del vescovo rendendo necessario vigilare:

Viget sana et catholica doctrina et praesertim in seminariis maxima adhibetur cura ut omnia servantur pontificia decreta [...] Si quis e clero, uti infauste nuper accidit in casu cujusdam Sacerdotis Josephi Oliva, doctoris et professoris psychologiae in Universitate Civili, a vera et catholica doctrina defecit docendo et publici juris faciendo errores ab Ecclesia damnatos, prout de jure admonitus, et in propria sententia perseverans, suspensus fuit et manet donec recipiscat; alius etiam ex aliena Dioecesi, hic de licentia proprii Episcopi commorans, de modernismo suspectus, vigilatur.

Il vero problema, per Boneo, era il diffondersi «della pestifera epidemia del liberalismo» che apriva la porta al «modernismo» laddove non arrivasse, o fosse ostacolata, l'autorità vescovile.⁷¹

Nella sua relazione, datata 13 dicembre 1914, Luis María Niella, vescovo di Corrientes, ricordava come spettasse ai vescovi vigilare «circa doctrinas quae inter clerum serpent». E dopo aver segnalato una situazione complessivamente positiva indicava due problemi, riguardanti questioni disciplinari più che teologiche. Il primo legato al comportamento di due sacerdoti provenienti da Buenos Aires:

È accaduto che a motivo della scarsezza del clero accogliessi due sacerdoti dell'arcidiocesi di Buenos Aires, Leonardo Ayala e Emanuele Bañón, muniti di lettere di presentazione [...] in breve si è scoperto che costoro erano del tutto privi di spirito di preghiera e dediti ad atteggiamenti mondani.

La rimozione di Bañón aveva causato proteste popolari, ma il vescovo era ricorso a Roma, «ricordando che un sacerdote affetto dalla peste del liberalismo era più un lupo che un pastore per l'amato gregge di Cristo».

70 Due dall'Argentina (da Santa Fe de la Vera Cruz e Corrientes) e una dalla Colombia (da Ibagué).

71 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 247-9.

Il secondo problema riguardava i Francescani di S. Maria della Mercede, riluttanti a riconoscere l'autorità del vescovo e molto aggressivi, ma di certo non «modernisti». ⁷²

Il 3 maggio 1915, anche mons. Ismael Perdomo Borrero, da Ibagué, firmava la sua seconda relazione, senza segnalare alcun problema: «Nihil addendum est primae Relationi, quia in hac Dioecesi, propter Dei misericordiam, nec inveniuntur nec propagantur errores modernismi». ⁷³ Questo documento chiude la serie delle risposte latinoamericane alla *Pascendi* e al *Sacrorum Antistitum*.

La lettura di questi documenti apre un interessante spaccato sui rapporti tra Santa Sede e Chiesa latinoamericana, in un periodo in cui Roma sta ricostruendo la sua relazione con le realtà ecclesiali del continente americano, ⁷⁴ e in cui la riforma ecclesiale iniziata da Pio IX ⁷⁵ e Leone XIII ⁷⁶ è ancora *in fieri*. ⁷⁷ Le risposte dei vescovi latinoamericani alla *Pascendi* e al *Sacrorum Antistitum* vanno quindi lette nel quadro di questa riforma ecclesiale, nelle difficoltà della Santa Sede a costruire un rapporto lineare con le varie realtà ecclesiali e, non ultimo, in quello delle varie storie politiche e religiose locali. Storie che sono spesso molto diverse, anche se presentano talora tratti comuni come la lotta al positivismo o alla massoneria, l'affermarsi del liberalismo o la secolarizzazione.

A parte la segnalazione dell'arcivescovo di Medellín, in America Latina non sembravano esserci modernisti. In genere, i vescovi che rispondevano, rispondevano laconicamente (probabilmente poco interessati) o segnalavano come problemi quelli che per loro erano i veri i nemici della Chiesa in America latina, il positivismo, il laicismo o i protestanti. Segnalazioni

⁷² L'incartamento contiene una seconda relazione inviata alla Concistoriale e datata 28 dicembre 1916, non si tratta però di una risposta alla *Pascendi*, ma di una relazione *de statu dioecesis* che fa riferimento al decreto della Concistoriale *A remotissima* (1909), riguardante le visite *ad limina*. Essa fu probabilmente collocata nell'incartamento come complemento di informazioni sulla diocesi. ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 264, prot. 326/1915.

⁷³ ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Ibagué 1, prot. 948/1915.

⁷⁴ Il cambiamento di prospettiva con cui Roma iniziò a guardare alle nuove realtà nazionali latinoamericane avvenne però con l'arrivo al pontificato di Gregorio XVI. Cf. López, *Gregorio XVI y la reorganización*.

⁷⁵ Un primo passo sulla via della riforma del clero fu la creazione a Roma, nel 1858, del Collegio Pio Latino Americano.

⁷⁶ Il 25 dicembre 1898 Leone XIII convocò il Concilio plenario latinoamericano, che si tenne a Roma dal 28 maggio al 9 luglio 1899. Arrivarono a Roma 12 arcivescovi e 41 vescovi (su 104 esistenti). Le 29 congregazioni generali e le 9 sedute solenni del Concilio produssero un lungo documento con più di mille articoli.

⁷⁷ Dei 15 concordati ratificati nei primi anni del pontificato di Pio IX, sei furono con paesi europei e loro domini e nove con stati latinoamericani; dei 5 che furono firmati nel periodo di Leone XIII, tre furono con paesi latinoamericani e due europei e loro domini. Cf. Osuchowska, «La influencia de la iglesia católica».

che suonano a volte come un appello a Roma a riflettere sulla vera realtà ecclesiale locale o sulla diversità delle Chiese latinoamericane, come nel caso del vescovo di Huaraz.

Le risposte da Roma, d'altra parte, dimostrano una certa rilassatezza. Si ha spesso la sensazione che si dovesse compiere la volontà del Santo Padre ma che, in ogni caso, la Chiesa latinoamericana fosse periferica rispetto alla «piaga modernista». Parafrasando monsignor Borrero, «America latina modernismi non olet».⁷⁸

Rimane forte l'incognita delle relazioni mancanti. Sia da sedi episcopali importanti e antiche, sia da prelati particolarmente significativi per il loro rapporto con Roma o per il loro ruolo locale, come ad esempio Joaquín Arcoverde de Albuquerque-Cavalcanti, arcivescovo di Rio de Janeiro, e primo cardinale latinoamericano, nominato proprio da Pio X, nel 1905.⁷⁹

Fonti edite

Billuart, Charles René. *Summa S. Thomæ hodiernis academiarum moribus accommodata; sive cursus theologiæ juxta mentem, et, in quantum licuit, juxta ordinem et litteram D. Thomæ in suâ summâ: insertis pro re natâ digressionibus in Historiam ecclesiasticam. Ad usum scholarum Thomistarum*, 19 voll. Leodii [Liège]: Everardum Kints, 1746-1751.

La Gerarchia Cattolica. Roma: Tipografia Vaticana, 1908.

Leonis XIII pontificis maximi acta, vol. 17. Roma: Tipografia Vaticana, 1898.

Mandonnet, Pierre. s.v. «Billuart, Charles-René». Vacant, Alfred; Mangenot, Eugene; Amann, Emile, *Dictionnaire de théologie catholique. Contenant l'exposé des doctrines de la théologie catholique, leurs preuves et leur histoire*, vol. 2. Paris: Letouzey et Ané, 1910, coll. 890-892.

⁷⁸ Interessante a questo rispetto il caso del ravennate don Giovanni Genocchi (egli incontrò Alfred Loisy per la prima volta nel 1897 quando questi era già stato allontanato dall'Institut Catholique ed ebbe con il biblista francese una lunga relazione intellettuale) che sebbene accusato di simpatie moderniste, nel 1911 viene inviato da Pio X proprio in America Latina a valutare lo stato delle missioni cattoliche e in particolare quella presso gli indios Putumayo. In questo viaggio Genocchi visitò tra l'altro l'Argentina, il Cile, il Perù, Panama, le Barbados. Su questa missione cf. Turvasi, *Giovanni Genocchi and the Indians*. Anche in seguito a questa missione e alla consultazione dei rappresentanti diplomatici della Santa Sede operanti nei territori coinvolti, Pio X emanò l'enciclica *Lacrimabili statu* (7 giugno 1912) sugli indios dell'America del Sud: cf. Turvasi, *Giovanni Genocchi and the Indians*; Bonizzi, «La visita apostolica».

⁷⁹ Ricordiamo brevemente anche le uniche due relazioni provenienti dal Portogallo. Scritte da António Barbosa Leão, vescovo dell'antica diocesi di Faro (Algarve), il 31 gennaio 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Faro 1, prot. 313/1911) e il 20 febbraio del 1914 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Faro 1, prot. 362/1914), nelle quali il vescovo segnala l'assenza di problemi («omnes immunes a labe modernismi», 1914) e il dominio della filosofia tomista.

- Portugal y Serratos, José María de Jesús. *Catecismo filosófico-teológico de religión*. Barcelona: Subirana Herms. Editores pontificios, 1907.
- Portugal y Serratos, José María de Jesús. *El positivismo. Su historia y sus errores*. Barcelona: Imprenta de Eugenio Subirana, 1908.

Bibliografía

- Aguirre Salvador, Rodolfo. «Grados y Colegios en la Nueva España». *TZINTZUN. Revista de Estudios Históricos*, 36, 2002, 25-52.
- Avella Cháfer, Francisco. *Mons. Dr. Mariano Antonio Espinosa. Primer Obispo de La Plata 1844-1900*. La Plata: Universidad Católica de La Plata, 1998.
- Baragli, Enrico. *Comunicazione, comunione e chiesa*. Roma: Studio romano della comunicazione sociale, 1973.
- Barbosa, Manoel. *A Igreja no Brasil. Notas para a sua historia*. Rio de Janeiro: A Noite, 1945.
- Bautista García, Cecilia Adriana. «Hacia la romanización de la Iglesia mexicana a fines del siglo XIX». *Historia Mexicana*, 55(1), 2005, 99-144.
- Bonizzi, Claudio. «La visita apostolica in America Latina di Giovanni Genocchi e la pubblicazione dell'enciclica *Lacrimabili statu indorum* di Pio X». *Euntes docete*, 65(1), 2012, 173-98.
- Brambila, Crescenciano. *El obispado de Colima. Apuntes históricos, geográficos y estadísticos*. Colima: s.n., 1964.
- Brambila, Crescenciano. *El Seminario de Colima*. Ciudad de México: Editorial Jus, 1966.
- Bravo Ugarte, José. *Diocesis y obispo de la Iglesia Mexicana 1519-1939*. México DF: Buenaprensa, 1941.
- Bronx, Humberto; Piedrahita Echeverri, Javier. *Historia de la arquidiócesis de Medellín*. Medellín: Movifoto, 1969.
- Caro, José Eusebio. *Escritos filosóficos*. Bogotá: Epigrafe, 2003.
- Castañeda, Carmen. «Un colegio seminario del siglo XVIII». *Historia Mexicana*, 22(4), 1973, 465-93.
- De Aquino, Maurício. «Modernidade republicana e diocesanização do catolicismo no Brasil: as relações entre Estado e Igreja na Primeira República (1889-1930)». *Revista Brasileira de História*, 32(63), 2012, 143-70.
- De Castro Garzóni, Lericé. «Disputas políticas e disputas por leitores: a criação do Correio da Manhã (1898-1901)». *Topoi*, 12(22), 2011, 158-77.
- Dieguez, Alejandro M. *L'Archivio particolare di Pio X. Cenni storici e inventario*. Città del Vaticano: Archivio Segreto Vaticano, 2003.
- dos Santos, Israel Silva. «A Igreja Católica na Bahia da Primeira República (1890-1930)». *Revista Aulas (Dossiê Religião)*, 4, 2007.

- Durán, Juan Guillermo. «Orígenes de la Facultad de Teología. Contexto histórico y Breve fundacional». Caamaño, José Carlos; Durán, Juan Guillermo; Ortega, Fernando José; Tavelli, Federico, *100 años de la Facultad de Teología. Memoria, presente, futuro. Pontificia Universidad Católica Argentina*. Buenos Aires: Agape Libros, 2015, 49-103.
- Fioraso, Nazzareno. *Il giovane Unamuno. Genesi e maturazione del suo pensiero filosofico*. Milano: Nimesis Edizioni, 2008.
- Furiozzi, Gian Biagio. *Alceste De Ambris e il sindacalismo rivoluzionario*. Milano: Franco Angeli, 2002.
- Gallardo, Milagros. «Redes eclesíásticas y redes políticas. La candidatura de Fray Zenón Bustos y Ferreyra como Obispo de Córdoba (Argentina, 1905-1925)». *MÉTIS: História & Cultura*, 13(25), 2014, 129-58.
- García Ugarte, Marta Eugenia. «Proyectos de formación eclesíástica en México 1833-1899». *Lusitania Sacra*, 26, jul.-dez. 2012, 25-54.
- Gonzalez, Antonio. «Tradicón y modernidad en el pensamiento filosófico de fray Zeferino González O.P. (1831-1894)». *Revista de Estudios Políticos*, 202, 1975, 155-204.
- González Errázuriz, Juan Ignacio. *El Arzobispo del Centenario. Juan Ignacio González Eyzaguirre*. Santiago de Chile: Centro de Estudios Bicentenario, 2003.
- González Morfín, Juan. «Entre la espada y la pared: el Partido Católico Nacional en la época de Huerta». *Anuario de Historia de la Iglesia*, 21, 2012, 387-99.
- Klaiber, Jeffrey L. *La Iglesia en el Perú. Su historia social desde la independencia*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 1988.
- López, Álvaro. *Gregorio XVI y la reorganizacion de la iglesia hispanoamericana. El paso del regimen de patronato a la mision como responsabilidad directa de la Santa Sede*. Roma: Pontificia Università Gregoriana, 2004.
- Meyer, Jean A. *La Cristiada*, vol. 2, *El conflicto entre la Iglesia y el Estado 1826-1929*. Ciudad de México: Siglo XXI Editores, 1980.
- Mutolo, Andrea. *Gli «arreglos» tra l'episcopato e il governo nel conflitto religioso del Messico (21 giugno 1929). Come risultano dagli archivi messicani*. Roma: Pontificia Università Gregoriana, 2003.
- Mutolo, Andrea. «La polarización del episcopado mexicano en la firma de lo arreglos». Soberanes Fernández, José; Cruz Barney, Luis Óscar (coords.), *Los arreglos del presidente Portes Gil con la jerarquía y el fin de la Guerra Cristera. Aspectos jurídicos e históricos*. Ciudad de México: Universidad Autónoma de México, 2015, 165-78.
- Nobre, Silva. *Cronologia da Cultura Cearense*. Rio de Janeiro: ACCLARJ, 1988.

- O'Dogherty Madrazo, Laura. *De urnas y sotanas. El Partido Católico Nacional en Jalisco*. Ciudad de México: Universidad Autónoma de México, 2001.
- Orduz, Julio César. *Monseñor Ismael Perdomo y su tiempo*. Bogotá: Editorial Canal Ramírez, 1984.
- Ortiz Mesa, Luis Javier. *Obispos, clérigos y fieles en pie de guerra. Antioquia, 1870-1880*. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia; Universidad Nacional de Colombia, 2010.
- Osuchowska, Marta. «La influencia de la iglesia católica en América Latina según las normas concordatarias. Estudios histórico-jurídicos». *Revista del CESLA*, 17, 2014, 63-86.
- Padilla Rangel, Yolanda. *Después de la tempestad. La reorganización católica en Aguascalientes 1929-1950*. Aguascalientes: Colegio de Michoacán; Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2001.
- Palomera, Esteban J. *La obra educativa de los jesuitas en Guadalajara 1586-1986*. Ciudad de México: Universidad Iberoamericana, Departamento de Historia, 1997.
- Rovira, María del Carmen. *Pensamiento filosófico mexicano del siglo XIX y primeros años del XX*, vol. 2. Ciudad de México: Universidad Autónoma de México, 1999.
- Serventi Longhi, Enrico. *Alceste De Ambris. L'utopia concreta di un rivoluzionario sindacalista*. Milano: Franco Angeli, 2011.
- Stoffel, Edgar Gabriel. *Mons. Juan Agustín Boneo. La consolidación de su proyecto pastoral en Santa Fe (1898-1910)*. Santa Fe: Universidad Católica de Santa Fe, 2011.
- Stuven, Ana María. «Cuestión social y catolicismo social: de la nación oligárquica a la nación democrática». Di Berríos, Fernando; Costadoat, Jorge; García, Diego (eds.), *Catolicismo social chileno. Desarrollo, crisis y actualidad*. Santiago de Chile: Universidad Alberto Hurtado, 2009, 47-82.
- Toledo, Edilene. *Travessias revolucionárias. Idéias e militantes sindicalistas em São Paulo e na Itália, 1890-1945*. Campinas: Editora UNICAMP, 2004.
- Trento, Angelo. *Do outro lado do Atlântico. Um século de imigração italiana no Brasil*. São Paulo: Nobel, 1989.
- Turvasi, Francesco. *Giovanni Genocchi and the Indians of South America (1911-1913)*. Roma: Pontificia Università Gregoriana, 1988.
- Vázquez Parada, Lourdes Celina. *La guerra cristera. Narrativa, testimonios y propaganda*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara; El Colegio de Jalisco, 2012.
- Vega Centeno, Imelda. *Pedro Pascual Farfán de los Godos. Obispo de Indios, 1870-1945*. Lima: Instituto de Pastoral Andina, 1993.
- Zarra, Tita. *Documenti Pontifici sulla Stampa (1878-1963)*. Città del Vaticano: Edizioni della Radio Vaticana, 1964, V-VI.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

Indie Orientali, Indocina, Oceania: il modernismo in mondi lontani

Giovanni Vian

(Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Abstract The reports from the bishops of India, the Far East and Oceania bring to light an unedited situation on Modernism. The Apostolic Delegate in India, Zaleski, repeatedly reported to the Holy See the remarkable expansion of a disciplinary Modernism. In contrast, the relations from the bishops of Australia and New Zealand confirm the lack of theological modernism in these areas, but also attest the fervour of the anti-modernist apparatus even in the farthest regions from Rome, according to the provisions of the Holy See.

Sommario 1 Indie Orientali, Indocina, Filippine. – 2 Australia e Nuova Zelanda.

Keywords Modernism. *Pascendi*. Pius X. Roman Catholic Church. Australia. China. India. Indochina. New Zealand. Wladyslaw Michal Zaleski. Ernest Reginald Hull.

1 Indie Orientali, Indocina, Filippine

Per contribuire a spiegare, almeno in parte, il solerte atteggiamento dei vescovi dei Paesi Bassi si è fatto ricorso all'ipotesi che con ciò ci si intendesse sottrarre all'influenza della maggioranza protestante che caratterizzava la popolazione olandese. A tale ipotesi forse si può ricorrere anche a proposito della gerarchia ecclesiastica cattolica dell'India, *mutatis mutandis* (a cominciare dalla considerazione che in questo caso l'influenza del protestantesimo non era dovuta alla sua diffusione nella popolazione, quanto al fatto che vi si riferivano le élites, legate più o meno direttamente all'Impero coloniale britannico). In effetti, a fronte di 8 province in cui erano ripartite le 'Indie Orientali' – nella dizione della Santa Sede del primo Novecento – per un complesso di 31 diocesi, si ha notizia dell'invio di una dozzina di relazioni a norma della *Pascendi*: certo, una percentuale neanche lontanamente comparabile con quella dell'episcopato olandese, ma comunque relativamente molto alta se riferita al contesto del subcontinente indiano, un'area per la quale – sulla base delle risultanze storiografiche condivise – non si è mai avuta, finora, la minima percezione di presenze

Studi di Storia 3

DOI 10.14277/6969-130-0/StStor-3-11

ISBN [ebook] 978-88-6969-130-0 | ISBN [print] 978-88-6969-131-7

© 2017 |  Creative Commons Attribution 4.0 International Public License

riformistico-religiose di tipo modernistico.¹ Il fatto che a livello archivistico quasi tutti i rapporti di cui è documentato l'arrivo alla Santa Sede non siano attualmente reperibili, rende difficile approfondire nei dettagli che cosa i loro autori abbiano eventualmente segnalato, al di là dell'evidente volontà di mostrarsi fedeli alle direttive del romano pontefice. Se si guarda alle articolazioni per province ecclesiastiche, si può notare che quella di Verapoly, con suffraganea Quillon, aderì completamente alla richiesta della *Pascendi*, al contrario quelle di Goa e di Pondicherry, entrambe con quattro sedi suffraganee,² e quella di Agra, con la suffraganea di Allahabad, la disertarono al 100%. Quanto alle altre cinque province ecclesiastiche delle Indie Orientali, l'adesione fu parziale. Da quella di Calcutta giunse la relazione del metropolita, ma non quelle dei vescovi suffraganei.³ Da quella di Bombay furono inviati due soli rapporti, da parte dei vescovi delle suffraganee Mangalore e Trichinopoly, mentre nulla risulta dall'ordinario della metropolitana e da quello dell'altra suffraganea, Poona. Una situazione analoga si ebbe nella provincia ecclesiastica di Madras, da cui giunsero le relazioni relative alle suffraganee di Hyderabad e di Vizagapatam e invece non risulta alcun invio relativo alla sede arcivescovile e all'altra suffraganea, Nagpur. Più limitata la copertura della provincia di Colombo, il cui territorio si sviluppa interamente nell'attuale Sri Lanka: solamente il vescovo di Trincomalee inviò la relazione prevista da Pio X, mentre nulla pervenne dalla metropolitana e dalle suffraganee di Galle, Jaffna, Kandy. Quanto alla provincia ecclesiastica di Simla, costituita da Pio X il 13 settembre 1910 con la lettera apostolica *Incensum*,⁴ vi è notizia (ma manca il documento originale) solamente di una richiesta da parte del cappuccino Fabiano Antonio Eestermans, vescovo della suffraganea di Lahore (quest'ultima nell'attuale Pakistan), di una deroga all'obbligo di convocazione bimestrale del consiglio di vigilanza, che dunque risulta essere stato costituito. Eestermans nella sua richiesta faceva leva sull'analoga concessione fatta all'arcivescovo di Verapoly, il 7 maggio 1908 (altra sede indiana per la quale è perciò provata l'istituzione del consiglio di vigilanza),⁵ di procedere a riunioni secondo necessità, aggiungendovi due

1 Sulla storia della Chiesa cattolica in India nel XIX secolo Frykenberg, «Christians and Religious Traditions», 479-82. Inoltre Moffett, *A History*, 444-8.

2 L'arcidiocesi di Goa presiedeva l'omonima provincia ecclesiastica, di cui facevano parte Cochín, Damão, Macao, São Tomé de Meliapor. Pondicherry era sede metropolitana per Coimbatore, Kumbakonam, Malacca, Mysore.

3 Le suffraganee di Calcutta erano Dacca e Krishnagar.

4 *Acta Apostolicae Sedis*, 2, 1910, 851-2.

5 La richiesta dell'arcivescovo Bernardo de Jesús (Felipe Arginzonis y Astobiza), carmelitano, al cardinale Gotti, prefetto di Propaganda Fide, 24 marzo 1908, domandava se, stante la completa assenza di modernismo nell'arcidiocesi e nel clero, si dovesse comunque

precise motivazioni: la grande difficoltà di procedere alle convocazioni – si può ipotizzare per le dimensioni della diocesi e insieme i non agili mezzi di trasporto – e il fatto che fino a quel momento nessun sacerdote diocesano era stato trovato «Modernismi labe infectus». ⁶ Dopo che la richiesta fu girata da Propaganda Fide alla Concistoriale, De Lai rispondeva al segretario del dicastero competente per le diocesi delle Indie Orientali trasmettendo il rescritto con cui si concedeva al vescovo la facoltà richiesta. ⁷

Una relazione a norma della *Pascendi*, non reperita negli archivi, ma sicuramente giunta e esaminata dalla Concistoriale nel 1909, fu inviata anche dal Vicariato apostolico del Tom-kin (o Tonchino) Marittimo, nell'attuale territorio vietnamita. ⁸

Di tutto quest'ampio ventaglio di documenti è stato finora reperito solamente un breve rapporto relativo alla diocesi di Trincomalee. Il 4 febbraio 1911 il vescovo Charles Lavigne, gesuita, dichiarava che tutto il clero aveva prestato il giuramento antimodernistico; che era stato costituito il consiglio di vigilanza, i cui membri fungevano anche da censori della stampa; che del resto i «chrétiens» della diocesi non pubblicavano né libri, né articoli di giornali, salvo qualche resoconto delle feste religiose che veniva debitamente sottoposto all'approvazione dell'ordinario. ⁹ Trasmesso alla Concistoriale il 7 marzo 1911, ¹⁰ sembra non avere dato corso ad alcun riscontro di cui sia rimasta traccia nella documentazione. Accanto alla relazione a norma della *Pascendi* di Trincomalee si possono menzionare altri tre documenti: una relazione sul modernismo, del 1911, di Pablo Singzon, vescovo di Calbayog, la sola diocesi (essa era stata eretta appena l'anno precedente da Pio X¹¹) delle Filippine di cui vi è notizia – ma il testo non è stato reperito – dell'arrivo di questo tipo di rapporti alla Santa Sede; una

rispettare la prescrizione della *Pascendi* sull'istituzione dei consigli di vigilanza e, in caso affermativo, se si potesse ridurre la frequenza delle convocazioni a due o tre incontri l'anno, insieme all'arcivescovo, a causa delle difficoltà dei luoghi. Trasmessa alla Concistoriale il 29 aprile 1908, fu portata da De Lai all'attenzione di Pio X durante l'udienza del 7 maggio. Sarto concesse a De Lai la facoltà di rispondere, nei termini che occorreva costituire il consiglio di vigilanza, ma si derogava sull'obbligo di convocarlo ogni due mesi: «Viros autem illud componentes convocet si potest, et quo tempore potest, iuxta suam [cioè archiepiscopij] prudentia», come il segretario del dicastero comunicò ad Arginzonis il 14 maggio 1908. L'intera documentazione in ACPF, N.S., vol. 523, ff. 82r-90v.

6 Eestermans a Pio X, 19 dicembre 1912, in ACPF, N.S., vol. 523, f. 166r.

7 De Lai a C. Laurenti, 31 gennaio 1913, in ACPF, N.S., vol. 523, f. 169r.

8 Nel 1960 Giovanni XXIII lo elevò a diocesi, con la denominazione di *Phát Diêm*.

9 Diretto al prefetto di Propaganda Fide, in ACPF, N.S., vol. 493b, f. 985r.

10 Cf. la lettera di L. Veccia, segretario di Propaganda Fide, a S. Tecchi, assessore della Concistoriale, in ACPF, N.S., vol. 493b, f. 986r.

11 Il 10 aprile 1910, insieme ad altre tre diocesi, tutte sottoposte alla giurisdizione metropolitana di Manila: cf. *Erectiones dioecesum*, in *Acta Apostolicae Sedis*, 2, 1910, 289-90: 290.

comunicazione di Nicola Ciceri, della Congregazione della Missione, vicario apostolico dello Kiangsi Meridionale, in Cina, che il 15 febbraio 1911 riferiva al prefetto di Propaganda Fide il giuramento a norma del *Sacrorum antistitum* da parte di tutti i sacerdoti sottoposti alla sua giurisdizione;¹² e una richiesta del vescovo di Hyderabad, gestita da Propaganda Fide nel 1908, di dispensa da una delle disposizioni dell'enciclica.¹³ Vi si aggiunge infine una serie di lunghi rapporti inviati, tre nel 1909 e due nel 1912, dal delegato apostolico delle Indie Orientali, Wladyslaw Michal Zaleski, arcivescovo titolare di Tebe, al prefetto di Propaganda Fide, che trattano diffusamente del modernismo nella vasta aria asiatica di cui egli era il referente diplomatico della Santa Sede. Essi permettono di gettare uno sguardo per certi versi sorprendente sulla Chiesa cattolica in India del primo Novecento. Nel primo, da Kandy, il 2 giugno 1909, Zaleski ricordava come in precedenti rapporti avesse già più volte accennato al modernismo in India. Era però arrivato il momento di dedicarvi «un rapporto speciale».¹⁴ A destare preoccupazioni non era tanto il modernismo scientifico 'alla Loisy', assente nel subcontinente indiano e per lungo tempo destinato a rimanere tale anche per gli studi limitati condotti dal clero locale, ma il «modernismo disciplinare, tale come, nella sua ultima espressione viene rappresentato dal Murri».¹⁵ Il delegato apostolico menzionava il disprezzo dell'autorità ecclesiastica, quello del diritto canonico e dei riti liturgici, la tendenza a giudicare le decisioni dei vescovi, a rapportarsi con essi e a parlarne in modo poco rispettoso, una eccessiva carità verso i protestanti, una certa vanità di mostrarsi «di idee larghe e liberali».¹⁶ Si trattava di una piccola minoranza, però in crescita, alimentata dai giovani missionari che giungevano dall'Europa, dove avevano ricevuto una formazione spirituale sbagliata e avevano subito l'influenza negativa delle scuole statali e della vita in caserma durante il servizio militare obbligatorio. Il vero propagatore del modernismo in India era però stato il gesuita Ernest Reginald Hull («il Precursore del Modernismo in India»),¹⁷ per cinque anni redattore del

12 ACPF, N.S., vol. 493b, f. 987.

13 ACPF, N.S., vol. 452b, ff. 25-8.

14 Rapporto nr. 4100, in ACPF, N.S., vol. 523, ff. 131r-134v: 131r. Reca in oggetto: «Il Modernismo in India. I».

15 ACPF, N.S., vol. 523, ff. 131r-131v (cit. a f. 131v).

16 ACPF, N.S., vol. 523, ff. 131v-132v (cit. a f. 132v).

17 ACPF, N.S., vol. 523, ff. 133r. Svareti articoli di *The Tablet* riportano informazioni e citano Hull (1863-1952), soprattutto a proposito della questione della presenza dei gesuiti tedeschi in India, diventata particolarmente spinosa dopo lo scoppio della prima guerra mondiale: cf. per esempio «The Archbishop of Bombay» (22 settembre 1906, 26), «German Clergy in India» (25 settembre 1915, 21) e «The Jesuits in Bombay» (27 novembre 1915, 5). Hull stesso pubblicò, tra l'altro, *The German Jesuit Fathers of Bombay*. Nel 1913 fu

«Bombay Examiner» e che solo dopo molte insistenze il delegato apostolico era riuscito a fare rimuovere. Il modernismo era finora rimasto contenuto fra i missionari europei, ma Zaleski temeva che esso si insinuasse ben presto anche nel clero indigeno attraverso il pontificio seminario di Kandy, da tempo bisognoso di una sistemazione. I vescovi, inseriti nel contesto dell'India ed estranei alle problematiche interne alla Chiesa che travagliavano il cattolicesimo europeo, non riuscivano a scorgere il diffondersi del modernismo finché esso non diventava manifesto.

Due giorni più tardi, quando evidentemente il primo rapporto era ben lontano dal giungere alla Congregazione di Propaganda Fide, Zaleski ne inviò un secondo, con lo stesso oggetto.¹⁸ All'analisi contenuta nel precedente testo, il delegato apostolico ora faceva seguire i rimedi. Che a suo avviso consistevano nei consigli di vigilanza proposti dalla *Pascendi*, purché non si trattasse di istituzioni *pro forma*, nella convinzione che non vi fosse nulla di cui occuparsi.¹⁹ Perciò riteneva che occorresse emanare una Istruzione sull'organizzazione e il modo di procedere dei consigli di vigilanza, di cui forniva una bozza.²⁰ Zaleski precisava che per avere effetto l'istruzione sarebbe dovuta essere emanata dal delegato apostolico su ordine di Propaganda Fide: in questo modo non le si sarebbe attribuita un'importanza eccessiva, anche nei molti dettagli necessari a un suo reale successo - che era bene non impegnassero l'autorità romana in prima persona - e però contemporaneamente i vescovi non avrebbero potuto considerarla una iniziativa di Roma, decontestualizzata rispetto alle specifiche esigenze della Chiesa in India, come troppo spesso - a suo avviso - i vescovi locali tendevano a fare di fronte agli interventi della Santa Sede. Infine Zaleski giustificava la lunghezza della bozza, necessaria per smuovere un ambiente inerte come quello indiano. Essa avrebbe probabilmente anche aperto gli occhi ai molti del clero che, senza rendersene conto, avevano cominciato ad avvicinarsi al modernismo. Il testo era caratterizzato da numerosi richiami alla *Pascendi*, ampiamente citata. Zaleski,

autore di *Galileo and His Condemnation*; e di svariate voci sulla Chiesa cattolica in India per la *Catholic Encyclopedia*. Cf. https://en.wikisource.org/wiki/Author:Ernest_Reginald_Hull (2016-10-18).

18 ACPF, N.S., vol. 523, ff. 118r-120v, 130r («Il Modernismo in India con allegato. II»), con inserita nella impaginazione, ai ff. 121r-129v, la bozza di una Istruzione sui consigli di vigilanza in India, allegata da Zaleski al rapporto.

19 Nell'italiano di Zaleski, talvolta segnato da qualche imperfezione: «Molti Vescovi le hanno istituiti per ubbidire ai ordini di Sua Santità, ma non è, per così dire, che una formalità vuota. Quando domando ad un'Ordinario come funziona in sua diocesi il Consiglio di Vigilanza, ho sempre la stessa risposta: Ma non funziona affatto, cosa ha da fare in India». ACPF, N.S., vol. 523, f. 119r.

20 L'allegata «Minuta di un'Istruzione per l'organizzazione dei Consigli di Vigilanza in India» in ACPF, N.S., vol. 523, ff. 121r-129v.

precisate le dimensioni, la composizione, le modalità di funzionamento dei consigli di vigilanza, insisteva sul fatto che l'appartenenza a essi non era un titolo onorifico, ma un ruolo di servizio, che i membri non dovevano atteggiarsi «come inquisitori, ma come custodi del sacro deposito della Chiesa»,²¹ evitando lo spionaggio e le forme poliziesche. Inoltre ricordava che i vescovi avrebbero poi dovuto inviare il rapporto sul modernismo a norma della enciclica ogni tre anni. Quindi elencava dettagliatamente i punti che i consigli avrebbero dovuto verificare, largamente ripresi dalle norme disciplinari della *Pascendi* (vi era tuttavia l'aggiunta dell'atteggiamento benevolo verso i protestanti, già denunciato nel rapporto del 2 giugno 1909). Il testo rivela una concezione del modernismo disciplinare (quello che Pio X chiamava 'modernismo pratico') come male di gravità inferiore rispetto al modernismo scientifico o dottrinale, quasi un passaggio intermedio che conduceva al secondo: «col vento che ora spira, ogni indisciplina anche comune apre la via al Modernismo disciplinare e questi è la scala per la quale uno discende nell'abisso del Modernismo dottrinale». ²² Le modalità di intervento da parte dei vescovi nel caso di individuazione di modernisti dovevano volgere piuttosto al loro recupero che alla condanna, che invece avrebbe dovuto essere utilizzata senza remore di fronte a recidivi e contumaci:

Lo spirito d'indisciplina e [*sic, ma* è] il germe dallo quale il Modernismo germoglia e si sviluppa. Il male dunque deve essere sradicato nel suo principio. Il Vescovo perciò non lascerà passare nessun'atto d'insubordinazione, nemmeno parola di contempto²³ dell'autorità, senza dare al colpevole una paterna ammonizione. Paterna dico, giacché nelle sue relazioni singolarmente col Clero, il Vescovo deve ricordarsi sempre che è Padre e Giudice, primo Padre che Giudice, e mai poi dimenticare che è de jure naturali, che ognuno che viene accusato, abbia ampi mezzi di rispondere all'accusa, di difendersi e di giustificarsi, ed anche di non essere punito o condannato che convinto del delitto.²⁴

In questo Zaleski, oltre a dimostrare una non comune cultura giuridica e dei diritti di difesa dell'imputato - concezioni e posizioni piuttosto rare, all'epoca, nell'ambito della Chiesa cattolica e non solo - parrebbe condividere, almeno in parte, quel diverso criterio di intervento - rispetto a quello più drastico, proprio di Pio X e dei suoi più stretti collaboratori - che

21 ACPF, N.S., vol. 523, f. 124r.

22 ACPF, N.S., vol. 523, f. 128r-v.

23 Latinismo, per 'disprezzo'.

24 ACPF, N.S., vol. 523, f. 129r.

aveva caratterizzato una minoranza dei visitatori apostolici delle diocesi e dei seminari d'Italia e qualche membro della Curia, con esiti che avevano lasciati in genere insoddisfatti i vertici romani, ma che avevano senz'altro contribuito ad articolare in modo non irrilevante le posizioni all'interno della crisi modernista.²⁵

Propaganda Fide, esaminati insieme i due ampi rapporti in congresso il 6 luglio 1909,²⁶ minutò una risposta, datata 10 luglio, a firma del prefetto e del segretario della Congregazione. Si lodava «lo zelo» che animava Zaleski «per la purezza della Fede e per il rigore della disciplina», ma, dato che i punti contenuti nella circolare proposta dal delegato apostolico erano stati trattati di recente e in modo dettagliato dall'autorità romana, si giudicava inopportuna l'emanazione della proposta circolare ai vescovi sui consigli di vigilanza. Al più si lasciava a Zaleski la libertà di intervenire «amichevolmente» presso i vescovi che non avessero istituito «la prescritta commissione di vigilanza» o nel caso essa non producesse gli esiti attesi.²⁷

Ricevuta la risposta di Roma, Zaleski tornò alla carica agli inizi di agosto con un nuovo rapporto,²⁸ sottolineando come la diffusione del presbiterianesimo e del modernismo nel clero indigeno, fosse non lontana a realizzarsi in mancanza di specifici rimedi, portando così alla rovina delle missioni cattoliche in India. D'altra parte molti dei vescovi locali si erano detti persuasi che la *Pascendi* avesse definitivamente sbaragliato il modernismo. Per il delegato apostolico, lo spirito d'indipendenza, che andava pervadendo anche il clero cattolico, era frutto della diffusa propensione all'indipendenza politica che caratterizzava in quei tempi l'intera popolazione indiana. Si diceva inoltre rammaricato di non essere riuscito, con i due rapporti di inizio giugno, a fare comprendere le specificità del modernismo locale alla Congregazione di Curia.²⁹ Se non si fosse intervenuti per tempo, il carattere tipico degli indiani («il Clero indigeno in India è buono, ma non bisogna dimenticare che sono Indiani e, come tali, partecipano al carattere commune degl'Indiani: sono testardi ed ostinati»):³⁰ evidenti le pregiudiziali vagamente razziste del delegato apostolico) avrebbero portato al disastro. Insisteva perciò nuovamente sulla necessità di accompagnare la *Pascendi* con una serie di misure applicative che spostando dalle considerazioni

25 Cf. Vian, *La riforma della Chiesa*, 754-70, 782-6.

26 Cf. il foglio d'ufficio, in ACPF, N.S., vol. 523, f. 130v.

27 ACPF, N.S., vol. 523, f. 135r-v.

28 Del 5 agosto 1909, in ACPF, N.S., vol. 523, ff. 136r-139r. Oggetto: «Il Modernismo in India».

29 Zaleski in realtà confondeva il mese, parlando di 2 e 4 febbraio invece che di giugno, pur fornendo i numeri di protocollo esatti dei rapporti di tarda primavera. Cf. ACPF, N.S., vol. 523, f. 137v.

30 ACPF, N.S., vol. 523, f. 138r.

generali a quelle puntuali e pratiche l'attenzione degli interlocutori, potesse vincere un elemento proprio della «mentalità degli Indiani», quella «specie di pigrizia intellettuale che fa che non si danno la pena di tirare le conclusioni pratiche dai principii generali».³¹ Il 30 agosto 1909 Propaganda Fide preferì limitarsi ad allegare il nuovo rapporto ai precedenti, senza dare alcun riscontro.³²

Zaleski avrebbe riportato all'attenzione della Santa Sede il problema del modernismo due anni e mezzo più tardi. Il nuovo rapporto cambiava il tiro, accusando direttamente l'episcopato delle Indie Orientali: «I Vescovi stessi danno il mal esempio. Non che uno di loro abbia idee modernistiche, questo certo che no; ma per negligenza, indifferenza od anche inerzia, fanno troppo poco caso dell'autorità della S. Sede».³³ Al di là degli episodi minuti di modernismo, riferiti nel rapporto, cambiavano anche il rimedio proposto: «consiste unicamente nell'appoggiare sempre l'autorità: l'autorità della S. Sede, l'autorità del Delegato Apostolico e l'autorità dei Vescovi».³⁴ Zaleski faceva quindi seguire un ulteriore rapporto il 5 marzo 1912, la cui notevole lunghezza era motivata dal fatto che «si tratta[va] di cose d'importanza vitale per l'avvenire della Religione Cattolica in India».³⁵ Si insisteva nuovamente sulla necessità di assicurare il rispetto dell'autorità ecclesiastica come unico, vero rimedio, nel contesto della Chiesa dell'India.³⁶ Precisava la scarsa ricezione da parte dei vescovi locali delle direttive emanate dalla Santa Sede e sottolineava come sarebbe stato opportuno che il delegato apostolico potesse intervenire in alcuni aspetti più delicati della vita delle diocesi.³⁷ Tra di essi si accennava alla convocazione di una riunione speciale dei consigli di vigilanza, diocesi per diocesi, alla presenza dello stesso Zaleski.³⁸ A suo avviso, quella dei vescovi era comunque soltanto negligenza, mentre ciò che apriva la via al modernismo in India era la prevaricazione dei superiori degli ordini religiosi sull'autorità

31 ACPF, N.S., vol. 523, f. 138r-v.

32 Cf. il foglio d'ufficio, in ACPF, N.S., vol. 523, f. 139v.

33 Rapporto del 21 febbraio 1912, in ACPF, N.S., vol. 523, ff. 140r-144v (cit. a f. 140r-v), oggetto: «Il Modernismo».

34 ACPF, N.S., vol. 523, f. 144v.

35 Rapporto del 5 marzo 1912, in ACPF, N.S., vol. 523, ff. 146r-164v: 164v. Oggetto: «Il Modernismo. Rimedii».

36 ACPF, N.S., vol. 523, f. 146r.

37 ACPF, N.S., vol. 523, ff. 146v-147r, 148v. Nelle pagine di sintesi finale del rapporto Zaleski insisteva sull'esigenza di non lasciare il delegato apostolico «nella posizione d'un generale sul campo di battaglia allo quale non mandano armi e munizioni», utili a combattere il modernismo in collaborazione con i vescovi (cit. a f. 164v).

38 ACPF, N.S., vol. 523, f. 149r.

dei vescovi diocesani.³⁹ A questo problema il delegato apostolico dedicava ampio spazio nel suo rapporto, ricorrendo anche ad alcuni esempi e poi proponendo una specifica norma volta a definire i rapporti tra superiori religiosi e vescovi nell'India, e nel Sud-Est asiatico.⁴⁰ Quindi passava a trattare di come rimediare alla diffusione del modernismo nel clero indiano. Non vi era ancora presenza di quello dottrinale, ma il modernismo disciplinare aveva tratto linfa dal disprezzo dell'autorità ecclesiastica a più livelli, come indicato nelle pagine precedenti del rapporto, e inoltre dall'Europa giungevano giovani missionari del tutto predisposti a cedere alle suggestioni modernistiche («A questo, qui, non si può rimediare e sarà un'importazione continua di spirito modernistico»): per rimediare a una situazione ancora recuperabile, occorreva ricorrere ai consigli di vigilanza (Zaleski si riallacciava a un suo precedente rapporto).⁴¹

Il foglio d'ufficio di Propaganda Fide confermava la posizione di non condivisione della gravità dei problemi segnalati ripetutamente da Zaleski. Ci si limitava a notare: «Deleg. Ap. Ancora circa il Modernismo nelle Indie e suoi rimedi», per poi aggiungere la decisione, in data 30 marzo 1912: «Uniatur». ⁴² È difficile dire se l'orientamento dei vertici del dicastero curiale fosse motivato dalla persuasione che il modernismo dell'articolata tipologia descritta e condannata nella *Pascendi* non potesse avere alcuno spazio reale nel cattolicesimo indiano, e di conseguenza gli allarmi del delegato apostolico andassero ritenuti mere esagerazioni o anche travisamenti della situazione; oppure dietro la linea assunta di fronte ai rapporti di Zaleski si celasse un diverso giudizio su quello che era il fenomeno che da tempo stava attraendo le massime preoccupazioni, risorse, attività da parte di Pio X al fine di debellarlo. Per potere cercare di precisarlo occorrerebbe uno studio specifico su Propaganda Fide e sulle sue principali figure durante il pontificato di Sarto, in particolare il cardinale Girolamo Gotti, dei carmelitani scalzi, prefetto dal 1902 al 1916, dall'orientamento austero e certo non incline al riformismo religioso,⁴³ e i due segretari succedutisi in quegli anni, Luigi Veccia (fino all'agosto 1911) e Camillo Laurenti (da allora in poi), una ricerca che esula da questo contributo.

39 ACPF, N.S., vol. 523, ff. 149v-150r.

40 ACPF, N.S., vol. 523, ff. 150r-160r.

41 ACPF, N.S., vol. 523, ff. 160v-163r. La citazione è tratta dal f. 163v.

42 ACPF, N.S., vol. 523, f. 165.

43 Appartenente all'ordine dei carmelitani scalzi, era stato il candidato degli oppositori di Rampolla, durante il conclave del 1903, prima che la maggioranza convergesse su Sarto. Notizia biografica in Arnold, Losito, *Lamentabili sane exitu'*, 213, n. 36.

2 Australia e Nuova Zelanda

Poco più di un quarto delle sedi ordinarie australiane, cioè 6 delle 22,⁴⁴ rispettarono la norma della *Pascendi* inviando un rapporto un anno dopo l'uscita dell'enciclica o qualche mese più tardi.⁴⁵ In due casi - Adelaide e Port Augusta - si ebbero una seconda e una terza relazione. Limitando l'analisi alle 19 diocesi, la distribuzione delle relazioni per province ecclesiastiche si muove secondo dimensioni proporzionali abbastanza simili, fra il 40 e il 50%, con l'eccezione di Sidney: quella di Adelaide 2 sedi su 5 (a questa provincia appartengono le tre ripetizioni dei rapporti negli anni successivi, come indicato nel testo), Brisbane 1 su 2, a opera della suffraganea di Rockhampton; per la provincia di Melbourne, 2 diocesi su 4 (Ballarat e Sale). Invece dalla provincia di Sidney, quella articolata nel maggior numero di sedi, sette, non risulta inviato alcun rapporto sul modernismo. D'altra parte già il 2 gennaio 1908 l'anziano arcivescovo di Sidney, cardinale Morau, aveva rassicurato Pio X, con lettera in italiano inviata «da queste remotissime spiagge del Nuovo Mondo ma sempre parte del suo fedelissimo gregge»:

Fra i nostri Cattolici in Australia non si ha da deplorare gli errori Modernisti. Nemmeno il nome di Modernismo non si è inteso mai in queste parti. Siamo pressoché tutti Irlandesi, di nascita o di parentela, sempre fedelissimi alla Santa Sede. Ma gli errori anatematizzati da V. S. sono comuni presso le varie sette Protestantiche e Razionalistiche e i nostri ottimi Cattolici godono di vedere tali errori monumentali condannati da V. Santità.⁴⁶

Invece all'invio della relazione *de modernismo* si provvede dall'arcidiocesi di Hobart, immediatamente soggetta alla Santa Sede. In Nuova Zelanda, l'unica relazione giunse dalla sede metropolitana, a capo di una provincia

⁴⁴ A 19 diocesi vanno aggiunte l'abbazia *nullius* di New Norcia e i vicariati apostolici di Cooktown e di Kimberley. Si tenga comunque presente che la diocesi di Victoria-Palmerston fu lungamente vacante, dal 1888 al 1938. Sul cristianesimo nel contesto australiano tra Ottocento e inizio Novecento cf. Piggin, Davidson, «Christianity in Australasia», 542-59. Più in generale, in riferimento all'Oceania, cf. Breward, *A History of the Churches*.

⁴⁵ Il vescovo di Rockhampton il 22 gennaio 1909, ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 309/1909. Calcolando invece i tempi abbastanza lunghi per la spedizione postale dei testi dall'Australia, la concomitanza con le feste natalizie, i tempi ordinari di gestione delle pratiche da parte del dicastero competente per le Chiese del nuovo mondo e dei paesi di missione (nel caso appena menzionato, relativo a Rockhampton, la trasmissione della relazione alla Concistoriale avvenne il 20 marzo 1909, a due mesi dalla sua stesura - cf. lettera di L. Vecchia a S. Tecchi, 7 marzo 1911, in ACPF, N.S., vol. 493b, f. 986r), si può ipotizzare che la *relatio ad limina apostolorum* del vescovo di Ballarat, di cui un estratto relativo al modernismo fu trasmesso da Propaganda Fide alla Concistoriale il 22 gennaio 1909, fosse stata inviata negli ultimi giorni dell'anno precedente. Il documento in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 97/1909.

⁴⁶ ASV, *Segr. Stato*, 1908, rub. 82, fasc. 6, ff. 146r-v.

con 3 suffraganee, per cui l'esecuzione della prescrizione papale si riduceva a un quarto delle sedi, ma nel testo l'arcivescovo riferiva sommarariamente informazioni sullo stato dell'intera Chiesa neozelandese. Quale percezione del modernismo si ebbe in Oceania, il continente più lontano da quella Chiesa di Roma che aveva emanato, con Pio X, la condanna della «sintesi di tutte le eresie»?

I vescovi di Sale, James Francis Corbett, e di Rockhampton, James Duhig, si limitavano a dichiarare le loro diocesi immuni dal modernismo e fedeli alla retta dottrina, insegnata dall'autorità papale, senza accennare agli strumenti di vigilanza previsti dalla *Pascendi*.⁴⁷ Altrettanto, in forma ancora più sintetica, emergeva dallo stralcio di poche righe sul modernismo, tratto dalla *relatio de statu dioecesis* del vescovo di Ballarat, Joseph Higgins.⁴⁸

Più articolato risultava il rapporto inviato il 31 ottobre 1908 da Patrick Delany, arcivescovo di Hobart: non solo rassicurava la Santa Sede sull'assenza del modernismo, ma anche riferiva l'istituzione del consiglio di vigilanza e la nomina dei censori per la stampa, sulla quale forniva alcune informazioni.⁴⁹

Era la provincia di Adelaide, situata nell'Australia Meridionale, a fornire il maggior numero di informazioni, nel corso degli anni, con l'arcivescovo della metropolitana, John O'Reilly, e il vescovo Norton della suffraganea di Port Augusta. Dalla metropolitana la prima relazione, giurata alla presenza di un testimone, fu inviata il 21 luglio 1908, con un certo anticipo rispetto alla scadenza annuale indicata dalla *Pascendi* e in doppia versione linguistica: inglese e latino. L'arcivescovo John O'Reilly dichiarava che non vi erano tracce di modernismo non solo in diocesi, ma anche nell'intero «our Australian Commonwealth». ⁵⁰ Il clero, in un contesto a maggioranza avverso ai cattolici, era sottoposto a notevoli impegni. Lo stesso era per l'ordinario, costretto a dedicare notevoli energie per la raccolta di fondi necessari per la costruzione delle indispensabili opere cattoliche. Questa situazione non lasciava spazio per rivolgere l'attenzione alle insensate ed empie elucubrazioni modernistiche («the senseless and impious speculations of the modernist tribe»). Già le tesi condannate dal decreto *Lamentabili* avevano lasciato O'Reilly senza parole, ma purtroppo il modernismo non era soltanto follia («folly») di cui si sarebbe potuto ridere. Quindi dichiarava di rigettare e riprovare quello che Pio X aveva rigettato e riprovato nella *Pascendi*, nello stesso senso indicato dal pontefice – probabilmente un'affermazione che intendeva tutelare l'arcivescovo davanti

47 Per Sale, cf. la relazione del 27 ottobre 1908, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 261/1908; per Rockhampton, quella del 22 gennaio 1909, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 309/1909.

48 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 97/1909.

49 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 219/1908.

50 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 218/1908.

all'autorità pontificia da qualsiasi difficoltà interpretativa che potesse essere derivata dalle proprie affermazioni in un ambito di cui si percepiva tutta la complessità e in qualche modo l'oscurità -; e aggiungeva che non dubitava che il clero diocesano condividesse quella posizione incondizionatamente. Aveva inoltre istituito i censori, anche se rare erano le stampe nel territorio locale, e il consiglio di vigilanza, che avrebbe completato anche con due regolari non appena il loro provinciale, cui si era rivolto, lo avesse autorizzato a nominarli. In assenza di seminario diocesano e istituti cattolici educativi di livello superiore, le scuole per ragazzi e ragazze erano gestite da religiosi che davano tutte le garanzie rispetto al modernismo.

Il 16 agosto 1911 O'Reilley inviò una seconda relazione, nuovamente in latino e in inglese.⁵¹ Riferiva che tutto il clero secolare aveva prestato il giuramento antimodernistico, salvo uno: «The exception is represented by a priest who is 'aliquatenus mente captus'»⁵² - peraltro non strettamente tenuto all'obbligo del giuramento - che si era dimenticato di partecipare all'incontro appositamente convocato per soddisfare al motu proprio *Sacrorum antistitum*, ma che sicuramente, secondo l'arcivescovo, avrebbe giurato in seguito. Confermava che non vi era modernismo in diocesi, anzi: «By the Adelaide clergy, so far as my knowledge goes, Modernists are regarded as merely theological lunatics».⁵³

Bruciando i tempi rispetto alla scansione triennale, il 27 gennaio 1913 l'arcivescovo di Adelaide inviava il suo terzo, a tratti icastico, «triennial report on the progress of Modernism in South Australia»,⁵⁴ questa volta in sola versione inglese.⁵⁵ Si ribadiva che i progressi del modernismo erano impossibili, dato che «in South Australia is represented by the algebraical symbol zero». O'Reilley confessava di non essere davvero consapevole di cosa fosse il modernismo. Un suo tentativo di leggere un libro di Tyrrell prima che le sue opere fossero condannate aveva avuto scarso esito e si era arreso ben presto nella lettura non trovandovi alcun senso. A suo avviso il modernismo «is that objective truth corresponds with subjective imagination». Dichiarato il proprio odio per il modernismo, aggiungeva infine che se possibile il clero della diocesi, sempre occupatissimo, sapeva ancora meno di lui cosa fosse la temuta eresia.

Risultava giurato davanti a un testimone anche il rapporto a norma della *Pascendi* inviato il 27 agosto 1908 da John Norton, il vescovo dell'altra

51 Entrambi in ACPF, N.S., vol. 493b, rispettivamente f. 998r-v, f. 1000r-v.

52 ACPF, N.S., vol. 493b, f. 1000r.

53 ACPF, N.S., vol. 493b, f. 1000v.

54 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 583/1913.

55 Una versione in traduzione italiana fu fornita dalla Congregazione di Propaganda Fide, verosimilmente a beneficio della Concistoriale, cui il rapporto fu comunicato per competenza.

diocesi della provincia ecclesiastica di Adelaide, la suffraganea di Port Augusta.⁵⁶ Affermata l'assenza di modernismo nel clero e nel laicato cattolico, con una certa analogia con la coeva relazione dell'arcivescovo O'Reilly, Norton dichiarava di rigettare e condannare, insieme a tutto il clero, gli errori modernistici nel senso indicato dal romano pontefice («in sensu strictissimo Sanctitate Sua intellecto») e professava la dottrina cattolica, sempre nella prospettiva indicata da Pio X. La relazione assumeva in questo modo la dimensione di una specie di *professio fidei*, a garanzia del suo autore.

Quanto alle norme disciplinari dell'enciclica, si era provveduto alla nomina dei censori e all'istituzione del consiglio di vigilanza, ma poiché il clero diocesano ammontava in tutto a nove membri, anche in considerazione dell'assenza di modernismo sarebbe stato difficile rispettare la frequenza di incontri bimestrali prevista dalla *Pascendi*. Quanto a seminari e istituti cattolici, la situazione era la medesima di Adelaide, anche a Port Augusta vi erano solo scuole per ragazzi tenute da suore, del tutto estranee al modernismo.

La seconda relazione, giurata, di Norton del 14 settembre 1911 copiava letteralmente il testo della precedente, con poche varianti stilistiche e, per quel che riguarda il consiglio di vigilanza, l'aggiunta che esso non aveva nulla da fare.⁵⁷ In modo simile era redatta anche la terza relazione, sempre accompagnata da giuramento formale, inviata nel marzo 1916,⁵⁸ in ritardo rispetto alla scadenza triennale, e che indusse la Concistoriale a ricordare a Norton che sarebbe stato sufficiente rispondere ai quesiti specifici della *relatio de statu dioecesis* per assolvere all'obbligo di comunicare la situazione sul modernismo.⁵⁹

La regolarità dei due primi rapporti di Port Augusta e una certa verosimiglianza di struttura con quelli di Adelaide, spinge a ipotizzare che il metropolitano avesse in qualche modo proposto o forse sollecitato ai suffraganei come rispondere alla Santa Sede. Se l'ipotesi fosse plausibile, bisognerebbe allora cercare di precisare le cause dell'assenza, per le altre tre suffraganee, di relazioni a norma della *Pascendi* e del *Sacrorum antistitum* o almeno di notizie su di esse – sempre che non si tratti di un problema di reperimento della documentazione negli archivi. È abbastanza verosimile che per Victoria-Palmerston, la cui vacanza episcopale durava da un ventennio e si sarebbe prolungata per altri due decenni, altre fossero le priorità della

56 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 232/1908.

57 ACPF, N.S., vol. 506, ff. 787r-788r.

58 Al prefetto della Congregazione di Propaganda Fide, 1 marzo 1916, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Port Pirie 1, prot. 405/1916.

59 Minuta della lettera, 4 maggio 1916, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Port Pirie 1, prot. 405/1916.

organizzazione ecclesiastica cattolica locale. Quanto alle diocesi di Perth e di Geraldton, è difficile pensare che con il loro silenzio i rispettivi vescovi abbiano voluto esprimere un atteggiamento diverso da quello di O'Reilley e soprattutto nei confronti della problematica antimodernistica così come precisata, tra aspetti dottrinali e misure disciplinari, dalla Santa Sede. William Bernard Kelly era il primo ordinario di Geraldton (la diocesi era stata istituita da Leone XIII nel 1898). Matthew Gibney aveva invece retto Perth fino al 1910 e dopo le sue dimissioni gli era subentrato il redentorista Patrick Joseph Clune, durante il cui episcopato, nel 1913, la diocesi fu eretta da Pio X a metropolitana, con suffraganea proprio Geraldton. Forse in questa riorganizzazione si può pensare di trovare almeno in parte una risposta alla mancanza di relazioni sul modernismo, in riferimento a territori in cui l'organizzazione delle istituzioni cattoliche rimaneva ancora relativamente debole.

Quanto alla Nuova Zelanda, nella quale le penetrazioni missionarie cristiane, fra cui quella cattolica non era stata la prima, avevano avuto corso soltanto dall'Ottocento (l'istituzione della prima diocesi legata alla Chiesa di Roma risaliva al 1848),⁶⁰ in un contesto nazionale che all'inizio del XX secolo risultava segnato da tensioni interconfessionali fra protestanti delle varie denominazioni e cattolici, l'arcivescovo di Wellington, nella sua relazione del 16 ottobre 1908, avanzava prima di tutto la richiesta unanime del consiglio di vigilanza di ottenere la concessione di potere ridurre la frequenza delle convocazioni a due incontri l'anno, con le seguenti motivazioni: in Nuova Zelanda non erano pubblicate opere teologiche e quelle modernistiche, edite in Europa e altrove, prima di arrivare nello Stato insulare del Pacifico venivano condannate in Europa e dalla Santa Sede; nel clero e nel laicato della diocesi e di tutto il Paese non vi erano tracce di modernismo; la relativa scarsità numerica del clero rendeva difficile reperire sufficienti sacerdoti qualificati per costituire un consiglio di vigilanza le cui riunioni si concludevano poi con un *nihil est agendum*: si finiva così per sottrarre forze preziose all'attività pastorale. Dopo avere dedicato ampio spazio a questa richiesta, l'arcivescovo Francis Mary Redwood, dei maristi, sviluppava la relazione sul modernismo, dichiarandone immune la diocesi e assicurando di avere seguito tutte le raccomandazioni disciplinari della *Pascendi*: nomina dei censori, istituzione del consiglio di vigilanza (che nel primo anno si era radunato regolarmente ogni due mesi). Per quel che riguardava l'unico seminario cattolico istituito nella Nuova Zelanda, quello della diocesi di Dunedin, in esso si impartivano gli insegnamenti filosofici e teologici secondo gli orientamenti indicati dalla Santa Sede e i docenti si erano formati nei

60 Un profilo della presenza cristiana in Nuova Zelanda in Davidson, *Christianity in Aotearoa*. In esso è chiaramente rilevato come una controversia teologica tra modernisti e antimodernisti agitò gli ambienti riformati neozelandesi, soprattutto nel corso degli anni Venti.

collegi romani.⁶¹ Dopo che la relazione il 3 dicembre 1908 fu girata da Propaganda Fide alla Concistoriale, quest'ultima concesse la riduzione degli incontri del consiglio di vigilanza a due volte l'anno, salvo diverse necessità.⁶²

Fonti edite

- Hebermann, Charles George et al. *Catholic Encyclopedia. An International Work of Reference on the Constitution, Doctrine, and History of the Catholic Church*. New York: The Encyclopedia Press, 1913.
- Hull, Ernest Reginald. *Galileo and His Condemnation*. London: Catholic Truth Society, 1913.
- Hull, Ernest Reginald. *The German Jesuit Fathers of Bombay*. Bombay: Examiner Press, 1915.

Bibliografia

- Arnold, Claus; Losito, Giacomo (éds.). *'Lamentabili sane exitu' (1907). Les documents préparatoires du Saint Office*. Roma: Libreria Editrice Vaticana, 2011.
- Breward, Ian. *A History of the Churches in Australasia*. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Davidson, Allan K. *Christianity in Aotearoa: a History of Church and Society in New Zealand*. 3rd ed. Wellington: Education For Ministry, [1991] 2004.
- Frykenberg, Robert Eric. «Christians and Religious Traditions in the Indian Empire». *The Cambridge History of Christianity*, vol. 8, *World Christianities, c. 1815-c. 1914*. Ed. by Sheridan Gilley and Brian Stanley. Cambridge; New York; Melbourne: Cambridge University Press, 2006, 473-92.
- Moffett, Samuel Hugh. *A History of Christianity in Asia*, vol. 2, *1500 to 1900*. Maryknoll: Orbis Books, 2005.
- Piggin, Stuart; Davidson, Allan. «Christianity in Australasia and the Pacific». *The Cambridge History of Christianity*, vol. 8, *World Christianities, c. 1815-c. 1914*. Ed. by Sheridan Gilley and Brian Stanley. Cambridge; New York; Melbourne: Cambridge University Press, 2006, 542-559.
- Vian, Giovanni. *La riforma della Chiesa per la restaurazione cristiana della società. Le visite apostoliche delle diocesi e dei seminari d'Italia promosse durante il pontificato di Pio X (1903-1914)*. Roma: Herder, 1998.

61 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 275/1908.

62 Minuta della lettera a Redwood, 10 dicembre 1908, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 275/1908.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

«Lo stesso imponiamo ai superiori generali» Le relazioni *Pascendi* degli istituti religiosi

Alejandro M. Dieguez

(Archivio Segreto Vaticano, Città del Vaticano, Italia)

Abstract In its normative part the encyclical *Pascendi* extended to the religious orders the obligation to send a report every three years. The exiguous number of reports found reflects partially the situation of the religious institutes towards Modernism, and highlights their scarce attention to the Congregation for Religious despite the fame of committed anti-modernist of its prefect, the cardinal Vives i Tutó.

Sommario 1 Osservazioni generali. – 2 Alcuni casi significativi. – 3 Conclusione.

Keywords Pius X. *Pascendi*. Modernism. Anti-Modernism. Religious Orders. Congregation for Religious.

Con l'ultima disposizione dell'art. VII: «Lo stesso imponiamo ai superiori generali degli ordini religiosi a riguardo dei loro dipendenti», la *Pascendi* estendeva l'obbligo delle relazioni triennali ordinarie agli «ordini religiosi».¹

Sotto questo termine erano allora comprese diverse forme di vita consacrata: canonici regolari, ordini monastici, ordini mendicanti, chierici regolari, congregazioni ecclesiastiche e istituti religiosi (i quali, essendo esclusivamente o maggiormente composti da fratelli laici non cadevano sotto le disposizioni dell'enciclica).

1 Cf. *Pii X. Pontificis maximi Acta*, 4, 113. Una versione italiana in «Lettera enciclica di S.S. Papa Pio X circa le dottrine moderniste». *La Civiltà Cattolica*, 1907, 4, 65-106: 106: «Vogliamo ed ordiniamo che i vescovi di ciascuna diocesi, trascorso un anno dalla pubblicazione delle presenti Lettere, e poscia ogni triennio, con diligente e giurata esposizione riferiscano alla Sede Apostolica intorno a quanto si prescrive in esse, e sulle dottrine che corrono in mezzo al clero e soprattutto nei seminari ed altri istituti cattolici, non eccettuati quelli che pur sono esenti dall'autorità dell'ordinario. Lo stesso imponiamo ai superiori generali degli ordini religiosi a riguardo dei loro dipendenti» (art. VII).

1 Osservazioni generali

L'annuario *La Gerarchia Cattolica* del 1908, anno di inizio dell'obbligo *Pascendi*, enumera 108 «ordini religiosi», limitandosi a riportare solo quelli di diritto pontificio, quindi già approvati dalla Santa Sede in maniera definitiva o provvisoria col *decretum laudis*.²

L'*Annuario Pontificio* del 1914, anno della morte di papa Pio X e, significativamente, di invio delle ultime relazioni *Pascendi*, ne elenca invece 114.³

Questi sono i numeri in teoria perché, a fronte di circa 330 potenziali rapporti, le relazioni *Pascendi* dei religiosi ad oggi reperite sono solo 14, trasmesse da 12 istituti,⁴ secondo questo dettaglio.

Nel 1908 trasmettono la loro prima e unica relazione i Benedettini Olivetani,⁵ la Congregazione del Santissimo Redentore,⁶ l'istituto delle Missioni Africane di Lyon⁷ e i Carmelitani dell'Antica Osservanza.⁸

Nel 1909 è la volta dei Ministri degli Infermi⁹ e dei Missionari di S. Francesco di Sales di Annecy.¹⁰

Nel 1911 presentano alla Santa Sede la loro relazione la Compagnia di Gesù,¹¹ la Congregazione della Passione o Passionisti,¹² gli Oblati di Maria Vergine¹³ e i Servi di Maria,¹⁴ mentre i Missionari di S. Francesco di Sales di Annecy tornano a riferire per una seconda volta.¹⁵

2 Cf. *La gerarchia cattolica*, 333-46. Nel computo sono compresi 10 istituti di rito non latino, tra Antoniani, Benedettini Armeni e Basiliani.

3 Cf. *Annuario Pontificio per l'anno 1914*, pp. 369-84. Nel computo sono compresi 8 istituti di rito non latino, tra Antoniani, Benedettini Armeni e Basiliani.

4 La relazione di un tredicesimo istituto, quello delle Missioni Estere di Parma o Saveriani, pur riportata dal prot. 943/10 della Congregazione Concistoriale, risulta ancora mancante, e una prima relazione dei Missionari Figli del Cuore Immacolato di Maria o Claretiani, è citata nella seconda ma non è stata reperita.

5 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 190.

6 ASV, *Arch. part. Pio X* 54, f. 18.

7 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26.

8 ASV, *Congr. Religiosi, Ordini*, 1909, b. 3, prot. 1824/1909.

9 ASV, *Congr. Religiosi, Ordini*, 1909, b. 1, prot. 38/1909.

10 ASV, *Congr. Religiosi, Istituti Maschili*, 1909, b. 2, prot. 1743/1909.

11 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Urbis, prot. 1215/1911.

12 ACIVCSVA, *Ordini*, 1911, b. 7, prot. 3281/1911.

13 ACIVCSVA, *Istituti Maschili*, 1911, b. 6, prot. 6394/1911.

14 ACIVCSVA, *Ordini*, 1911, b. 11, prot. 6393/1911.

15 ACIVCSVA, *Istituti Maschili*, 1911, b. 6, prot. 6747/1911.

Del 1912 risulta solo la relazione dei Missionari Figli del Cuore Immacolato di Maria o Claretiani;¹⁶ mentre al 1913 risale l'unico rapporto dei Chierici Regolari di San Paolo o Barnabiti.¹⁷

Il 1914 vede solo l'arrivo della seconda relazione dei Servi di Maria.¹⁸

Per quanto riguarda il luogo di conservazione, si può notare la dispersione archivistica del 1908, il primo anno: una relazione proviene dall'Archivio della Congregazione per la Dottrina della Fede (Benedettini Olivetani), una dall'Archivio particolare di Pio X (Redentoristi), una dallo Spoglio di Pio X (Missions Africaines de Lyon).

Per il periodo successivo la conservazione e quindi la trattazione delle relazioni è più omogenea e logica: dieci provengono dall'Archivio della Congregazione dei Religiosi e solo una dall'Archivio della Congregazione Concistoriale (Gesuiti, alla quale si dovrebbe aggiungere quella mancante dei Saveriani).

2 Alcuni casi significativi

Nelle poche relazioni inviate, o conservate, si possono rilevare due modalità di risposta.

Una che sostiene in blocco l'assoluta estraneità all'«infezione modernista», come ad esempio i Claretiani nel 1912 affermavano che l'istituto «*immunem omnino esse a Modernismi labe*».¹⁹

Un'altra modalità è quella che prende in esame i punti della stessa *Pascendi*, riferendo quindi circa:

- L'adozione della dottrina Tomistica nell'insegnamento sia filosofico che teologico e dello stesso metodo scolastico.
- Il discernimento operato nell'ammissione dei candidati all'ordine sacro.
- L'ortodossia nell'adozione dei libri di testo e nella scelta degli insegnanti.
- La sorveglianza praticata riguardo alle letture di libri di dubbia dottrina.
- La sorveglianza nella revisione dei libri da pubblicare.
- La sorveglianza nella revisione dei periodici.
- La regolare emissione del giuramento contro il modernismo, dopo il 1° settembre 1910, in virtù del motu proprio *Sacrorum antistitum*.

16 ACIVCSVA, *Istituti Maschili*, 1912, b. 3, prot. 3748/1912.

17 ACIVCSVA, *Ordini*, 1913, b. 9, prot. 6561/1913.

18 ACIVCSVA, *Ordini*, 1914, b. 8, prot. 5654/1914.

19 Si veda la lettera del 22 giugno 1912, del superiore generale Martín Alsina in ACIVCSVA, *Istituti Maschili*, 1912, b. 3, prot. 3748/1912.

Carmelitani dell'Antica Osservanza

Molto tempestivamente, il 16 settembre 1908, il priore generale Pius Mayer attestava, sotto giuramento, «in ordine Carmelitarum, in quantum scire licet, neminem esse labe Modernismi infectum vel de ea suspectum, nec in conventibus ordinis legi ephemerides vel opuscula talia».²⁰

Congregazione del Santissimo Redentore (Redentoristi)

Il 1° novembre 1908, il rettore generale Matthias Raus, assicura il papa che «per Dei beneficium, non existit in nostro Instituto sodalis ullus, qui inter modernistas recensendus sit, aut horum doctrinis faveat vel eorum spiritu agatur»²¹

Segnalava tuttavia il sospetto nutrito verso un religioso insegnante di Sacra Scrittura, il quale «aliquantum modernistarum placitis imbutum videri»; sospetto rivelatosi carente di fondamento dopo una inchiesta affidata al suo provinciale.

Per quanto riguardava l'insegnamento teologico, padre Raus assicurava di adoperare solo manuali approvati, in molti casi di autori redentoristi, come per la morale, rigorosamente alfonsiana (Clemens Marc, Joseph Aertnys ed Anton Konings), e per la dogmatica (Johann Herrmann).

La reazione di Pio X è segnata sulla stessa relazione *Lectum*: non essendo seguita alcuna risposta, il documento rimase tra le carte del suo archivio particolare.

Benedettini Olivetani

Il 4 novembre 1908 l'abate generale Ildebrando Maria Polliuti si limita ad attestare che «nell'umile sua congregazione la dottrina insegnata e i sentimenti dei religiosi sono conformi, come di dovere, agli insegnamenti della Santa Madre Chiesa e alle prescrizioni emanate da Sua Santità, il regnante pontefice Pio X».²²

20 ASV, *Congr. Religiosi, Ordini*, 1909, b. 3, prot. 1824/1909.

21 ASV, *Arch. part. Pio X* 54, f. 18.

22 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 190.

Ordine dei Frati Minori Cappuccini

Il 12 febbraio 1911, fra Pacifico da Seggiano, predicatore apostolico e ministro generale dell'ordine, scrive al prefetto dei Religiosi, suo confratello il cardinale Vives i Tutó,²³ sottoponendo il progetto di pubblicare un *monitum* negli «*Analecta Ordinis*» per stabilire che

come ogni curia deve possedere la professione di fede di ogni sacerdote della propria diocesi, così ogni curia delle nostre provincie deve avere in archivio la professione di fede dei propri religiosi, dei suoi sudditi. E ciò tanto più, in quanto che in caso di bisogno la curia di provincia deve rispondere al padre generale, come il padre generale deve rispondere alle Sacre Congregazioni per i suoi sudditi.²⁴

Il problema posto quindi è quello della 'tracciabilità' delle professioni di fede richieste dal motu proprio *Sacrorum Antistitum* ai confessori e predicatori, non certo quello dell'ortodossia dei membri del vasto ordine. Su questo aspetto, non riscontrabile in alcuna relazione *Pascendi*, non erano mancati disordini e lamentele in un passato neanche tanto remoto.

Il 9 aprile 1908, padre Camillo d'Albino, provinciale di Milano, trasmetteva a Pio X la relazione della visita apostolica compiuta, *mandato apostolico* ma su incarico del card. Vives i Tutó e del suo padre generale, ai cappuccini della Provincia di Parma, la cui maggioranza si era dimostrata «di dottrina sana, di vita veramente esemplare», e circondata da molta venerazione da parte del popolo.²⁵

Sgraziatamente però avvi un gran disordine; un giovane padre è un vero ed ostinato modernista; chiamasi padre Bernardino da Busseto e fu rovinato, circa quattro anni or sono, da un sacerdote secolare, certo don Brizio Casciola.

23 Nato a Sant Andreu de Llevaneras (Catalogna, Spagna) nel 1854, entrò nell'ordine dei Cappuccini in Guatemala nel 1869 e giunse a Roma nel 1883, dove divenne presto consultore di vari dicasteri. Creato cardinale nel 1899, fu membro di diverse congregazioni romane. Il 28 ottobre 1908 fu posto da Pio X a capo della Congregazione dei Religiosi, riformata dalla *Sapienti consilio*. Morì colpito da alterazione mentale a Monteporzio Catone (Roma) nel 1913. Cf. Raurell, *L'antimodernisme i el cardenal Vives i Tutó*.

24 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Urbis 3, prot. 310/1911.

25 Da quanto espone il provinciale di Milano, si desume che la visita apostolica sia stata indetta durante i primi mesi del 1908, quindi prima della riforma della curia romana che avrebbe collocato il card. Vives i Tutó alla guida del dicastero dei Religiosi. Il suo intervento è quindi da ascrivere semplicemente alla sua appartenenza all'ordine dei Cappuccini (ASV, *Congr. Religiosi, Relicta Congr. Vescovi e Regolari* 1, s.n.p.). Su questo episodio si sofferma Vacca, «'Nihil innovetur'», in particolare pp. 295-308 («La provincia cappuccina di Parma sotto accusa»).

Il giovane frate, dopo una prima uscita dall'ordine e conseguente apostasia, era stato nuovamente ammesso e in parte riabilitato.

Ma la conversione di padre Bernardino era finta ed egli continuò a tenersi in relazione con diversi modernisti, continuò a non far mistero dell'audaci sue dottrine, parlandone ai religiosi ed ai secolari anche in pubblico. Nel lungo esame cui fu da me sottoposto non nascose le sue idee.

Il visitatore, quindi, dopo aver tentato inutilmente di ricondurlo sul buon sentiero, lo sospese *a divinis* e lo privò di voce attiva e passiva confinandolo «in un piccolo convento affatto isolato».

Altri quattro o cinque padri giovani - prosegue il racconto del visitatore - non sono propriamente modernisti, ma di modernismo ne sono alquanto infarinati. Sono entusiasti delle novità e leggono volentieri libri scritti da autori sospetti. Presso di loro trovai qualche opuscolo del Tyrrell, Minocchi, Murri, Battaini, ecc. Gli stessi giovani padri e qualche altro, si potrebbero poi chiamare modernisti pratici. Sono alquanto rilassati, hanno spirito d'indipendenza, sono smaniosi di superiorità, facilitano nel maneggio del denaro e trascurano l'intervento al coro.

Oltre a procedere a correzioni private, il visitatore apostolico aveva pubblicato due circolari, in linea con la *Pascendi*, «facendo severissime ingiunzioni, massime rapporto all'introduzione nei conventi ed alla lettura di libri, opuscoli, periodici e giornali di tendenze moderniste» e propose di riorganizzare gli studi della provincia, privando dell'insegnamento un ex religioso e inviando gli alunni parmensi a compiere gli studi filosofici a Milano.

Nel novembre 1908, invece, l'arcivescovo di Genova Edoardo Pulciano segnalava nella sua relazione ordinaria i Cappuccini liguri, i quali

hanno subito anche una crisi e parte dei giovani hanno dato segno di tendere al modernismo. Ora però la rielezione di un provinciale di antico stampo e l'opera attiva e sagace del nuovo padre generale dà affidamento che si ritornerà alle tradizioni così belle proprie del loro ordine.²⁶

E all'opera «attiva e sagace» del nuovo generale fra Pacifico da Seggiano si deve uno degli atti più drastici rilevati nella nostra pur esigua documentazione: l'espulsione dall'ordine, con processo sommario nel dicembre 1910, di padre Venanzio da Crispiero, della provincia delle Marche,

26 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 6*, fasc. 26.

«perché incorreggibilmente affetto di modernismo e pertinace nel resistere all'obbedienza». ²⁷

La facoltà di procedere in modo immediato fu concessa dal cardinal Vives i Tutó, confratello e prefetto della Congregazione dei Religiosi, con rescritto del 15 dicembre 1910: «Attentis omnibus, pro gratia, constito de pertinaci et incorreggibili inobedientia».

Congregazione della Passione (Passionisti)

Il 10 giugno 1911 il preposito generale Geremia delle Sacre Spine (Geremia Angelucci) trasmette a Pio X una «diligente e giurata relazione», ²⁸ forse la prima e unica, in omaggio al duplice comando espresso nell'enciclica *Pascendi* e nel motu proprio *Sacrorum Antistitum*.

Rassicura anzitutto che, per quando riguarda il metodo degli *studi filosofici e teologici*, «nulla di modernismo, per divina misericordia si è fin qui introdotto fra noi».

Ma poiché «il modernismo è la peste esiziale dei nostri giorni e riguardo ad esso non vi è sicurtà che basti», dichiara di aver diramato una circolare in data 1 novembre 1910, allegata alla relazione,

perché tutti i provinciali e superiori della Congregazione potessero avere sott'occhio le norme opportune che si leggono nell'enciclica *Pascendi* e nel motu proprio *Sacrorum Antistitum* per l'insegnamento nelle nostre scuole e per la direzione della nostra gioventù; pel consiglio di vigilanza da stabilirsi in ciascuna provincia; per la scelta dei chierici candidati agli ordini sacri, e pel giuramento da prestarsi dai religiosi designati nel *motu proprio* secondo la formola speciale, in esso prescritta. Questo giuramento fu prestato da tutti, senza che alcuno abbia mostrato la minima difficoltà: come apparisce dagli atti, esistenti in archivio.

Assicura che quanto alla lettura di *libri, giornali o periodici*, si è sempre usata «la massima severità», specialmente per i chierici, ai quali

non ne fu mai permessa la lettura in alcuna maniera, ad eccezione di qualche articolo della Civiltà Cattolica, che si lesse talora in refettorio perché da tutti si avesse notizia degli avvenimenti ecclesiastici più straordinari e solenni. Per gli altri religiosi è proibita dai nostri rego-

²⁷ ASV, *Congr. Religiosi, Ordini*, 1910, b. 10, prot. 6251/1910. Anche sull'espulsione di questo frate, sollecitata dal suo provinciale per «liberarci una buona volta da questo disgraziato», si veda Vacca, «Nihil innovetur», 276-7.

²⁸ Cf. ACIVCSVA, *Ordini*, 1911, b. 7, prot. 3281/1911.

lamenti (parte 2, II, 6) la introduzione di 'giornali di semplice curiosità o distrattivi', e molto più se fossero proibiti. E ad evitare qualsiasi inconveniente in tal genere deve procurare il rettore di ciascun ritiro di associarsi ad un giornale cattolico quotidiano ed a qualche altro periodico scientifico ed utile.

La *stampa e pubblicazione di nuovi libri* non è poi cosa frequente in congregazione, ma si osserva la regola del permesso preventivo dei superiori. Segnala quindi come avendo un religioso sacerdote degli Stati Uniti, tal Matteo dei Sacri Cuori, contravvenuto a questa legge, fu richiamato al dovere anche per mezzo della Congregazione dei Religiosi.

Per quanto riguarda il punto più importante per i Passionisti, *la sacra predicazione*, le norme promulgate coincidono con quelle affidate all'istituto dal proprio fondatore e quindi «si sono sempre osservate e fedelmente si osservano anch'oggi dai nostri missionarii»

perché ogni qual volta si cominciò a trascurarne qualcuna, nei capitoli generali furono richiamate in vigore; come per esempio nel capitolo generale XXIX, quelle di non trascurar mai la meditazione della Santissima Passione nei nostri ministeri e di far rivedere gli scritti ai due teologi revisori da scegliersi in ciascuna provincia.

La 'provvista' o risoluzione, segnata dalla Congregazione dei Religiosi in data 27 agosto 1911, è semplicemente *Ponatur in Archivio*.

Compagnia di Gesù (Gesuiti)

L'unica relazione trovata è quella sottoscritta dal preposito generale Franz Xaver Wernz il 25 agosto 1911 e conservata tra le *positiones* della Congregazione Concistoriale.

Padre Wernz, però, subito dopo la promulgazione dell'enciclica, con circolare del 18 gennaio 1908, impartiva dettagliate istruzioni a tutta la Compagnia «ad perfectam documentorum illorum intelligentiam capesendam». Richiamava in particolare l'attenzione dei superiori affinché le scuole della Compagnia fossero preservate «a veneno doctrinarum modernistarum» e nel caso qualche insegnante fosse risultato 'infetto' «fortiter a docendi munere amoveatur». Chiedeva inoltre che fosse usata vigilanza e severità nell'accettazione dei promovendi agli ordini sacri e nella concessione di leggere libri e giornali «in quibus venenum modernistarum doctrinarum quomodocumque lateat». Nello studio delle Sacre Scritture, infine, intimava di avere «semper prae oculis» le norme della Santa Sede, soprattutto a riguardo dell'inerranza dei libri sacri

«qui pro historicis habentur».²⁹ Forte dell'efficacia di queste misure, il generale dei Gesuiti solennemente afferma nella menzionata relazione *Pascendi* del 1911:

diligenter circumspecta tum per meipsum, tum per alios prudentes viros, universa Societatis nostrae sentiendi, docendi, scribendi, agendique ratione, sub fide jurata affirmare non dubito, quae maxima Dei erga nostros benignitas est, superiores omnes Societatis de apostolicis decretis ac mandatis contra Modernismum adamussim exsequendis fuisse adeo sollicitos atque studiosos, ut vere dici ac merito sperari possit Societatem nostram omnia et singula pontificio motu proprio sibi injuncta, quemadmodum elapso hoc primo anno pro viribus observare curavit, sic deinceps eadem non minori cura ad diligentia observaturam.³⁰

Pochi giorni dopo, il 28 agosto, il cardinale De Lai segna sulla relazione: «Bisogna rispondere con una letterina di complimento». Direttiva eseguita da mons. Scipione Tecchi con un testo divenuto ancora più laudativo dopo le aggiunte dello stesso cardinale De Lai tendenti a mettere in luce la *pietas* e l'«integerrima catholicae fidei puritas» dei figli di Sant'Ignazio.

Un encomio solenne che probabilmente avrà innervosito qualcuno come il rigido vescovo di Arezzo Giovanni Volpi che già nella sua relazione ordinariale del Natale 1908 dichiarava di riuscire a «tollerare» come unico periodico da leggere in seminario *La Civiltà Cattolica* (le cui bozze di stampa si dice fossero riviste addirittura dal pontefice)

perché da qualche tempo in essa pure è comparso alcun articolo non del tutto scevro da una certa novità che non mi è sembrata sana, laonde non ho mancato di fare le mie rimostranze al superiore generale della Compagnia di Gesù.³¹

In realtà, il preposito generale sarà costretto a redigere un'altra, informale, relazione scrivendo al card. Merry del Val il 31 maggio 1914, quindi pochi mesi prima della morte. Oggetto principale della comunicazione era la richiesta del vescovo di Zamboanga nelle Filippine di avere dei gesuiti

29 Cf. *Acta Romana Societatis Iesu*, 111-6. Ringrazio Claus Arnold per la segnalazione di questa circolare dalla copia conservata nella Bibliothek Sankt Georgen di Francoforte sul Meno e Mauro Brunello per il riscontro sulla documentazione dell'ARSI.

30 Cf. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Urbis 4, prot. 1215/1911.

31 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908.

per il suo seminario.³² Tuttavia, padre Wernz coglie l'occasione per un lungo sfogo contro «un'agenzia romana» (quella di Benigni) e alcuni giornali cattolici italiani, francesi, austriaci e tedeschi, i quali, proclamando ai quattro venti che quanto essi scrivono e divulgano viene approvato «nelle alte sfere ecclesiastiche», vanno affermando che:

una grande parte della Compagnia di Gesù, specie fuori d'Italia, fa buon viso al modernismo e lo favorisce; secondo altri invece la Compagnia sana, la Dio mercé, nella sua grande maggioranza, ha un piccolo numero di membri modernizzanti, anche in Italia, i quali vengono tollerati dai superiori, da me in primo luogo, anzi copertamente protetti.³³

Rifiutando con sdegno tali insinuazioni, «altrettanto ingiuriose che caluniose», giustifica comunque il suo operato:

Essi non considerano punto che in una moltitudine di religiosi dati allo studio e all'azione possono bene, secondo l'umana infermità, trovarsene alcuni pochi i quali incorrano scrivendo o parlando in qualche errore od affermazione meno retta ed equivoca, insufficiente tuttavia a farli giudicare modernizzanti e molto meno a dare mala voce all'ordine e ai superiori i quali anche prima che i nostri censori levino pubblicamente la voce si trovano di avere già ammonito e ripreso i colpevoli.³⁴

Infine il generale si richiama all'elogio ricevuto da De Lai il 29 agosto 1911, in risposta alla sua prima e unica relazione *Pascendi*:

Nei men che tre anni da quel giorno trascorsi con tutta la vigilanza che le nostre leggi mi impongono non giunsi a scoprire quali deplorabili fatti siano intervenuti che debbano modificare il giudizio allora dato dal degnissimo e zelantissimo collega di Vostra Eminenza.³⁵

32 Cf. Archivum Romanum Societatis Iesu, *Curia Romana*, IV, 152-6.

33 Archivum Romanum Societatis Iesu, *Curia Romana*, IV, 153. Di tale diffidenza rende conto anche la deposizione del card. Pietro Gasparri al processo di beatificazione di Giuseppe Sarto: «Ecco, per esempio, i Gesuiti. Il Santo Padre Pio X non era tranquillamente sicuro della loro ortodossia, li riteneva chi più chi meno un po' imbrattati di modernismo, e lo diceva in privato; ma poi le sue parole, com'è naturale, venivano riferite. L'attuale preposito generale mi diceva che questo difetto di fiducia affliggeva profondamente il p. Wernz e forse ne avrebbe accelerato la morte. Che poi questo atteggiamento del Santo Padre fosse conseguenza delle false informazioni che venivano dal *Sodalitium Pianum* lo ritengono, e con ragione, per certo i padri della Compagnia». Cf. Sacra Rituum Congregatio, *Disquisitio*, 10-1.

34 Archivum Romanum Societatis Iesu, *Curia Romana*, IV, 154.

35 Archivum Romanum Societatis Iesu, *Curia Romana*, IV, 154-5.

Concludeva quindi, categoricamente, che «la minima figlia di S. Ignazio se meritava un tale attestato di non tradita vocazione nell'agosto 1911 altrettanto lo merita nel maggio 1914».³⁶

Servi di Maria (Serviti)

I Serviti inviano al pontefice ben due relazioni.

La prima è sottoscritta il 15 settembre 1911 dal vicario Giovanni Angelo Pagliai a nome del priore generale.³⁷ Oltre alle consuete assicurazioni, segnala che la vigilanza esercitata riguardo ai giovani chierici e agli insegnanti, affinché fossero «di sana dottrina ed alieni da tendenze di malsane novità», aveva costretto uno degli insegnanti, padre Ubaldo Buzzi, a rivelarsi apertamente. Rimosso dall'insegnamento, aveva finito per «apostatare dall'ordine e dal sacerdozio e disgraziatamente anco dalla fede».

La risoluzione, in data 8 febbraio 1912, è un: «Uniatur».

Il 7 ottobre 1914, il nuovo priore generale Alexis-Marie Lépicier, quasi con le identiche parole della relazione precedente, torna a riferire segnalando in questo caso come la stretta vigilanza sulle «letture perniciose» avesse apportato buoni risultati, «non ultimo tra questi il far meglio risaltare qua e là qualche raro individuo su cui il difetto di una completa osservanza in tale materia richiederà una ancor più circospetta vigilanza e al caso dei passi ancora più energici per parte dei superiori maggiori».³⁸

Anche in questo caso la risoluzione, del 9 novembre 1914, fu un: «Uniatur positione ordinis».

Chierici Regolari di San Paolo (Barnabiti)

Singolare appare il caso dei Barnabiti, istituto nell'occhio del ciclone per l'intensa attività pubblicistica ed oratoria di alcuni confratelli di spicco: Giovanni Semeria, Alessandro Ghignoni e Pietro Gazzola.³⁹

Solo il 30 novembre 1913 il preposito generale Pietro Vigorelli invia al pontefice quella che si presenta come la prima e unica relazione *Pascendi*.

Padre Vigorelli assicura l'adempimento delle norme «per la difesa della fede contro le dottrine modernistiche» in quattro ambiti:

36 Archivum Romanum Societatis Iesu, *Curia Romana*, IV, 155.

37 Cf. ACIVCSVA, *Ordini*, 1911, b. 11, prot. 6393/1911.

38 Cf. ACIVCSVA, *Ordini*, 1914, b. 8, prot. 5654/1914.

39 Su questo argomento si veda Pagano, «Inediti su celebri 'modernisti'».

1. I religiosi alunni del corso filosofico devono, attese le condizioni della Congregazione, dedita all'insegnamento, seguire nei loro studi l'ordine dei programmi governativi per presentarsi poi agli esami di licenza liceale. Si danno però loro a parte lezioni di filosofia scolastica.
2. I religiosi che frequentano le università civili per il conseguimento della laurea che li abiliti all'insegnamento, non vi sono mandati se non dopo terminati gli studi teologici ed avuta la ordinazione sacerdotale; risiedono nelle case della Congregazione ed ogni anno il preposito provinciale deve decidere colla sua consulta per ciascuno di tali religiosi se, o meno, egli meriti di continuare gli studi.
3. La revisione dei libri proposti per la stampa è fatta con diligenza da due religiosi scelti dal preposito generale e dei quali si preferisce non indicare il nome agli autori. Scritti di minor momento non possono essere pubblicati se non col permesso del superiore locale previa revisione.
4. A tutela della purità della fede il capitolo generale della Congregazione già nell'agosto 1910, prima cioè che si conoscessero le disposizioni della Santa Sede intorno al giuramento antimodernistico, aveva dato al preposito generale mandato di esigere una speciale professione di fede da quei religiosi i quali apparissero inclinati a seguire o favorire dottrine condannate dalla Chiesa. L'applicazione di questo decreto fu resa più facile dalle prescrizioni che si ebbero poi dalla Santa Sede.⁴⁰

A proposito di quest'ultima delibera capitolare, gli *Acta capituli* conservati nell'Archivio storico dei Barnabiti consentono di riscontrare questa singolare misura che effettivamente anticipava e destinava le disposizioni del motu proprio *Sacrorum antistitum*, permettendo nel contempo di allargare lo sguardo sulla situazione dei barnabiti nel periodo successivo alla *Pascendi*.

Nella relazione presentata ai padri capitolari sullo stato della congregazione il generale uscente padre Ignazio Maria Pica osservava:

Circa le accuse di modernismo, che ad alcuni piace lanciare contro la Congregazione, possiamo dire che nel triennio nessuno con gli scritti, che noi sappiamo, vi ha dato occasione; gli scritti sono stati sottomessi alla domestica revisione e trovati inappuntabili. Se nelle conversazioni alcuni sono stati meno prudenti, è cosa, senza dubbio, dolorosa e per ovviarvi al possibile non abbiamo mancato di raccomandare la prudenza e la sommissione agli insegnamenti dei vescovi, massime poi al Sommo Pontefice.⁴¹

40 Cf. ACIVCSVA, *Ordini*, 1913, b. 9, prot. 6561/1913.

41 Archivio Storico Barnabatico di Roma (= ASBR), S112, *Acta Capituli generalis anni 1910*, f. 16; cf. anche Lovison, «Pietro Gazzola». Ringrazio i padri barnabiti Filippo Lovison

Tornando alla relazione Pascendi del 1913, nessun cenno era dedicato alla sorveglianza sulla predicazione, ministero generosamente esercitato dai padri Semeria e Ghignoni, anche se si può ritenere che il quarto provvedimento forse fosse rivolto a garantire l'ortodossia anche in questo campo. Infatti, nella sua relazione al Capitolo del 1910 sullo stato della provincia Romana, il preposito Sessa segnalava questo inconveniente:

Devo dir pure del travisamento, non so nominarlo in altro modo, della predicazione, qual si fa dai nostri giovani padri, da quelli cioè, che seguono l'andazzo della moda, ossia le idee modernistiche. Non si predica la parola di Dio, ma i concetti dell'uomo, e tante volte sono astruserie, che non si sa che vogliano dire; senza parlare poi di quelle novità di parole, che portano seco per necessità la novità delle idee.⁴²

La risoluzione della Congregazione dei Religiosi in data 22 dicembre 1913, un semplice «Uniatum [positione ordinis]», non bastava certo a dissipare le ombre che negli anni precedenti si erano addensate su questo istituto, pur tanto benemerito sul fronte della cultura.

Diversa era infatti la percezione che qualche vescovo italiano aveva dell'integrità della fede di alcuni barnabiti, giungendo a volte a ingenerose generalizzazioni.

Il 6 novembre 1908, l'arcivescovo di Genova Edoardo Pulciano, ad esempio, riferisce al papa che la commissione di vigilanza

si è radunata più volte e si occupò del padre Semeria come quello che sembrava più colpito dall'enciclica, e la cui predicazione, scuola di religione e conferenze potessero sembrare più pericolose al giovane clero ed anche ai laici. Dopo lungo esame fu deciso ch'io dovessi interdire a lui la predicazione e la scuola di religione, sentito prima il venerato parere di Vostra Santità.

A questo riguardo posso riferire che la misura ebbe il suo effetto senza inconvenienti. Il padre Semeria si sottomise alla decisione senza far rumore ma, purtroppo, come egli stesso mi manifestò, crede ingiusta e vessatoria la proibizione. Del resto la misura credo sia stata ottima e necessaria e varrà a reprimere quelle tendenze che si manifestavano in alcuni giovani sacerdoti, ammiratori dell'ingegno e della eloquenza del padre Semeria.⁴³

e Rodrigo Nilo che con la loro disponibilità hanno reso possibile l'individuazione e consultazione delle delibere capitolari.

42 ASBR, S112, *Acta Capituli generalis anni 1910*, f. 20; cf. anche Lovison, «Pietro Gazzola».

43 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 6*, fasc. 26.

Notava, in conclusione, come i Barnabiti fossero «in parte almeno, infatuati del loro padre Semeria e lo difendono; credo che anche alcuni dei giovani lo seguano, senza però che la cosa sia notata in pubblico».⁴⁴

Anche la relazione *Pascendi* per l'archidiocesi di Milano, inviata alla Congregazione del Sant'Ufficio il 10 gennaio 1909, dal cardinale arcivescovo Andrea Carlo Ferrari, segnalava come il caso più grave avvenuto fosse «quello del padre Gazzola dei Barnabiti, già da tempo noto al Sant'Ufficio»:

Da cinque anni fu severamente ammonito e gli fu tolta la predicazione fuori della sua parrocchia. Da due anni fu rimosso dall'ufficio di parroco, poi dai superiori fu mandato a Cremona. È però da deplorare che in questi ultimi giorni siansi stampati in Milano – senza sottoporli alla censura ecclesiastica – alcuni suoi sermoni, sparsi qua e là di errori modernistici. Appena mi accorsi che se ne faceva distribuzione in dono contro offerte pei danneggiati del terremoto, minacciai di condannare pubblicamente tale opuscolo se non si dava, da chi ne procurò la stampa – si dice due donne nevrasteniche –, assicurazione che sarebbero ritirati, e non più distribuiti in verun modo gli esemplari stampati. Ebbi affidamento dal padre barnabita proposto di Sant'Alessandro e si starà a vedere se sarà mantenuta la parola data. Finora mi astenni di un atto pubblico per non fare la *reclame* ad uno scritto che può far del male.⁴⁵

3 Conclusion

Un bilancio conclusivo di questa ricerca non può partire che dalla constatazione dell'esiguo numero di relazioni *Pascendi* inviate: appena 14, a fronte di circa 330 potenziali rapporti.

D'altra parte, un attento esame del Registro di protocollo della Congregazione dei Religiosi dal 1908 al 1910, permette di escludere ragionevolmente l'esistenza di altre pratiche riconducibili al modernismo, con una sola eccezione, quella riferita ai Cappuccini di Puglia, peraltro non facilmente accessibile.⁴⁶

Se questa situazione è quindi da ritenere come definitiva, balzano all'attenzione alcune assenze vistose.

44 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26. Sulla relazione ordinaria genovese si veda in questo volume il contributo di Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani».

45 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Milano 1, prot. 138/1909. Anche su questo argomento si rimanda in questo volume al contributo di Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani».

46 Si veda la pratica segnata col prot. 1466/10 A.S. relativa all'oggetto: «Cappuccini di Puglia». Circa il modernismo di alcuni religiosi, entrata in Congregazione il 20 aprile 1910, chiusa con un rescritto *Ex audientia Sanctissimi* del 6 settembre 1910, e riposta, come indica la sigla, nell'Archivio Segreto del dicastero.

Non è stata trovata, ad esempio, alcuna relazione dei Frati Minori, un ordine molto diffuso e tradizionalmente docile alle direttive della Santa Sede. Ad Arezzo erano nel mirino dell'intransigente vescovo Volpi, il quale nella sua relazione ordinaria del 25 dicembre 1908 lamentava che «tra gli ordini religiosi che sono in diocesi ho avuto da lamentarmi in fatto di Modernismo soltanto dei Frati Minori», colpevoli addirittura di aver costituito «una piccola società segreta». ⁴⁷ Nel 1910 lo stesso ordine era in Portogallo sotto accusa, soprattutto a causa della rivista *A Voz de S. Antonio*, i cui redattori erano ritenuti «imbevuti dello spirito del Modernismo». Per respingere tali imputazioni il confratello cardinale José Sebastião Netto, patriarca dimissionario di Lisbona, rivolse a Pio X un memoriale che non riuscì a mutare il severo giudizio. ⁴⁸

Un altro istituto del quale stranamente non si conserva alcuna relazione è quello dei Missionari del S. Cuore di Gesù i quali, oltre ad annoverare tra i loro membri di punta il 'biblista ipercritico' Giovanni Genocchi, erano oggetto delle lagnanze di alcuni presuli italiani. Mons. Giuseppe Gamba, vescovo di Novara, scrivendo al card. Merry del Val il 31 gennaio 1908, denunciava come dal suo clero «i detti padri sono ritenuti comunemente come modernisti nel peggior senso della parola. Anni addietro avevano qui il noviziato e seppi di certo che i novizi stessi leggevano ogni sorta di giornali, anche il Corriere della Sera». ⁴⁹ Ad un modernismo non solo 'giornalistico' ma più complessivo sembra puntare invece, nel dicembre 1909, l'implacabile vescovo di Padova Luigi Pellizzo che scrive e invia a Pio X «una istruttoria o relazione sul *modernismo* dei PP. Missionari del S. Cuore di Roma», dei quali diceva di pregare di cuore: «Libera nos, Domine!». ⁵⁰ Lo stesso istituto poi riconosceva di trovarsi in qualche difficoltà: nell'aprile del 1911 il procuratore generale denunciava alla Concistoriale che un loro religioso tedesco era fuggito dall'istituto lasciando al provinciale una lettera «colla quale dichiarava rinnegare il giuramento antimodernista da lui regolarmente emesso». Il procuratore precisava di fare questa

⁴⁷ ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Arezzo 1, prot. 398/1908. Si veda anche in questo caso in questo volume il contributo di Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani».

⁴⁸ Pio X, infatti, con lettera autografa del 21 aprile 1910, compativa il cardinale «che, per giusto amore al suo Ordine Serafico ne prende le difese», e gli riferiva che «dall'esame scrupoloso fatto da dotti e pii teologi» si riscontravano nel periodico «innumerevoli errori contro il dogma e la morale, senza tener conto della impudenza, colla quale si espongono certe cose delicatissime, e si dimostrano notevoli tendenze repubblicane che in generale sono contrarie alla nostra santa Religione». Infine gli comunicava, irremovibile, che a causa «della nessuna osservanza della santa Regola sia nei conventi come fuori» la S. Sede era obbligata a prendere «salutari provvedimenti» (ASV, *Arch. part. Pio X* 71, ff. 660-77: 662, 677).

⁴⁹ Archivio Storico della Segreteria di Stato, Sessione per i Rapporti con gli Stati, Congregazione per gli Affari Ecclesiastici Straordinari, *Italia*, Pos. 810, fasc. 296, f. 4.

⁵⁰ La relazione non è conservata tra le carte private del pontefice, che comunque la lesse e assicurò di farne «tesoro per gli opportuni provvedimenti» (cf. ASV, *Arch. part. Pio X* 67, ff. 318-9, 721, 750).

comunicazione alla Concistoriale, «come mi fu detto da mons. Caroli», sottosegretario della Congregazione dei Religiosi! Sottoposta comunque la questione al papa il 28 aprile 1911, il card. De Lai segnava questa risposta: «Si richieda il nome dell'apostata e si denunzi quindi la cosa al S. Offizio». ⁵¹

Appare chiaramente, quindi, che le relazioni inviate o quanto meno finora rinvenute rispecchiano la situazione degli istituti davanti al modernismo in modo tutt'altro che capillare.

Per quanto si riferisce alla trattazione, colpisce il modo in cui, soprattutto le relazioni della prima scadenza, sono state risolte dalla Congregazione dei Religiosi. Dall'iter burocratico segnato nel Registro di Protocollo si desume, ad esempio, che mentre la relazione dei Missionari di S. Francesco di Sales di Annecy, entrata in Congregazione il 21 aprile 1909, fu archiviata il 18 giugno 1909, ⁵² quella dei Carmelitani dell'Antica Osservanza, entrata il 23 aprile 1909, fu archiviata il giorno successivo, ⁵³ e per quella dei Ministri degli Infermi, entrata il 14 gennaio 1909, fu stabilito un «uniatur» già il 19 gennaio. ⁵⁴

Anche nel caso della tardiva relazione dei Barnabiti, l'iter della pratica appare molto veloce, nonostante la complessità del caso e l'originalità della 'strategia difensiva' - quella 'speciale professione di fede' - escogitata dai figli di Sant'Antonio Maria Zaccaria, meritassero forse una maggiore attenzione. Entrata in Congregazione il 4 dicembre, fu riposta il 22 dicembre successivo, con un semplice «uniatur». ⁵⁵

Un modo apparentemente sbrigativo, che contrasta con quello più attento usato dalla Concistoriale nei riguardi della Compagnia di Gesù, anche quando si trattava di formulare un semplice elogio all'istituto per la fedeltà dimostrata nell'osservare le prescrizioni dell'enciclica, e nei confronti di un religioso apostata.

Nonostante la fama di convinto antimodernista che accompagnava e accompagna tuttora il cardinal Vives i Tutó, prefetto del dicastero dei Religiosi, l'unico drastico intervento del porporato cappuccino fu per sancire il processo sommario che decretava l'espulsione del pertinace e incorreggibile confratello Venanzio da Crispiero.

In definitiva, l'insieme di questi risultati - le poche relazioni inviate e la poca attenzione prestata a quelle ricevute - sembra puntare nella direzione di un ridimensionamento della tanto paventata 'emergenza modernismo', almeno nell'ambito degli istituti religiosi.

51 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roma Urbis 6, prot. 945/1916.

52 Cf. ASV, *Congr. Religiosi, Protocolli 1*, n. 1743/1909.

53 ASV, *Congr. Religiosi, Protocolli 1*, n. 1824/1909.

54 ASV, *Congr. Religiosi, Protocolli 1*, n. 38/1909.

55 Cf. ACVCSVA, *Protocollo 1913*, n. 6561/1913.

Fonti edite

Acta Romana Societatis Iesu ab exeunte anno 1906 ad ineuntem annum 1910. Romae: Typis Polyglottis Vaticanis, 1910.

Annuario Pontificio per l'anno 1914. Roma: Tipografia Poliglotta Vaticana, 1914.

La Gerarchia Cattolica. Roma: Tipografia Vaticana, 1908.

Pii X. Pontificis maximi Acta, vol. 4. Romae: Ex. Typographia Vaticana, 1914.

Sacra Rituum Congregatio. *Disquisitio circa quasdam obiectiones modum agendi servi Dei respicientes in modernismi debellatione una cum Summario additionali ex officio compilato*. Romae: Typis Polyglottis Vaticanis, 1950.

Bibliografia

Lovison, Filippo M. «Pietro Gazzola: lettere a Luigi Zoia. Spunti di storia domestica». *Barnabiti Studi*, 23, 2006, 244-5.

Pagano, Sergio. «Inediti su celebri 'modernisti' dalla 'Segretariola' di Pio X e da altre fonti vaticane». *Barnabiti studi*, 22, 2005, 7-94.

Raurell, Frederic. *L'antimodernisme i el cardenal Vives i Tutó*. Barcelona: Facultat de Teologia de Catalunya, 2000.

Vacca, Salvatore. «'Nihil innovetur'. I cappuccini italiani tra modernismo e antimodernismo». *Laurentianum*, 46(1-3), 2005, 209-316.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

Un mondo modernista?

Note a partire dai rapporti a norma della *Pascendi*

Giovanni Vian

(Università Ca' Foscari Venezia, Italia)

Abstract The essay presents comparative remarks on the numerical diffusion of reports on Modernism, on the curial management of the operation, on the anti-modernism framework of *Pascendi* (Councils of vigilance and press Censorship in particular), on the comprehension of the modernist issue as it emerges from the reports' authors. The research shows that several bishops do not consider Modernism the obsessive problem represented by the papacy of Pius X.

Sommario 1 Quale mappatura della cattolicità da parte dei rapporti sul modernismo? Una breve ricognizione a partire dalla documentazione archivistica. – 2 La gestione curiale dell'operazione. – 3 Strumenti dell'antimodernismo: i consigli di vigilanza e i censori della stampa. – 4 Il modernismo è un mondo? – 5 Considerazioni conclusive.

Keywords Modernism. *Pascendi*. Pius X. Holy See. Roman Curia. Bishops. Americas. Asia. Europe. Oceania.

Molte delle considerazioni che seguono si giovano del significativo apporto di informazioni e di analisi fornito negli studi delle pagine precedenti di questo volume.¹ Senza alcuna sottovalutazione delle specificità che essi propongono in riferimento alle varie aree sondate analiticamente, proverò a soffermarmi su alcuni elementi che appaiono diffusi a livello comune all'interno della complessiva operazione attivata con la richiesta di relazioni sul modernismo, avanzata da Pio X una prima volta verso la fine dell'estate 1907 con l'enciclica *Pascendi* e poi rilanciata con il motu proprio *Sacrorum antistitum* tre anni più tardi. Accennerò anche ad alcuni problemi particolari, che sono stati rilevati nel corso delle ricerche su queste fonti importanti e che, almeno in parte, lasciano spazio a ulteriori indagini storiografiche.

1 Dunque, anche se limiterò allo stretto necessario i rinvii a questi saggi, si tenga presente che essi costituiscono in larga misura lo sfondo su cui si innesta questo contributo.

1 Quale mappatura della cattolicità da parte dei rapporti sul modernismo? Una breve ricognizione a partire dalla documentazione archivistica

Rispetto alla fonte primaria della ricerca al centro del progetto internazionale, costituita dalle relazioni degli ordinari diocesani e dei superiori degli ordini religiosi sul modernismo, si possono agilmente fare tre osservazioni che aiutano a fotografare anche lo stato della ricerca. Il punto di partenza, diffuso a livello di consapevolezza storiografica comune anche se di solito non esplicitata, era che la relativa prescrizione disciplinare della *Pascendi* fosse stata largamente disattesa. In pratica, finché non si è deciso di cercare questi documenti, per poi studiarli sistematicamente, dominava la convinzione che i vescovi non avessero, se non in sporadici casi, adempiuto al mandato di Pio X. Un esempio di questa sottovalutazione mi riguarda personalmente. Non ho difficoltà ad ammettere che quando nel gennaio 1991, nel corso del mio dottorato di ricerca, schedai il materiale contenuto nei pacchi originari dello «Spoglio Pio X» e solo successivamente sottoposto a una migliore sistemazione da parte dell'Archivio Segreto Vaticano, presi appunti su alcune relazioni sul modernismo inviate da vescovi a norma della *Pascendi*, ma ne sottovalutai l'importanza, indotto in questo anche dal fatto che su 26 testi contenuti in quella serie archivistica, solamente 4 riguardavano diocesi italiane, i cui rapporti con la Santa Sede erano allora al centro dei miei interessi di ricerca. Solamente nello scorso decennio la storiografia ha cominciato a segnalare questi documenti, evidenziando l'assenza di un loro esame specifico.² Oggi - ed è la seconda considerazione - al termine di una ricerca pluriennale che ha visto impegnati per quasi tre anni un pool di studiosi specialisti di diverse aree della cattolicità, le conoscenze su questo aspetto risultano complessivamente ribaltate: non vi è alcun dubbio che la Santa Sede tenne in modo particolare all'esecuzione delle prescrizioni riguardanti le relazioni cicliche sul modernismo e che una parte consistente degli ordinari diocesani e dei superiori di istituti regolari, anche se non la maggioranza di questi potenziali autori, vi si attennero, in vari casi dando seguito alla norma con l'invio di successivi rapporti, di scadenza in scadenza. Nel complesso, si tratta di un numero di documenti che ha reso possibile lo sviluppo di studi fondati e utili a permettere un progresso della comprensione della crisi modernista, soprattutto sul piano dell'organizzazione dell'apparato di vigilanza e repressione e delle concezioni ideologiche che hanno accompagnato, ai vertici della Chiesa e in particolare nell'episcopato, quella tormentata vicenda, un passaggio nodale all'interno del secolare confronto tra Chiesa romana e modernità.

2 Cenni sui rapporti a norma della *Pascendi* e iniziali indicazioni archivistiche sulla loro ubicazione, dapprima in Arnold, «*Lamentabili sane exitu*» (1907). *Das Römische Lehramt*, 50; e poi in Arnold, «*Lamentabili sane exitu* (1907). Il magistero romano», 80; e Vian, «*La Pascendi*», 132-3.

La terza osservazione è strettamente correlata alla precedente: nonostante sul piano archivistico la ricerca sia stata opportunamente allargata da Alejandro Dieguez anche ad alcuni degli archivi storici generali degli ordini religiosi,³ nel tentativo di accrescere il numero di rapporti sul modernismo reperiti, e che siano stati compiuti alcuni sondaggi presso archivi diocesani e attraverso repertori nazionali di fonti alla ricerca di ulteriori relazioni di vescovi e di materiali riguardanti i consigli di vigilanza,⁴ rimane il fatto che ci siamo trovati di fronte a un numero inferiore di testi rispetto a quelli attesi, una volta verificato che l'operazione non era rimasta lettera morta. In alcuni casi è documentato, da altre fonti, l'invio di relazioni alla Santa Sede,⁵ di cui per il momento non è stato possibile reperire i testi negli archivi vaticani. Si tratta di relazioni riguardanti le diocesi italiane di Ceneda, Parma, Sassari, Torino; la portoghese Algarve;⁶ l'africana Angola e Congo (suffraganea della sede portoghese di Lisbona, in virtù del regime coloniale); Gand (Belgio), Calbayog (Filippine); Calcutta, Hyderabad, Lahore, Mangalore, Quilon, Tonkino Marittimo, Tridincopoli, Trincomalee, Verapoly, Vizayapatan, tutte in quelle che allora erano definite 'Indie Orientali' dal linguaggio curiale; Cienfuegos (Cuba); Sinaloa (Messico); Boise City (USA). Un caso simile si ha per l'Istituto Missioni Estere di Parma (Saveriani).⁷ Ma anche con queste aggiunte, il numero di relazioni risulta relativamente limitato.

Per provare a tirare le somme si deve partire da una precisazione: ai fini di una verifica quantitativa dell'assolvimento dell'obbligo imposto dai due documenti di Pio X del 1907 e del 1910, le cifre che contano sono quelle per il 1908 e il gennaio 1912, quando la presentazione dei rapporti era dovuta dapprima, fino all'agosto 1910, alla scelta dei vescovi di conformarsi alla norma della *Pascendi* e poi, dal settembre 1910 a tutto l'anno successivo, al suo rilancio con il *Sacrorum antistitum*. Invece con l'inizio del 1912 l'indicazione della Concistoriale agli ordinari diocesani che avrebbero potuto assolvere all'obbligo di presentazione della relazione sul modernismo rispondendo a due quesiti specifici delle *relationes ad*

3 Si veda nel medesimo volume Dieguez, «'Lo stesso imponiamo'».

4 Cf. in particolare nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme»; Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'»; Arnold, «The Reception of the Encyclical»; Talar, «The Reception of the Encyclical».

5 Un solo esempio di questo tipo di attestazioni in assenza della relazione: è stata reperita la minuta, del 14 novembre 1908, della lettera con la quale la Segreteria di Stato accompagnava la risposta di Pio X al vescovo di Gand «au sujet de la Relation qu'Elle Lui a faite conformément aux prescriptions de l'Encyclique '*Pascendi Dominici Gregis*'». ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, f. 77.

6 Dalle carte della nunziatura è documentata la trasmissione della relazione 1911 di questa diocesi (cf. ASV, *Arch. Nunz. Lisbona* 393, pos. II, ff. 14-5, 16, 19).

7 Si veda nel medesimo volume Dieguez, «'Lo stesso imponiamo'», 248 n. 4.

limina (decreto datato 25 gennaio 1912)⁸ rende meno facile utilizzare il tasso di assolvimento di questa richiesta papale: infatti con le *relationes de statu dioecesis* ci troviamo di fronte a uno strumento che da tempo era stato proposto dalla Santa Sede e che all'inizio del Novecento era entrato abbastanza largamente nelle consuetudini dei doveri da assolvere da parte degli ordinari diocesani.⁹ Insomma, la prassi già consolidata di compilare queste relazioni trascinava di fatto verso l'alto anche la percentuale di soddisfacimento della norma riguardante le relazioni sul modernismo, ora semplificata nei termini detti. È la ragione per la quale, nell'ambito delle considerazioni che sto svolgendo, ho deciso di calcolare soltanto il numero dei rapporti per il quadriennio, scandito nei due periodi 1908-agosto 1910 e settembre 1910-gennaio 1912. Ovviamente, nonostante la possibilità di ricorrere alle relazioni *de statu dioecesis*, rapporti ordinari sul modernismo giunsero anche in seguito – come risulta dall'elenco delle relazioni reperite e dai diversi contributi del presente volume, ma non sono state considerate in questo computo, per le motivazioni appena esposte.

I dati seguenti tengono presente il numero complessivo di sedi ordinarie di rito latino (sedi suburbicarie,¹⁰ patriarcati,¹¹ arcidiocesi, diocesi, abbazie e prelature *nullius dioeceseos* e vicariati apostolici).¹²

Nel momento in cui questa ricerca volge a conclusione, sulla base della documentazione raccolta finora, per l'intero quadriennio 1908-gennaio 1912 non risulta alcuna notizia di rapporti a norma della *Pascendi* o del *Sacrorum*

8 Si veda nel medesimo volume Dieguez, «Tra competenze e procedure», 25-6.

9 Sulla storia e l'impiego delle *relationes ad limina* cf. Menozzi, «L'utilizzazione delle 'relationes ad limina'».

10 Non avendo indicazioni diverse dalla documentazione nota inerente alle relazioni sul modernismo, conteggio le suburbicarie in analogia a quanto accadde sotto Pio X con le visite apostoliche compiute in Italia, che videro queste sedi senz'altro coinvolte nelle visite dei seminari, sia pure con un iter particolare, e almeno per una di esse anche nelle visite delle diocesi: cf. Vian, «La riforma», 51. Non comprendo invece nel conteggio la diocesi di Roma: il fatto di avere come vescovo lo stesso pontefice escludeva la necessità di una relazione vera e propria. Tuttavia i fogli di udienza del cardinale vicario Pietro Respighi, di prossima pubblicazione, riflettono sommariamente la costituzione e l'attività del Consiglio di vigilanza, anche in riferimento al caso di Ernesto Buonaiuti (ringrazio Alejandro M. Dieguez per la segnalazione).

11 Si tenga tuttavia presente che degli 8 patriarcati di rito latino, durante il pontificato di Pio X il titolo di patriarca delle Indie Occidentali era conferito all'arcivescovo di Toledo, quello di patriarca delle Indie Occidentali era un titolo *ad honorem* dell'arcivescovo di Damão, i patriarchi latini di Costantinopoli, Alessandria, Antiochia erano solo cariche titolari, per cui ai fini del computo condotto nel testo, conto solamente 3 sedi patriarcali.

12 Le sedi unite a Roma di rito orientale, dopo un iniziale fase di incertezza, furono escluse dall'obbligo di presentare le relazioni sul modernismo a norma della *Pascendi*: cf. nel medesimo volume Dieguez, «Tra competenze e procedure», 29-31.

antistitum per alcune aree: Lussemburgo (1 diocesi),¹³ Principato di Monaco (1 diocesi), Montenegro (1 diocesi), Grecia (organizzata in due province ecclesiastiche più una sede immediatamente soggetta, per un totale di 9 diocesi),¹⁴ Romania (2 diocesi), Bulgaria (1 diocesi), Guatemala (l'omonima provincia ecclesiastica era formata da 5 diocesi), Haiti (l'intera provincia di Port-au-Prince, composta da 5 diocesi), Repubblica Dominicana (con 1 sola sede, l'arcidiocesi di Santo Domingo), Bolivia (organizzata in una provincia ecclesiastica, con 4 sedi diocesane), Uruguay (una provincia ecclesiastica, con 3 sedi diocesane), Venezuela (una provincia di 6 diocesi), Ecuador (una provincia di 7 diocesi, cui si aggiungevano 2 vicariati apostolici), Terranova (territorio allora indipendente dal Canada, costituito, dal punto di vista ecclesiastico, dalla provincia di St. John's Newfoundland, formata da 3 diocesi), Giappone (nel 1908 dotato di un'unica provincia ecclesiastica, Tokyo, per un insieme di 4 sedi diocesane), Turchia (16 sedi ordinari, tra l'area asiatica e quella europea, compresa l'abbazia *nullius* di Sant'Alessandro dei Mirditi di Orosh, in territorio albanese, e 5 vicariati apostolici di rito latino), Persia (1 sola diocesi), cui si possono aggiungere 2 diocesi caraibiche, quella di Guadaloupe [Guadalupa] et Basse-Terre e quella di Fort-de-France-Saint-Pierre (Martinica), entrambe suffraganee dell'arcidiocesi francese di Bordeaux, 3 vicariati apostolici in area scandinava e danese,¹⁵ quello di Gibilterra, 12 dell'Indonesia e di varie isole dell'Oceania,¹⁶ il vicariato apostolico di Corea, 39 vicariati apostolici in Cina, 16 in Indocina, quello dell'Honduras.

Dalle sedi ordinari di gran parte delle altre aree del pianeta giunse un numero variabile di rapporti. Ne fornisco i dati di seguito indicando il numero di sedi dalle quali fu inviata almeno una relazione, al netto dal conteggio di quelle successive alla prima, perché è l'invio di una prima relazione che permette di verificare il grado di copertura che la norma di Pio X ha ricevuto da parte degli ordinari di rito latino: Austria-Ungheria 15 su 54, che diventano 22 su 54 considerando anche il periodo settembre 1910-gennaio 1912,¹⁷

13 Questo e gli analoghi dati sulla ripartizione diocesana nell'anno in cui andava in esecuzione il disposto della *Pascendi* sulle relazioni di ordinari diocesani e superiori di istituti religiosi, sono stati elaborati partendo da quelli forniti da *La gerarchia cattolica* e dall'*Annuario pontificio per l'anno 1912*, e completati attraverso una verifica sugli *Acta Sanctae Sedis* e sugli *Acta Apostolicae Sedis* delle variazioni dell'organizzazione ecclesiastica cattolica da parte di Pio X, come indicato nelle note.

14 Conteggio sotto la Turchia la diocesi di Scio, suffraganea della sede greca di Naxos.

15 Vicariati apostolici di Norvegia, Svezia, Danimarca.

16 Isole Nuove Ebridi, Isole Fiji, Isole Gilberts, Isole Marchesi, Isole Marshall, Batavia, Nuova Pomerania, Nuova Caledonia, Nuova Guinea, Oceania Centrale, Tahiti.

17 Compresa le abbazie *nullius* di Wettingen-Mehrerau e di Pannonhalma. Non risulta alcuna relazione per l'area della Bosnia ed Erzegovina, nel 1908 organizzata in una provincia ecclesiastica di quattro sedi ordinari.

Belgio 3 su 6, Francia 28 su 84,¹⁸ diventate 35¹⁹ su 84 con il secondo periodo, Germania 14 (o 15)²⁰ su 28²¹ nel primo periodo, diventate poi 17 (o 18) su 28 nell'arco dell'intero quadriennio 1908-gennaio 1912, Gran Bretagna (Inghilterra, Scozia e Irlanda) 15 su 51, tutte nel primo periodo considerato e con una netta prevalenza di relazioni dall'Irlanda (8, invece 4 dall'Inghilterra e 3 dalla Scozia, che però in proporzione risultava la nazione del Regno Unito con la più alta adesione di vescovi alla richiesta della *Pascendi*),²² Italia 29²³ su 271 (272 dal giugno 1909, dopo la separazione delle diocesi pugliesi di Lu-

18 Escluse le 4 diocesi africane (Algeri, Costantina e Ippona, Orano, Réunion) e le 2 caraibiche suffraganee di Bordeaux, i cui territori erano appartenenti al dominio coloniale francese. Le ho conteggiate a parte, rispettivamente sotto la voce Africa le prime, esplicitamente menzionate nel testo le seconde. In generale ho invece considerato come soddisfatta la norma della *Pascendi* quando, in mancanza di una relazione in senso stretto, i vescovi avevano provveduto all'invio dei verbali delle riunioni dei consigli di vigilanza (così per Toulouse ed Evreux, in entrambi i casi, peraltro, l'invio era avvenuto successivamente al gennaio 1912).

19 Compresa Auch, la cui relazione data al 1912, ma senza indicazione del giorno e del mese e fu gestita dal Sant'Uffizio nell'aprile e poi passata alla Concistoriale che diede riscontro al vescovo l'8 maggio 1912.

20 Cf. nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 81-2. Un estratto della relazione del 1912 del vescovo di Colonia, che alludeva al lieve ritardo con cui procedeva al suo invio (evidentemente, facendo riferimento alla scadenza del triennio dopo il primo invio, previsto a un anno dalla *Pascendi*), farebbe pensare che avesse inviato un precedente rapporto nel corso del primo periodo. Cf. ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 233-6: 233.

21 Compresi i tre vicariati apostolici dell'Anhalt, della Sassonia, della Germania Settentrionale.

22 L'Inghilterra contava 16 diocesi, la Scozia 6, l'Irlanda 29. Dal totale sono escluse le diocesi dei possedimenti coloniali maltesi (Malta, Gozo), quelle nelle isole africane dell'Oceano Indiano, cioè Port Victoria (Seychelles) e Port-Louis (Mauritius) e quelle dei possedimenti britannici nelle Antille. Vi è qualche dubbio per la datazione esatta del rapporto del vescovo di Raphoe, in Irlanda, che però, sulla base dei contenuti (menziona la sola *Pascendi* e l'applicazione di quanto da essa richiesto), va attribuito al primo periodo qui considerato. Sugli orientamenti dei vescovi inglesi di fronte al modernismo, espressi anche attraverso le relazioni a norma della *Pascendi*, cf. nel medesimo volume Arnold, Vian, «The Implementation of the Encyclical», 16-7. Per la Scozia, l'arcivescovo di Glasgow, che nel rapporto del 2 febbraio 1909 avrebbe negato qualsiasi indizio di modernismo (dal Consiglio di vigilanza «niente è stato scoperto che potrebbe indicare fra il nostro clero e popolo l'esistenza delle dottrine sì opportunamente condannate dall'Enciclica»: ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 208), nel dicembre 1907, plaudendo alla *Pascendi* anche a nome del clero diocesano, aveva scritto al segretario di Stato: «È vero che le infauste dottrine condannate non hanno infettato né il clero né il popolo cattolico di questo paese; ma visto che hanno trovato alcuni difensori nella vicina Inghilterra, e che sofismi analoghi si sono già sparsi fra i protestanti della Scozia per mezzo del sistema chiamato 'The New Theology', le monizioni ed istruzioni del Santo Padre vengono assai opportunamente a far crescere la vigilanza che noi dobbiamo avere nel proteggere i nostri fedeli dalla 'sintesi di tutte le eresie'. Lettera di J. Maguire a Merry del Val, 20 dicembre 1907, in ASV, *Segr. Stato*, 1908, fasc. 6, f. 138r.

23 Ho contato la relazione *sui generis* del vescovo di Nicosia (su cui cf. nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 122-3.

cera e Troia),²⁴ che salirono a 40 su 273 nel periodo tra l'uscita del *Sacrorum antistitum* e l'avvio del 1911; Malta 0 su 2, poi 1 su 2 nella seconda parte del quadriennio,²⁵ Portogallo 0 su 12,²⁶ che diventarono 2 su 12 nel 1911; Russia 5 su 13, diventate poi 6 su 13 nel secondo periodo; Spagna 19²⁷ su 57,²⁸ che diventarono 25 su 57 nell'arco dell'intero quadriennio; Svizzera 1 su 7,²⁹ Africa 5 su 16,³⁰ poi 5 su 17 alla fine secondo periodo;³¹ Canada 5 su 34,³² Stati Uniti d'America 18 su 95,³³ cui se ne aggiunsero altre 2 nel secondo periodo

24 Nel numero totale sono comprese le 6 sedi suburbicarie e le 10 sedi *nullius dioeceseos*: l'arciabbazia di Montecassino, le 7 abbazie *nullius* di Monte Oliveto Maggiore, Monte Vergine, San Martino al Monte Cimino, San Paolo fuori le Mura, Santi Vincenzo e Anastasio alle Tre Fontane, Santissima Trinità di Cava dei Tirreni, Subiaco, l'arcipretura di Altamura e Acquaviva delle Fonti, la prelatura di Santa Lucia del Mela. Non è invece considerata la diocesi di Roma.

25 Per quanto riguarda le diocesi delle isole mediterranee sotto il controllo della Gran Bretagna, l'arcivescovo di Malta, Pietro Pace, inviò una relazione il 14 dicembre 1910, mentre non vi è traccia di rapporti da parte dell'ordinario di Gozo. Pace motivava la sua relazione con riferimento sia all'enciclica, sia al motu proprio. ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Malta 1, prot. 32/1911.

26 Non computo le 5 diocesi africane suffraganee del patriarcato di Lisbona per via del regime coloniale portoghese vigente in quei territori. Nel testo le ho riportate sotto la voce Africa.

27 Ho contato come singole unità le sei adesioni dei vescovi suffraganei al rapporto collettivo presentato dall'arcivescovo di Valladolid nel 1908.

28 Compresa la prelatura *nullius* di Ciudad Real, escluse le 2 diocesi (poiché Ceuta era unita a Cadice, la escludo dal conteggio generale) suffraganee di Siviglia, legate alla dominazione coloniale spagnola, contate sotto la voce Africa.

29 Compresa le abbazie *nullius* di Einsiedeln e di Saint-Maurice d' Agaune.

30 Compresa la prelatura *nullius* del Mozambico, in territorio sottoposto al governo portoghese. Esclusa dal conteggio Ceuta. Nel 1909 Pio X istituì i vicariati apostolici del Basutoland (in territorio appartenente al *Dominion* britannico del Sudafrica) e del Delta del Nilo, in Egitto.

31 Nel febbraio 1911 fu eretto il vicariato apostolico dell'Eritrea.

32 Compresi i 3 vicariati apostolici di Mackenzie, Athabaska, del Golfo di San Lorenzo. Il 19 settembre 1908 Pio X, con la bolla *In sublimi* (*Acta Apostolicae Sedis*, 1, 1909, 198-9), erigeva ad arcivescovado Vancouver al posto di Victoria, ridotta a sua suffraganea, ma il numero complessivo delle diocesi canadesi non mutava. Invece nel 1910 creò la diocesi di Regina e il vicariato apostolico di Keewatin. Una sesta relazione sul modernismo fu inviata nel 1912. Su di esse cf. nel medesimo volume Talar, «The Reception of the Encyclical».

33 Compresi il vicariato apostolico di Brownsville e la nuova abbazia *nullius* di Mary Help of Christians (nota come Abbazia di Belmont), eretta nel giugno 1910. Non computo qui le diocesi del dominio coloniale statunitense sulle Filippine e quella di Portorico, sempre in territorio sottoposto al governo degli USA. Si tenga presente che il 27 settembre 1908 Pio X creò la diocesi di Rockford, suffraganea di Chicago. Cf. *Acta Apostolicae Sedis*, 1, 1909, 201-2; il 31 dicembre 1909 eresse le diocesi di Crookston e di Bismarck, nella provincia di St. Paul (Minnesota), e il 15 aprile 1910 la diocesi di Toledo, in provincia di Cincinnati. Cf. *Acta Apostolicae Sedis*, 2, 1910, 290, 331.

considerato (1910-1911), per un totale dunque di 20 sedi statunitensi su 95³⁴ coperte da almeno un rapporto sul modernismo negli anni 1908-gennaio 1912; Antille 1 su 5 (3 sedi ordinarie in territorio britannico,³⁵ 1 sotto governo degli USA,³⁶ 1 olandese),³⁷ Cuba 1 su 4, salite a 2 su 4 nel gennaio 1912, Argentina 2 su 12³⁸ nell'arco 1908-agosto 1910, 3 su 12 considerando anche gli ultimi mesi del 1910 e il 1911,³⁹ Brasile 8⁴⁰ su 32⁴¹ nel primo periodo, 14⁴² su 35 allargando l'esame al gennaio 1912,⁴³ Cile 1 su 7,⁴⁴ Colombia 0 su 16 nel primo periodo considerato, ma 1 su 16 nell'intero quadriennio 1908-gennaio 1912,⁴⁵ Perù 1 su 9,⁴⁶ Messico 3 su 31⁴⁷ nel 1908-agosto 1910, ma 6 su 31 contando anche il periodo settembre 1910-gennaio 1912;⁴⁸ India 9 su 31, Filippine (isole appartenenti ai possedimenti coloniali degli USA) 0 su 8 nel 1908-agosto 1910, ma 1 su 8 considerando anche il periodo fino

34 Nel 1911 fu istituita la diocesi di Des Moines.

35 Le diocesi di Port of Spain e Roseau, più il vicariato apostolico della Guyana inglese.

36 La diocesi di Portorico.

37 Il vicariato apostolico della Guyana olandese.

38 Compreso il vicariato apostolico della Patagonia Settentrionale. Nel gennaio 1910 fu creata la diocesi di Corrientes.

39 Si veda nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'».

40 Ho contato come singole unità le quattro adesioni dei vescovi suffraganei al rapporto collettivo presentato nel 1908 dall'arcivescovo di São Salvador da Bahia.

41 Compresse la prelatura *nullius* di Santarém del Parà, istituita da Pio X il 21 settembre 1903, e l'abbazia *nullius* di Nossa Senhora do Monserrate do Rio de Janeiro, eretta da Pio X il 15 agosto 1907: cf. rispettivamente *Acta Sanctae Sedis*, 37, 1904-1905, 391-4: 391; e *Acta Sanctae Sedis*, 41, 1908, 659-64. Nel 1909 furono istituite le diocesi di Natal e di Aracajú, e nel 1910, prima della pubblicazione del *Sacrorum antistitum*, quelle di São Luiz de Cáceres, Corumbà, Pelotas, Uruguayana, Santa Maria.

42 Ho contato come singole unità le adesioni degli ordinari diocesani al rapporto collettivo delle tre province ecclesiastiche di São Salvador da Bahia, Belem del Parà, Olinda, datato 30 luglio 1911.

43 Si veda nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'». Nel 1910, dopo la pubblicazione del *Sacrorum antistitum*, furono istituite le diocesi di Floresta e di Montes Claros, nel 1911 la prelatura *nullius* della Santíssima Conceição do Araguaia.

44 Compresi i 3 vicariati apostolici di Antofagasta, Tarapacá, Zamora. Sulle relazioni degli ordinari del Cile cf. nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'».

45 Compresi i due vicariati apostolici di Casanare e Guajira. Sull'unico rapporto giunto dalla Colombia, cf. nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'».

46 Si veda nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'».

47 Compreso il vicariato apostolico della California Inferiore.

48 Su queste relazioni, cf. nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'».

al gennaio 1912;⁴⁹ Australia 6 su 22,⁵⁰ Nuova Zelanda 1 su 4.

Solo nei Paesi Bassi si ebbe un completo soddisfacimento da parte degli ordinari diocesani dell'obbligo di inviare rapporti sul modernismo (5 sedi su 5, da cui le relazioni furono inviate puntualmente già alla prima scadenza, nel 1908).⁵¹

Come i dati esposti permettono di rilevare, da vaste aree della cattolicità extraeuropea le ripetute sollecitazioni di Pio X a istituire una diffusa rete istituzionale per la vigilanza contro il modernismo furono neglette. Maurizio Russo e Charles Talar hanno opportunamente rilevato come, per molti ambienti cattolici delle Americhe il problema modernismo fosse una questione prettamente europea o legata alla presenza di ecclesiastici originari del vecchio continente; e questo sicuramente può spiegare, almeno in parte, il silenzio di parecchi ordinari del nuovo continente.⁵² Altrettanto mi è stato possibile notare per alcune diocesi delle Indie Orientali e dell'Oceania.⁵³ E, per analogia, una motivazione simile si può ipotizzare per le diocesi balcaniche e medio-orientali i cui ordinari omisero egualmente di riferire sullo stato locale a norma della *Pascendi* e del *Sacrorum antistitum*. Le assenze relative a diocesi di piccoli paesi della parte occidentale dell'Europa (Monaco, Lussemburgo) forse si spiegano proprio con le dimensioni ridotte di quelle Chiese, ma sicuramente questa non dovette risultare una giustificazione agli occhi della Santa Sede, impegnata a fare rispettare la norma in primo luogo per assicurarsi che il dispositivo di vigilanza previsto dall'enciclica fosse attivato - a partire dai consigli di vigilanza e dai censori della stampa, come si vedrà più sotto.

Nel periodo fra il 1908 e il settembre 1910 si conformarono alla norma della *Pascendi* 98 (o 99) ordinari di 1099⁵⁴ tra sedi suburbicarie, patriarcati, arcidiocesi, diocesi, sedi *nullius* e vicariati apostolici, di rito latino, pari a circa il 9% del totale.

La reiterazione della prescrizione compiuta da Pio X con il *Sacrorum*

49 Nel 1911 un rapporto giunse alla Santa Sede dal vescovo di Calbayog, diocesi di nuova erezione insieme con altre due sedi, le diocesi di Lipa e di Tuguegaras (aprile 1910). Si veda nel medesimo volume Vian, «Indie Orientali, Indocina, Oceania», 233.

50 Compresa l'abbazia *nullius* di New Norcia e i vicariati apostolici di Cooktown (già Queensland) e di Kimberley.

51 Escluso dal conteggio il vicariato apostolico nella Guyana olandese, conteggiato sotto le Antille. Sui rapporti sul modernismo dei vescovi olandesi, cf. Vian, «Il modernismo negli altri Paesi», 180-4.

52 Si veda nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'»; e Talar, «The Reception of the Encyclical».

53 Si veda nel medesimo volume Vian, «Indie Orientali, Indocina, Oceania», 234-5, 239, 244.

54 La cifra è riferita all'avvio del 1908, utilizzando come fonte *La gerarchia cattolica*, 37-9.

antistitum non fu priva di effetto:⁵⁵ qualche ordinario diocesano di Paesi i cui episcopati erano rimasti completamente inerti di fronte alla richiesta della *Pascendi*, si attivò dopo la emanazione del motu proprio: rientrano in questa casistica alcuni vescovi del Portogallo, di Malta (dominio coloniale britannico), della Colombia, delle Filippine. Nel complesso, nel periodo tra l'emanazione del nuovo documento papale e quella del decreto della Concistoriale del gennaio 1912 gli ordinari di ulteriori 53 sedi soddisfecero per la prima volta all'obbligo di presentare la relazione sul modernismo. Ulteriori ricerche che partano dall'analisi delle carriere e degli orientamenti di questi ordinari potranno aiutare a verificare se si tratti di prelati di nomina recente, effettuata da Pio X, e rispondenti alle preoccupazioni antimodernistiche dominanti all'interno della Curia o se essi corrispondano ad altre tipologie, ammesso che sia possibile individuarne di specifiche per questo variegato gruppo.

La cifra complessiva di 151/152 prime relazioni per il periodo 1908-gennaio 1912 (il computo complessivo delle sedi ordinarie di rito latino all'inizio del 1912 ammontava a 1145)⁵⁶ non è esigua in valori assoluti, ma certo risulta nettamente sproporzionata (significa l'invio di una relazione da poco più del 13% delle 1145 sedi totali) rispetto alle iniziali aspettative che si può ipotizzare Pio X avesse riposto nel sollecitare, con la *Pascendi*, il coinvolgimento dei vescovi nella lotta contro il modernismo.

Se poi si aggiungono anche le prime relazioni inviate da sedi ordinarie solo fra il febbraio 1912 e la fine del pontificato di Pio X (20 agosto 1914) - prescindendo dal loro meno facile impiego a fini statistici, di cui si è detto sopra - si sale a una copertura in cifre assolute di 167 rapporti (14 inviati nel 1912, 1 a fine luglio del 1914), sempre inferiore al 15% del totale.⁵⁷

Un quesito che si impone riguarda la rappresentatività del campione offerto dalle relazioni a norma della *Pascendi* e del *Sacrorum antistitum*. I vari contributi del presente volume compiono un significativo sforzo per cercare di motivare, per le diverse aree, sia presenze di dimensioni relativamente elevate, sia assenze di sedi in riferimento alle quali alla Santa Sede risultavano indizi e tracce di modernismo, come è attestato anche dalla precedente storiografia.⁵⁸ Nel complesso questi dati, dal punto di vista meramente quantitativo, oscillano in modo notevole in riferimento alle varie regioni. Al numero alto riguardante le diocesi della Germania

55 Sul motu proprio *Sacrorum antistitum*, cf. Schepers, *Streitbare Brüder*, 153-202.

56 Dati elaborati a partire dall'*Annuario pontificio*, 378-80.

57 Infine, dalla diocesi argentina di Corrientes la prima relazione fu inviata sotto Benedetto XV, nel 1915. Analogo il caso del vicariato apostolico del Congo Belga.

58 Si veda, per es., nel medesimo volume Botti, «La ricezione in Spagna», 169-70; Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'», 105; Russo, «'De modernismi vestigiis'», 227.

(intorno al 70% di risposte)⁵⁹ si affianca quello del subcontinente latino-americano, che non raggiunge il 15%,⁶⁰ ma anche quello, di dimensioni simili, concernente l'Italia, a dimostrazione di un comportamento complessivo da parte degli ordinari che, per quel che riguarda questo aspetto del dispositivo antimodernistico attivato dalla Santa Sede, appare non direttamente proporzionale alla effettiva presenza di fermenti riformistici in campo religioso o almeno ai sospetti sulla diffusione del modernismo alimentati dal contesto curiale (i due aspetti, come è ormai attestato dalla storiografia, in diversi casi non risultano sovrapponibili).

Un esito non migliore, dal punto di vista delle attese della Santa Sede, si ebbe con i superiori degli istituti religiosi. Su 98 rapporti potenziali attesi per il 1908 (il numero degli ordini, congregazioni e istituti salì, nel complesso, a 103 nel 1912⁶¹ e a 106 alla fine del pontificato di Sarto) si ha notizia solamente di 13, di cui uno per ora non reperito, così distribuiti: 7 nel primo periodo considerato, 6 nel secondo.⁶² Le percentuali dunque risultano abbastanza simili a quelle relative alle relazioni degli ordinari diocesani.

Sarebbe oltremodo svisante leggere la scarsa adesione di vescovi, abati, superiori di ordini, alle ripetute richieste di Pio X come un segno di opposizione alla linea del pontificato. Molto probabilmente - come in non pochi casi anche gli autori dei rapporti ebbero modo di precisare - la prima ragione di questa situazione va individuata nella convinzione che il modernismo non toccasse gli ambiti di propria giurisdizione e, in particolare per gli ordinari dei Paesi dell'Europa Orientale ed extraeuropei, che esso fosse questione peculiare della parte occidentale del vecchio continente, *in primis* di Francia, Inghilterra, Italia, Germania.

2 La gestione curiale dell'operazione

Il complicato problema delle competenze nell'esame delle relazioni a norma dell'enciclica *Pascendi* dapprima, del motu proprio *Sacrorum antistitum* poi, si trascinò per anni, con varie oscillazioni, come emerge dal puntuale

59 Si veda nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 79.

60 Si veda nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'», 209-10.

61 Cf. *Annuario pontificio*, 339-53. Nel computo non sono compresi 8 istituti di rito non latino.

62 Nella cifra ho contato la relazione riguardante i saveriani, che risulta attualmente irreperibile, ma che fu presentata a metà novembre 1910. Inoltre nel caso dei rapporti sugli istituti regolari ho ricompreso nel secondo periodo l'intera parte rimanente del pontificato di Pio X (20 agosto 1914), dato che i loro superiori non furono coinvolti nel meccanismo alternativo messo in piedi dalla Concistoriale, fondato sulle *relationes ad limina*. Sulle relazioni agli istituti regolari cf. nel medesimo volume Dieguez, «'Lo stesso imponiamo'».

e documentato saggio di Alejandro Mario Dieguez.⁶³ I rapporti furono rivendicati ripetutamente, e chiaramente, in modi tra loro speculari, dalla Concistoriale e dal Sant'Uffizio, con Pio X arbitro apparentemente meno determinato che in altre occasioni nell'indicare un criterio univoco e definitivo. La controversia, utile anche per la comprensione delle dinamiche interne alla Curia romana da poco riformata (1908), si inseriva pienamente in quella 'competizione' per il primato nella gestione dell'antimodernismo che la storiografia ha rilevato negli ultimi anni.⁶⁴ Essa, nel caso delle relazioni sul modernismo dovute dagli ordinari diocesani e dai superiori degli ordini regolari, a distanza di qualche anno dall'avvio dell'operazione vide senz'altro prevalere in modo decisivo il dicastero guidato dal cardinale De Lai, prelado che godeva di una straordinaria fiducia da parte di papa Sarto. D'altronde nel corso degli anni la Concistoriale aveva trovato il modo di aggirare più volte, con interventi non privi di ingegnosità, le momentanee indicazioni di Pio X a favore del Sant'Uffizio - come ben dimostra Dieguez -, facendo trasparire chiaramente l'intenzione di non rinunciare a occuparsi direttamente delle relazioni sul modernismo degli ordinari diocesani.⁶⁵

Alcuni problemi conseguenti alla tormentata gestione curiale dei rapporti a norma della *Pascendi* hanno avuto riflessi sulla conservazione archivistica della documentazione. Come rileva Dieguez,⁶⁶ questo ha comportato una dispersione dei testi, secondo criteri non sempre organici rispetto a quanto disposto nei vari momenti dell'operazione durante gli anni di Pio X, e ha causato anche l'irreperibilità - al momento presente - di un certo numero di relazioni, che pure risultano giunte alla Santa Sede, come si può rilevare dall'elenco delle relazioni pubblicato in appendice a questo volume.

63 Nel medesimo volume Dieguez, «Tra competenze e procedure».

64 Cf. Vian, *Il modernismo. La Chiesa*, 99-100.

65 Poche settimane dopo che Pio X aveva confermato in udienza all'assessore del Sant'Uffizio, il 2 settembre 1909, le competenze del Sant'Uffizio sul modernismo «fino a nuova disposizione», la Concistoriale procedeva, datandola novembre 1909, alla stampa di una pendenza che ricordava nella prima pagina: «Quando i Vescovi, decorso l'anno prescritto [dall'enciclica *Pascendi*], cominciarono ad eseguire questo comando» relativo all'invio del rapporto sul modernismo, come prescritto dall'enciclica, «orse il dubbio, specialmente dopo la pubblicazione della Costituzione 'Sapienti consilio', a quale Congregazione doversero essere rimesse per l'opportuno esame le singole relazioni; e il Santo Padre si degnò pronunziarsi a favore della Sacra Congregazione Concistoriale». Sacra Congregazione Concistoriale, *Agén. Relazione prescritta dalla Enciclica 'Pascendi'*, 1, in ASV, prot. 646/1909. Poiché alla riunione in cui fu discussa la pendenza, il 25 novembre 1909, partecipò anche il segretario del Sant'Uffizio, cardinale Serafino Vannutelli, il confronto scivolò dall'esame del testo a quello delle rivendicazioni contrapposte per la gestione delle relazioni a norma della *Pascendi*. Nel medesimo volume, Sardella, «La répression du modernisme», 66-7. Si veda inoltre nel medesimo volume Dieguez, «Tra competenze e procedure», 25-6.

66 Nel medesimo volume Dieguez, «Tra competenze e procedure».

Claus Arnold ha formulato una ipotesi convincente per dare spiegazione dei ventisette rapporti a norma della *Pascendi* conservati nel fondo archivistico «Spoglio Pio X»: si tratta di relazioni giunte in gran parte (23 delle 26 conservate tra le carte del fondo) nella prima fase della messa in esecuzione di questo dispositivo della enciclica, fra agosto e novembre 1908, che probabilmente Pio X si riservò di leggere in un successivo momento, senza che l'occasione giungesse mai realmente per varie di esse,⁶⁷ mentre in almeno un caso, quello relativo a Trento, si ha la certezza che Sarto non solo lesse - a suo dire, «con la massima compiacenza»⁶⁸ - il testo inviatogli il 10 ottobre 1908 dall'arcivescovo Celestino Endrici,⁶⁹ ma minutò anche, come era suo solito, il testo della risposta che poi sarebbe stata inviata a nome di uno dei segretari. Dal punto di vista cronologico fanno eccezione 3 delle relazioni conservate nello «Spoglio Pio X»: quelle delle statunitensi Helena e Indianapolis, inviate il 20 gennaio e il 7 maggio 1909, e della polacca Włocławek (Wladislavia, nella denominazione curiale dell'epoca) il 25 novembre 1909, mentre quella della peruviana Huaraz, risulta incompleta e dunque non è possibile indicarne con precisione il mese, ma i contenuti delle parti conservate rendono verosimile che a sua volta essa cada dentro il 1908.⁷⁰ Invece quella delle Missions Africaines de Lyon, inviata nell'aprile 1908,⁷¹ precedeva la scadenza annuale fissata dalla *Pascendi* e si inseriva comunque nel primo gruppo di testi giunti alla Santa Sede: si tratta della prima relazione giunta da un ordine o istituto religioso e non a caso è l'unica di queste a essere stata trattenuta fra le carte di lavoro di Pio X. Per le tre relazioni successive al 1908 e conservate nello «Spoglio Pio X» (Helena, Indianapolis, Włocławek) la spiegazione può risiedere nel fatto che esse furono indirizzate direttamente a Pio X.⁷² Comunque per nessuna di esse sono stati reperiti documenti che attestino una loro presa in esame da parte del pontefice.

67 Si veda nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 83-4.

68 Minuta, s.d., in ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 2*, fasc. 6.

69 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 2*, fasc. 6.

70 Il vescovo Farfán, che era stato nominato il 6 agosto del 1907 e consacrato il 15 dicembre 1907 (devo la verifica ad A. Dieguez, che ringrazio), scriveva: «no hace sino unos diez meses que gobierno esta diócesis de reciente creación». ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 5*, fasc. 20.

71 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 6*, fasc. 26.

72 Per Helena e Indianapolis, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 5*, fasc. 20; per Włocławek, ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 4*, fasc. 17.

3 Strumenti dell'antimodernismo: i consigli di vigilanza e i censori della stampa

Le notizie sull'istituzione dei consigli di vigilanza e sul loro funzionamento occupano uno spazio importante nelle relazioni dei vescovi sul modernismo, senza particolari distinzioni dovute alle aree geografiche cui si riferivano o ai tempi i cui furono elaborate.⁷³ L'operazione delle relazioni sul modernismo, promossa da Pio X a partire dal settembre 1907 permette di cogliere come queste commissioni e anche i censori sulla stampa siano stati ritenuti strumenti importanti, fra gli altri indicati nella *Pascendi*, ai fini di combattere in modo efficace la presenza ereticale e le infrazioni che ne conseguivano sul piano della disciplina ecclesiastica, tanto quanto la centralità del tomismo proposta dall'enciclica per tutti i gradi della formazione scolastica e culturale all'interno della Chiesa cattolica era ritenuta essenziale per fornire le basi teologiche e filosofiche, ma prima ancora una specifica *forma mentis*, adatte a premunire contro gli errori del riformismo religioso modernistico (pressoché tutti i rapporti sul modernismo che allusero alla questione della formazione nei seminari o nei noviziati, confermarono l'adozione del tomismo, come raccomandato da Pio X; anche se è noto che esistevano diversi orientamenti all'interno della stessa filosofia tomista).

Le modalità con cui si diede corso alla disposizione dell'enciclica sui consigli di vigilanza furono diverse. Un primo livello di differenziazione riguarda il tipo di consigli istituiti, un secondo la frequenza delle sue riunioni. La gran parte degli ordinari diocesani provvide all'istituzione dei consigli di vigilanza secondo i criteri indicati dalla *Pascendi*.⁷⁴ Un tipico esempio di adempimento della norma della *Pascendi* sui consigli di vigilanza è fornito dalla diocesi belga di Bruges. Il vescovo Gustavus Josephus Waffelaert aveva rapidamente costituito l'organismo richiesto da Pio X e lo aveva convocato a cadenza regolare, salvo che per un paio di lievi ritardi accumulati nel corso della primavera e in occasione del periodo estivo del 1908 (7 novembre 1907, 8 gennaio, 9 marzo, 25 maggio, 29 luglio, 14 ottobre 1908).⁷⁵ Ma in vari casi si ebbero delle eccezioni. Di tipo generalizzato quelle concesse da Pio X, relative alle diocesi della Germania, di cui Claus Arnold ricostruisce la vicenda: la delicata situazione politica e religiosa aveva spinto i vescovi a raccomandare vivamente alla Santa Sede di non pubblicizzare le nuove misure previste dalla *Pascendi*,

73 Abbondanti esempi nei saggi di questo volume: per esempio Sardella, «La répression du modernisme», 45-7; Talar, «The Reception of the Encyclical», 198-201; Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 124-6.

74 Cf. «*Pascendi Dominici gregis*», § 244.

75 Cf. la relazione di Waffelaert a Pio X, 21 ottobre 1908, in ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 6*, fasc. 26.

per evitare di suscitare l'irritazione pubblica verso la Chiesa cattolica e il papato, optando piuttosto da un lato per il riservato conferimento dei nuovi compiti ai censori già esistenti da tempo per la concessione degli *imprimatur*, dall'altro lato per l'attribuzione – sempre senza nominare la *Pascendi* – alle consuete riunioni dell'ordinariato episcopale o del *Generalvikariat* delle funzioni che l'enciclica assegnava ai consigli di vigilanza.⁷⁶ Le eccezioni invece risultarono più puntuali in altri casi. Come segnala Otto Weiß, alcuni vescovi di diocesi dell'Impero austro-ungarico incontrarono difficoltà nella costituzione del Consiglio di vigilanza.⁷⁷ Al polo opposto della gamma di realizzazioni si collocavano le presenze di più consigli all'interno di una stessa diocesi, come accadde in due diocesi degli Stati Uniti: l'arcidiocesi di New York, dove ne furono istituiti 4, con differenti mansioni da svolgere,⁷⁸ e la diocesi di Seattle (già denominata Nesqually fino ai primi di settembre 1907), con 2 consigli di vigilanza, uno referente per la parte occidentale della diocesi e l'altro per quella orientale, a causa della sua enorme estensione territoriale.⁷⁹

Se, come emerge per esempio dallo studio di Alfonso Botti, in qualche caso furono istituiti consigli di vigilanza di una certa abbondanza di membri,⁸⁰ invece in diocesi dotate di scarso clero, alcuni vescovi scelsero di nominare un numero esiguo di componenti dei consigli di vigilanza.⁸¹ Inoltre, per ovviare allo stesso problema, talvolta i membri del consiglio furono anche nominati censori sulla stampa.⁸² In almeno un caso (Cesena), in una prima fase, si erano scelti gli esaminatori prosinodali, salvo poi provvedere a una riorganizzazione più regolare del consiglio.⁸³ Ma non furono solo diocesi extraeuropee a vedere l'istituzione di consigli di vigilanza piccoli. Anche nelle due diocesi unite di Isernia e Venafrò, nel Mezzogiorno d'Italia, il vescovo si era limitato a costituire un consiglio per ciascuna, entrambi con tre membri.⁸⁴ E, sempre a Cesena, in via tem-

76 Nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 77-81.

77 Nel medesimo volume Weiß, «Reports», 110-1.

78 Si veda nel medesimo volume Talar, «The Reception of the Encyclical», 202.

79 Si veda nel medesimo volume Talar, «The Reception of the Encyclical», 201.

80 Quindici componenti a Madrid-Alcalá de Henares: cf. nel medesimo volume Botti, «La ricezione in Spagna», 170.

81 Alcuni esempi relativi alle diocesi dell'India e dell'Oceania, qui in Vian, «Indie Orientali, Indocina, Oceania», 242, 244: a Port-Augusta l'intero clero diocesano nel 1908 ammontava a otto membri, secondo le informazioni fornite dal vescovo Norton.

82 Per esempio a Trincomalee. Si veda nel medesimo volume Vian, «Indie Orientali, Indocina, Oceania», 233.

83 Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 147.

84 Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 123.

poranea, era stato lo stesso Pio X a consentire a Cazzani di procedere con i soli tre membri nominati, in attesa di potere allargare il consiglio con personale adeguato.⁸⁵ Insomma Roma sembra facesse più una questione di esistenza dei consigli che di ampiezza della loro composizione.

L'attenzione va dunque spostata in primo luogo sulla frequenza con cui i consigli erano convocati dai vescovi, secondo l'indicazione della *Pascendi*. La norma la fissava in un incontro ogni due mesi. Varie relazioni dei vescovi ne attestano il rispetto.⁸⁶ Inoltre in qualche diocesi si ebbe addirittura una frequenza notevolmente più alta di quanto richiesto (a Breda e a Zips il Consiglio di vigilanza si radunava ogni mese).⁸⁷ Ma furono numerosi anche i casi in cui questa cadenza non fu osservata. Questo avvenne soprattutto secondo due modalità: quella della decisione presa in autonomia dall'ordinario diocesano, che poi però si sentiva in dovere di riferirlo nel rapporto sul modernismo per sanare la situazione o comunque avere indicazioni autorevoli; o quella della richiesta di deroga avanzata al romano pontefice, che in generale la concedeva. Di seguito qualche esempio delle due tipologie. Il Consiglio di vigilanza della diocesi di Włocławek, appartenente alla Polonia russa, costituito nel febbraio 1908, si radunò 3 volte in quell'anno e 2 nel successivo, fino al momento (25 novembre 1909) dell'invio della relazione da parte del vescovo Stanisław Kazimierz Zdzitowiecki:⁸⁸ dunque 5 nell'arco di 11 bimestri, poco meno della metà del previsto. E diversi vescovi della Francia, come rileva puntualmente Louis-Pierre Sardella, seguirono un ritmo meno intenso di convocazioni, soprattutto nella persuasione che il modernismo non fosse un problema di prim'ordine nella propria diocesi.⁸⁹

Inoltre in un caso, relativo alla Conferenza episcopale della regione Flaminia, in Italia, la richiesta della *Pascendi* di seguire un ritmo bimestrale di incontri non fu ritenuta rigorosamente precettiva, secondo quanto riferito dal vescovo di Cesena alla stessa Santa Sede, che però aggiungeva che dopo la emanazione del *Sacrorum antistitum* e le interpretazioni fornite dalla Santa Sede non era più possibile dubitare sulla volontà di Pio X che le riunioni avessero frequenza ogni due mesi.⁹⁰

85 Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 147-8.

86 Si veda per esempio nel medesimo volume Weiß, «Reports», 110. In alcuni casi, dopo una prima applicazione della frequenza prevista da Pio X, i vescovi ne chiesero un allentamento alla Santa Sede. Si veda nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme», 45.

87 Si veda nel medesimo volume Vian, «Il modernismo negli altri Paesi», 182, rispettivamente Weiß, «Reports», 114.

88 ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 4*, fasc. 17.

89 Si veda nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme», 46.

90 Nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 147-8. Sui problemi connessi con l'applicazione dei documenti antimodernistici di Pio X da parte della Conferenza

Quanto alle richieste avanzate alla Santa Sede di diradare le convocazioni dei consigli di vigilanza, se non di sospenderle a tempo indeterminato, si tratta di iniziative che non sembrano scontare variazioni dovute ai diversi ambienti geografici degli ordinari diocesani autori dei rapporti: se ne contano dall'Australia all'Irlanda,⁹¹ dall'India⁹² all'Austria,⁹³ alla stessa Francia⁹⁴ che da diversi esponenti all'epoca era ritenuta la culla del modernismo.⁹⁵ Anzi, all'interno di una stessa area o Paese, le situazioni risultarono notevolmente diverse. Si può averne un riscontro guardando all'Italia, dove se nella diocesi di Amelia, almeno nella fase di prima applicazione della *Pascendi*, il Consiglio di vigilanza osservava la frequenza di incontri bimestrale fissata nell'enciclica, in quella di Concordia, invece, con varie motivazioni nel primo anno dopo la condanna del modernismo si ebbero solamente tre riunioni sulle sei previste.⁹⁶

Semmai le differenze paiono, almeno in alcune occasioni, legate agli ambienti socio-culturali, nel senso che quelle richieste provennero da prelati convinti che nella loro diocesi non soltanto non vi fossero tracce di modernismo, ma anche che le condizioni specifiche che caratterizzavano clero e laicato cattolico locali rendessero per lo meno improbabile, quando non impossibile, perfino un futuro sviluppo della temuta eresia.⁹⁷ E forse vi pesarono anche gli orientamenti teologici degli autori dei rapporti: Gavotti, vescovo

dei vescovi emiliano-romagnoli e sulle iniziative collettive che essa assunse per contrastare il riformismo religioso cf. Marani, *Una nuova istituzione*, 427-30, 457-62.

91 Nel medesimo volume Dieguez, «Tra competenze e procedure», 31. Gli 8 vescovi su 29 dell'Irlanda che nel 1908 inviarono il rapporto a norma della *Pascendi* sulle loro diocesi di area rurale - gli ordinari di Ardagh, Armagh, Clonfert, Derry, Killaloe, Kilmore, Meath, Raphoe - dichiararono tutti che non erano state rilevate tracce di modernismo, anche se confermarono di avere nominato i censori della stampa e i consigli di vigilanza. Da Armagh e Clonfert nel 1911 giunse a Roma un secondo rapporto, che in entrambi i casi ribadiva la situazione del triennio precedente, così come farà più tardi, nel 1914, ma anche nelle sue successive relazioni reperite, il vescovo di Meath. La documentazione relativa a questi rapporti in ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 66, 253, 255, 258; ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Clonfert 1, prot. 211/1908, Ardagh 1, prot. 221/1908, Kilmore 1, prot. 222/1908, Derry 1, prot. 223/1908, Meath 1, prot. 226/1908, Killaloe 1, prot. 276/1908, Armagh 1, prot. 518/1911, Clonfert 1, prot. 1306/1911.

92 Così la richiesta di dilazione avanzata dall'arcivescovo di Verapoly il 24 marzo 1908 e la concessione disposta il 7 maggio 1908 da Pio X, attraverso Propaganda Fide. I documenti inerenti a questa pratica in ACPF, N.S., vol. 523, ff. 82-90.

93 Nel medesimo volume Weiß, «Reports», 110.

94 Si veda nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme», 43, 46.

95 Nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme», 37-8; e Arnold, «The Reception of the Encyclical», 88. Dieguez, «Fondi», 14; Arnold, «*Lamentabili sane exitu*' (1907), 78-9; Vian, «*La Pascendi*», 87-91.

96 Per entrambi si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 126.

97 Vari i vescovi che denunciano semmai l'ignoranza del clero diocesano, difetto che rendeva a loro avviso impossibile l'insorgenza di orientamenti modernistici.

di Casale Monferrato impegnato ad allontanare i sospetti di modernismo nutriti a Roma verso alcuni docenti del seminario e in particolare verso Evasio Colli, dichiarava di avere «costituito regolarmente la Commissione di Vigilanza, che però ho radunato finora una sol volta, prevedendo che non avrebbe avuto materia per altre sedute».⁹⁸ Ma in riferimento a questo tipo di problemi occorrerà approfondire ulteriormente le ricerche in chiave comparativa fra le diverse situazioni, per avere una visione meno provvisoria.

Invece Pio X e la Concistoriale, il dicastero di Curia che in quegli anni trattò il maggior numero di rapporti a norma della *Pascendi* e del *Sacrorum antistitum*, tennero in modo particolare all'istituzione dei consigli di vigilanza, anche nelle diocesi extraeuropee o in quelle comunque caratterizzate da un contesto socio-religioso poco propenso agli studi e ai dibattiti culturali, la cui estraneità al riformismo religioso cattolico di tipo modernistico appariva piuttosto evidente.⁹⁹ All'arcivescovo di Benevento, che nel suo rapporto non aveva dato notizia del Consiglio di vigilanza e dei censori della stampa, nel luglio 1909 De Lai ricordò puntualmente l'opportunità di provvedere a entrambi gli strumenti raccomandati da Pio X.¹⁰⁰ Questo tipo di richiesta sembra però legata alle situazioni specifiche delle varie diocesi, perché pochi mesi prima, quando nel marzo il vescovo di Veglia (Krk) aveva dichiarato nel suo rapporto di essersi sentito autorizzato a non istituire i censori perché nella piccola diocesi, oltre tutto povera di clero, non si pubblicava quasi nulla, dicendosi però disponibile a recepire prontamente eventuali disposizioni diverse della Santa Sede,¹⁰¹ tra la documentazione relativa non si trova alcuna traccia di indicazione diversa, come nemmeno note di conferma della situazione eccezionale riguardo ai censori.

Interessante è anche la risposta inviata nel 1909 da De Lai al vescovo di Coira, che aveva riferito che il Consiglio di vigilanza era composto da membri della curia diocesana. Occorreva, come stabilito da Pio X, provvedere a diversificare la composizione dell'organismo, in modo tale che con rappresentanze di varie località fosse più facile avere una rete di vigilanza estesa e articolata sul territorio diocesano.¹⁰²

98 Lettera a Pio X, 12 ottobre 1908, in ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X*, 3, fasc. 13.

99 Pochi esempi anche in questo caso, di richieste di istituzioni di consigli di vigilanza dirette a vescovi che non vi avevano provveduto o che dubitavano sulla opportunità di mantenerli, perché consideravano del tutto assente il modernismo nella loro diocesi: Amazonas (cf. qui Russo, «De modernismi vestigiis», 211), Lahore (cf. qui Vian, «Indie Orientali, Indocina, Oceania», 232-3).

100 Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 142.

101 ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Krk 1, prot. 363/1909.

102 La minuta, redatta inizialmente il 31 gennaio e corretta da De Lai il 4 febbraio 1909, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Chur 1, prot. 80/1909.

La Santa Sede mostrò invece una qualche flessibilità di fronte alle istanze avanzate dai vescovi per ottenere una dilazione della prevista frequenza bimestrale di convocazione dei consigli stessi.¹⁰³ Su questo punto la linea seguita da Roma pare essere stata caratterizzata da alcune oscillazioni, forse dovute anche ai momenti diversi in cui i vari pareri furono forniti. Al cardinale Ferrari, arcivescovo di Milano, diocesi che pure negli ambienti curiali era ritenuta attraversata da fermenti modernistici (come lo stesso Ferrari aveva riconosciuto, sia pure in termini misurati),¹⁰⁴ si concesse la dilazione.¹⁰⁵ Ma al vescovo di Helena, che aveva motivato la richiesta con la grande distanza che i membri del consiglio avrebbero dovuto compiere per radunarsi, fu comunque ingiunto di ottenere da loro ogni due mesi una relazione scritta.¹⁰⁶ E analogamente si raccomandò il rispetto della cadenza bimestrale a Cazzani, vescovo di Cesena,¹⁰⁷ e la messa a effetto del dispositivo della *Pascendi* al vescovo di Amazonas, che non aveva ancora costituito il Consiglio di vigilanza.¹⁰⁸

In seguito, dopo la fine della crisi modernista, la disciplina relativa alla frequenza delle riunioni dei consigli di vigilanza sembra essersi allentata. Quando il 25 aprile 1921 Arnold Frans Diepen, vescovo di 'S-Hertogenbosch, chiese di potere ridurre il numero delle convocazioni ordinarie a una l'anno, la Concistoriale non ebbe remore a concedere la deroga, il 7 giugno 1921. Inizialmente però la lettera, indirizzata al papa, era stata passata al Sant'Uffizio, che ne aveva registrato l'arrivo il 3 maggio.¹⁰⁹ A proposito di questo aspetto, è comunque opportuno ricordare che, nella drastica contrazione del numero delle fonti reperite negli archivi vaticani per gli anni successivi a Pio X, occorre procedere senza trarre da singoli episodi, quale quello della diocesi olandese appena menzionata, una regola dall'applicazione generale.

La contrarietà mostrata dalla Congregazione di Propaganda Fide alla richiesta più volte reiterata dal delegato apostolico delle Indie Orientali, Zaleski, di ottenere la possibilità di emanare un'apposita istruzione sui consigli di vigilanza per le diocesi indiane - che ad avviso di Zaleski, anche quando

103 Qualche esempio: Verapoly (qui Vian, «Indie Orientali, Indocina, Oceania», 232 n. 5), Wellington (244-5).

104 Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 138-41.

105 Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 141.

106 L'appunto d'ufficio sulla 'grazia' concessa, il 12 novembre 1910, in ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*, Helena 1, prot. 933/1910.

107 Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 148.

108 Si veda nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'», 211.

109 La relativa documentazione in ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 446/1921.

istituiti, lo erano solo *pro forma*, in un modo poco efficace sotto il profilo operativo¹¹⁰ - mostra come a Roma premesse soprattutto l'approntamento organizzativo dell'apparato antimodernistico previsto da Pio X. Rinviando il recupero della loro operatività ai momenti in cui si fossero presentati casi di necessità, intanto, attraverso la istituzione dei consigli di vigilanza in tutte le diocesi cattoliche, si mirava a stendere una imponente e capillare rete di controllo sugli orientamenti dottrinali e sui comportamenti pratici, coordinata dalla Curia romana, attraverso lo snodo degli ordinari diocesani. Più in generale sembra questa, in riferimento alla questione dell'istituzione dei consigli di vigilanza e dei censori della stampa e alla frequenza delle loro convocazioni, la linea seguita da Pio X e dai suoi collaboratori che ne condividevano la strategia antimodernista: allestire un vasto e articolato apparato, legando alla valutazione delle situazioni contingenti la decisione di renderne più intenso il funzionamento o lasciarlo sostanzialmente in *stand by*, sempre però pronto all'uso secondo necessità.

La documentazione legata ai rapporti a norma della *Pascendi* offre anche una occasione straordinaria per chiarire l'attività dei consigli di vigilanza. Ne accennarono, in termini più o meno estesi,¹¹¹ non pochi degli ordinari diocesani, invece qualche altro provvide a inviare direttamente copie dei verbali delle riunioni alla Santa Sede.¹¹² Ne emerge talvolta un'attività che sconfinava nello spionaggio, come segnala Raffaella Perin a proposito del Consiglio di vigilanza di Ravenna:¹¹³ una pratica non inconsueta nel corso del pontificato di Pio X - e proprio nel contesto della lotta contro i modernisti - per la quale è sufficiente ricordare il nome del *Sodalitium pianum* e del suo principale promotore, mons. Umberto Benigni.¹¹⁴

Studiando le vicende di un protagonista centrale come Alfred Loisy, ma anche quelle di un leader dell'antimodernismo come Umberto Benigni, Émile Poulat ha magistralmente mostrato la rilevanza avuta dalla stampa periodica - giornali e riviste di varia frequenza - negli sviluppi della crisi modernista.¹¹⁵ Le relazioni dei vescovi sul modernismo, che in genere forniscono notizie sulla istituzione dei censori sulla stampa richiesti dalla *Pascendi* (con la già ricordata peculiarità del caso delle diocesi tedesche,

110 Nel medesimo volume Vian, «Indie Orientali, Indocina, Oceania», 234-9.

111 Per esempio Cazzani si dilungò sulle ripetute difficoltà per la sua costituzione. Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 147.

112 Ferrari di Milano inviò quello della seconda riunione: cf. qui Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 141.

113 Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 129.

114 Cf. Poulat, *Intégrisme*; Poulat, *Catholicisme*; e per gli anni successivi al pontificato di Pio X, Valbousquet, *Les réseaux*.

115 Si veda almeno Poulat, *Intégrisme*; Poulat, *Catholicisme*; e Poulat, *Histoire*.

che portò a uno specifico adattamento della norma sui censori),¹¹⁶ indulgiano in vari casi sul rapporto tra stampa e modernismo, in particolare nelle diocesi in cui si pubblicavano o almeno circolavano quotidiani, settimanali o altri tipi di riviste. Il vescovo di Cambrai, Delamaire, dichiarò nettamente: «Un des véhicules les plus ordinaires et les plus désastreux de l'erreur moderniste et de la plupart des autres, c'est la Presse».¹¹⁷ A livello di concezioni, il nesso tra stampa e modernismo si ripresenta anche quando gli estensori dei rapporti motivano la scarsa necessità dei censori sulla stampa proprio con l'assenza di pubblicazioni, periodiche o non, nel territorio della loro giurisdizione.¹¹⁸

4 Il modernismo è un mondo?

Da un lato la riproposizione, compiuta con il motu proprio *Sacrorum antistitum*, delle misure previste dalla *Pascendi* conferma che per Pio X esse erano ancora opportune e necessarie, nella prosecuzione di un'azione di debellamento del modernismo che andava considerata tutt'altro che compiuta. Dall'altro lato, sia pure a fronte di una ripresa del numero di rapporti rispetto all'anno precedente (ma su questo incideva anche l'andamento dei trienni, conteggiati a partire da un anno dalla uscita dell'enciclica), il ribadimento delle norme non sembra essere riuscito a vincere l'inerzia della maggioranza degli ordinari diocesani.

Considerassero essi estranea la problematica modernistica rispetto alle loro Chiese, intendessero esprimere la convinzione che tutto quanto occorreva fare localmente fosse ormai stato realizzato, o ancora volessero implicitamente prendere le distanze da una condanna dottrinale o da misure disciplinari che non condividevano – o condividevano solo limitatamente –, si può almeno notare che il mancato invio di rapporti, anche di fronte alla reiterazione della richiesta ad opera della Santa Sede, da parte della grande maggioranza di coloro da cui erano attesi mostrava i limiti con cui l'intensa iniziativa antimodernistica di Pio X e dell'apparato curiale si dovette misurare. In ogni caso gli atteggiamenti dei vescovi furono ca-

116 Per esempio, nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 124, 128-9; Talar, «The Reception of the Encyclical», 198; Weiß, «Reports», 110. Sulla questione dei censori in Germania, cf. qui Arnold, «The Reception of the Encyclical», 76-8. Per l'Austria, dove pure pre-esistevano alcune forme di censura sulla stampa, cf. qui Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'», 96-7.

117 Citato qui in Sardella, «La répression du modernisme», 59. Sul tema qui Sardella, «La répression du modernisme», 59-61.

118 Come nel caso di Limburg (cf. qui Arnold, «The Reception of the Encyclical», 82), di Krk (qui Weiß, «Reports», 111), di Córdoba (qui Russo, «'De modernismi vestigiis'», 219), per limitare drasticamente gli esempi che si potrebbero portare.

ratterizzati da incertezze, ma anche da alcune velate e tuttavia percepibili resistenze verso le disposizioni papali riguardanti questo dispositivo della vigilanza antimodernistica.¹¹⁹

In ogni caso, assolvere formalmente all'obbligo imposto da Pio X poteva non essere sufficiente. Se, anzi, la Concistoriale mostrava talvolta una qualche elasticità per quel che riguardava l'esecuzione burocratica della redazione del rapporto (al vescovo di Amazonas, che nel 1909 aveva scritto a Merry del Val che non vi era modernismo e perciò non aveva presentato la redazione a norma della *Pascendi*, De Lai, messone al corrente, rispose che quella lettera poteva tenere luogo della prescritta relazione, anche se poi ricordava la necessità di istituire il Consiglio di vigilanza e i censori sulla stampa),¹²⁰ la vicenda riguardante il vescovo di Würzburg, cui quattro anni dopo l'invio della relazione del 1909 fu rimproverato di avere presentato una visione troppo ottimistica sul modernismo nella diocesi (a causa dello scoppio del caso relativo alla locale Facoltà teologica),¹²¹ mostra come la Santa Sede non si accontentasse di un assolvimento generico di questa norma della *Pascendi*, ma badasse piuttosto alla sostanza, cioè ai contenuti e alla corrispondenza con le condizioni effettive della diocesi. Nel momento in cui questo avesse rivelato aspetti preoccupanti, il personale di Curia andava a verificare le precedenti analisi da parte dei vescovi.

In un paio di casi furono preparati rapporti collettivi sul modernismo relativi a intere province ecclesiastiche: così per quella spagnola di Valladolid¹²² e per quella brasiliana di Bahia.¹²³

In altri casi si può notare la messa in campo di ulteriori strategie da parte dei vescovi. La conferenza episcopale di Fulda inviò a Pio X già nel dicembre 1907 una lettera collettiva di adesione alla *Pascendi* con la quale si cominciava a dare corso al tentativo di enfatizzare l'assenza di autentico modernismo nelle diocesi tedesche.¹²⁴ In Austria invece la proposta di stendere una lettera pastorale collettiva sul modernismo fu respinta.¹²⁵

Per quel che riguarda specificamente i rapporti a norma della *Pascendi*, va notato che il ricorso alle relazioni collettive favoriva la partecipazione

119 Cf. gli esempi citati, nello stesso volume, in Dieguez, «Tra competenze e procedure».

120 Si veda nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'», 211.

121 Si veda nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 81-2.

122 Si veda nel medesimo volume Botti, «La ricezione in Spagna», 161, 168.

123 Si veda nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'», 210-1, 220.

124 Si veda nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 75-9, 82-3. La strategia dell'episcopato tedesco fu comunque accompagnata localmente, almeno in alcune diocesi, da energici interventi preventivi antiriformistici, come nel caso di quelle della provincia renana superiore: cf. qui Arnold, «The Reception of the Encyclical», 82-4.

125 Si veda nel medesimo volume Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'», 97.

di un numero più ampio di vescovi, che individualmente avrebbero potuto sottrarsi all'obbligo di riferire alla Santa Sede. Ma questo tipo di iniziative concorreva anche ad assorbire all'interno del corpo episcopale le eventuali differenze di posizione, riguardo al modernismo e alle misure disciplinari atte a contrastarlo e a cancellarne la presenza.

Comune, alle diverse latitudini, nei differenti contesti socio-economici e nei diversi tempi,¹²⁶ risulta il ricorso a un lessico ('lue', 'peste', 'infezione', 'contagio' e così via, in latino o nelle varie lingue correnti utilizzate dagli estensori dei rapporti) che attingeva principalmente al linguaggio medico – cui Pio X per primo aveva fatto ricorso nella *Pascendi*, ma anche successivamente, per esempio in alcune risposte ai vescovi¹²⁷ – per descrivere le tracce di modernismo nella Chiesa: dall'australiana Adelaide¹²⁸ alla francese Le Puy,¹²⁹ dall'italiana Nicosia¹³⁰ alla messicana Léon,¹³¹ dall'irlandese Killaloe¹³² alla spagnola Almería,¹³³ dall'Ordine dei Carmelitani dell'Antica Osservanza¹³⁴ alla congregazione religiosa dei claretani.¹³⁵ A questo proposito le ricerche per aree geografiche hanno potuto rilevare anche qualche peculiarità, come per esempio il mancato utilizzo di *lues* da parte dei vescovi della Germania¹³⁶ o il ricorso alla incostanza caratteriale per definire i fautori del modernismo («Modernists are regarded as merely theological lunatics») da parte del poc'anzi ricordato arcivescovo di Adelaide, ma nella relazione del 1911.¹³⁷

Il lessico, per quanto non costituisca un indicatore incontrovertibile, può rappresentare, se utilizzato accanto e insieme ad altri aspetti e criteri, una spia del grado di adesione al tipo di antimodernismo promosso dal

126 Come segnala qui Dieguez, «Tra competenze e procedure», 32, *lues* era ancora impiegato dal vescovo della bavarese diocesi di Ausburg nella *relatio ad limina* del 1933.

127 Cf. per la *Pascendi*, §§ 223, 232, 242. Si veda inoltre la risposta al vescovo di Linz, del 20 dicembre 1911, qui in Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'», 102.

128 Cf. J. O'Reilly, 21 luglio 1908, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 218/1908.

129 Si veda nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme», 61.

130 Si veda nel medesimo volume Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 122.

131 Si veda nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'», 213.

132 Cf. Michael Fogarty a Pio X, 9 novembre 1908, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Killaloe 1, prot. 276/1908.

133 Si veda nel medesimo volume Botti, «La ricezione in Spagna», 167.

134 Si veda nel medesimo volume Dieguez, «'Lo stesso imponiamo'», 250.

135 Si veda nel medesimo volume Dieguez, «'Lo stesso imponiamo'», 249.

136 Si veda nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 80.

137 ACPF, N.S., vol. 493b, f. 1000v. Cf. qui Vian, «Indie Orientali, Indocina, Oceania», 242.

magistero romano. I vescovi che utilizzano nei loro rapporti un linguaggio più asettico nel riferirsi al modernismo e ai suoi seguaci,¹³⁸ non necessariamente manifestavano in quel modo un qualche dissenso nei confronti della linea tracciata da Pio X, ma per lo meno mostravano di non ritenere necessario di calcare i termini in riferimento alla eresia del primo Novecento.¹³⁹ Su questo punto si apre lo spazio per ulteriori, più analitiche ricerche che da un lato provino a comparare i rapporti a norma della *Pascendi* con altri scritti sul modernismo degli stessi ordinari diocesani o superiori di istituti religiosi per metterne a fuoco più precisamente gli orientamenti dottrinali e disciplinari, dall'altro lato attuino una comparazione trasversale fra autori di relazioni che ricorsero al lessico improntato al campo delle patologie e coloro che vi si astennero, per verificare, con l'ausilio anche di altri elementi di confronto, quanto questo aspetto possa essere impiegato in sede storiografica come criterio discriminante per distinguere orientamenti antimodernisti più o meno radicali.

Altri aspetti emersi dalle ricerche sui rapporti sul modernismo permettono di procedere a una messa a fuoco dei quadri concettuali che accompagnarono le formulazioni dottrinali contenute nella *Pascendi*. Che i vescovi dell'Austria, come ha rilevato Michaela Sohn-Kronthaler, avessero indubbiamente sviluppato una considerazione di relativa importanza della tematica modernistica, a vantaggio di altre questioni ritenute prioritarie,¹⁴⁰ non è un elemento che permetta di parlare di questo gruppo di prelati in termini di scarsa adesione alla condanna fulminata da Pio X, ma certo quella scala di preoccupazioni manifestava una diversa comprensione del fenomeno riformistico-religioso che stava agitando la Chiesa cattolica rispetto a quella che dominava, in qualche modo quasi ossessivamente, Pio X e i suoi collaboratori più in sintonia con la sua visione. Ed è noto come, nell'ottica della Santa Sede, una parte significativa del giudizio sugli orientamenti dottrinali e sulla solerzia dei propri interlocutori – anche se vescovi – nella lotta contro i modernisti si sia giocato proprio sul livello di allarme che le loro analisi della situazione riflettevano e sul conseguente raggio di impegno che essi mettevano in campo.¹⁴¹ Insomma, nel corso della crisi modernista, cercare di tenersi su una posizione intermedia fra le radicalizzazioni degli integralisti e le aperture a ipotesi di misurati adeguamenti

138 Cf. per esempio le relazioni di Anton Bonaventura Jeglič, vescovo di Lubiana, a Pio X, 21 settembre 1908, in ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 206r-v (cf. inoltre qui Weiß, «Reports», 115); e dell'arcivescovo di Malta, Pace, a De Lai, 14 dicembre 1910, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Malta 1, prot. 32/1911.

139 Faccio eco a Verucci, *L'eresia*.

140 Nel medesimo volume Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'», 96.

141 Vari esempi, relativi agli ordinari diocesani del Regno d'Italia, in Vian, *La riforma*, 335-730.

su vari piani (scientifico, religioso, culturale, sociale) alle nuove condizioni, senza per questo condividere minimamente le posizioni dei modernisti, poteva facilmente costare il sospetto di scarsa vigilanza, quando non di connivenza, nei confronti delle tesi condannate da Roma e dei loro fautori.¹⁴²

In analogia con quanto accadeva con le *relationes ad limina apostolorum*, come è noto agli studiosi di quelle fonti, l'ingiunzione agli ordinari diocesani e ai superiori degli istituti religiosi dell'invio di un nuovo rapporto seriale e per di più su una questione bruciante come quella del modernismo, indusse nei loro autori un evidente atteggiamento difensivo, in primo luogo a tutela della sicurezza dei propri orientamenti dottrinali e della bontà del proprio operato, ma insieme anche a garanzia dell'ortodossia del clero e, secondariamente, del laicato diocesani. Anche laddove poi le relazioni finivano per menzionare qualche caso di presenza modernistica più o meno larvata o manifesta, di solito si cominciava con una convinta dichiarazione che la temuta eresia non aveva corso in diocesi e che ciononostante si era provveduto ad attuare le misure disciplinari prescritte dalla *Pascendi*. Le ammissioni che qualche individuo o qualche aspetto non corrispondeva alle indicazioni del magistero antimodernista di Pio X e ai suoi criteri applicativi giungeva solo in un secondo momento, spesso in termini quasi reticenti, come nel caso del vescovo di Haarlem, che nel riferire la vicenda di un sacerdote filomodernista, che successivamente aveva abbandonato il ministero presbiterale, ne ometteva però il nome.¹⁴³

Anche se in quegli anni solo i vescovi della Germania attuarono abilmente una strategia collegiale di elusione del sospetto modernistico nei confronti del clero e del laicato del Paese,¹⁴⁴ sembra abbastanza chiaro che, sia pure in termini prevalentemente individuali o a piccoli gruppi e con esiti meno certi, non pochi altri vescovi si siano mossi in un modo analogo, approfittando dei rapporti a norma della *Pascendi* per allontanare da sé e dai propri diocesani il minimo sospetto.

Come rileva Michaela Sohn-Kronthaler - lo accennavo qui in precedenza - i vescovi della parte austriaca della monarchia di Vienna mostrarono di ritenere relativamente meno importante e urgente la condanna del modernismo, rispetto ad altre problematiche, in particolare quelle riguardanti la normativa sui matrimoni.¹⁴⁵ E forse per questa ragione, respinsero a maggioranza la proposta di emanare una lettera pastorale collettiva sul modernismo.¹⁴⁶ Di fatto, nemmeno a livello individuale una volta provveduto alla

142 Si veda nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme», 46.

143 «Unus tantum e Clero saeculari, superbia mentis deceptus, publice damnatus modernismi errores defendit et apostata factus est». Relazione a Pio X, 5 settembre 1908, in ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 7*, fasc. 31.

144 Si veda nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 75-9.

145 Nel medesimo volume Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'», 96.

146 Nel medesimo volume Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'», 97.

pubblicazione della *Pascendi*, i vescovi delle diocesi austriache vi dedicarono specifiche lettere pastorali, anche se qualche cenno più o meno vago fu introdotto a margine della trattazione di altri argomenti. Molto più evidente, a livello di pubbliche prese di posizione da parte dell'episcopato, fu l'impegno antimodernistico mostrato dopo l'emanazione del motu proprio *Sacrorum antistitum*.¹⁴⁷ Solamente da 4 vescovi su 9 tra gli ordinari della provincia ecclesiastica di Salisburgo (composta da 6 diocesi) e quella di Vienna (3 diocesi) furono inviate relazioni a norma della *Pascendi*, distribuite fra il 1908 (Seckau, Trento e Lavant) e il 1911 (Linz), cui seguirono ulteriori informative contenute nelle relationes ad limina, anche per una quinta sede, quella di Salisburgo, oltre che notizie aggiuntive per Linz e Seckau, tutte nel 1913.¹⁴⁸

Invece per parecchi ordinari diocesani statunitensi, canadesi e latinoamericani la via per chiamarsi fuori dai sospetti fu di tipo socio-culturale: il modernismo era un problema europeo, eventualmente importato nelle Americhe attraverso il canale dell'immigrazione, con la quale giungevano anche alcuni preti europei sensibili alle dottrine condannate da Pio X.¹⁴⁹ Complementare a questa convinzione era quella di diversi prelati della Russia e della Polonia russa, che il modernismo fosse un prodotto dei paesi dell'Europa Occidentale.¹⁵⁰

In sintesi, in vari casi le relazioni diventarono di fatto strumenti di difesa nelle mani degli ordinari diocesani per tentare di stornare i sospetti di modernismo dai propri diocesani, quando non da sé stessi.¹⁵¹ In altri invece prevalse il loro impiego come mezzo di accusa: il modernismo servì per colpire e condannare quanto era giudicato negativamente: per esempio l'evoluzionismo,¹⁵² il liberalismo,¹⁵³ il socialismo,¹⁵⁴ il laicismo,¹⁵⁵ la massoneria,¹⁵⁶ ma anche la stampa laica.¹⁵⁷

147 Nel medesimo volume Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'», 102-3.

148 Nel medesimo volume Sohn-Kronthaler, «'Petrus locutus est'», 100-5.

149 Nel medesimo volume Talar, «The Reception of the Encyclical», 206; e Russo, «'De modernismi vestigiis'», 212.

150 Si veda nel medesimo volume Vian, «Il modernismo negli altri Paesi», 189.

151 Così nel rapporto del novembre 1908 inviato da Gavotti: la sostanziale negazione della presenza di modernisti non impedì agli ufficiali curiali di assumere, sulla scorta di altre informazioni, disposizioni volte a rimediare alla effettiva esistenza di novatori nella diocesi di Casale Monferrato. Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 127-8.

152 Nel medesimo volume Talar, «The Reception of the Encyclical», 195, 206.

153 Botti, «La ricezione in Spagna», 162-3, Talar, «The Reception of the Encyclical», 202; Russo, «'De modernismi vestigiis'», 225-7.

154 Nel medesimo volume Talar, «The Reception of the Encyclical», 199, 206.

155 Nel medesimo volume Talar, «The Reception of the Encyclical», 201.

156 Nel medesimo volume Russo, «'De modernismi vestigiis'», 226.

157 Nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme», 59-61.

Le diverse segnalazioni contenute nei rapporti che la scarsa cultura del clero rendeva sostanzialmente impensabile la diffusione del modernismo conferma una concezione prevalentemente intellettualistica della temuta eresia e anche, in qualche modo, una dimensione di reazione pregiudiziale da parte degli ambienti curiali nei confronti della cultura e della ricerca scientifica prevalenti in quel giro d'anni.

Molto più diffusa sembra la tendenza a denunciare il mancato rispetto dell'autorità ecclesiastica come forma di modernismo («modernismo pratico», avrebbe ben presto puntualizzato il magistero romano, ma ricorrono nelle fonti anche locuzioni come spirito / influenza / tendenza modernistica o semimodernistica).¹⁵⁸ In questo i vescovi potevano muoversi con meno remore, poiché in simili casi era nei loro confronti che veniva a mancare quell'obbedienza che su un piano più generale doveva essere mostrata verso la Santa Sede.¹⁵⁹ E perciò, nel segnalare questi atteggiamenti, i vescovi di fatto si rappresentavano come vittime piuttosto che come imputabili di carenze nel governo episcopale e nella vigilanza.

I documenti giunti alla Santa Sede offrono anche sorprese: Armengol Coll y Armengol, vicario apostolico di Fernando Poo, nella Guinea Equatoriale, all'interno della relazione inviata l'8 settembre 1909, in riferimento alla missione affidatagli dalla Santa Sede nella regione africana, inseriva un brano sul modernismo, nel quale, se da un lato escludeva la presenza di tracce delle dottrine condannate nel clero secolare e regolare, dall'altro lato, tuttavia, a proposito delle pubblicazioni, aggiungeva: «Quoad libros et praecipue ephemerides non idem affirmare possum; quamquam non existat aliqua quae de Modernismo se jactitet».¹⁶⁰

Limitate espressioni di modernismo vengono segnalate dal vescovo di Malta, a carico di tre persone, sia pure tutte riguardanti situazioni ormai risolte: la prima relativa a un salesiano, A. Urso, nel frattempo defunto a causa del terremoto di Messina (28 dicembre 1908), la seconda concernente il padre Carta, M.C., allontanato dalla diocesi, la terza in riferimento al diacono E. Carabez, che fu sottoposto a una pena e aveva manifestato la volontà di non esprimersi più nei modi censurati.¹⁶¹ Da ultimo si aggiungeva «un Apostata italiano», che per conto di una missione protestante svolgeva propaganda anticattolica nell'isola, come il vescovo aveva già denunciato al Sant'Uffizio.

¹⁵⁸ Cf. per esempio Sardella, «La répression du modernisme», 55-6; Weiß, «Reports», 111, 116; Perin, «Le relazioni dei vescovi italiani», 154.

¹⁵⁹ Nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme», 70-1.

¹⁶⁰ Estratto della relazione, inviato dalla Congregazione di Propaganda Fide alla Concistoriale, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Africa 1, prot. 1195/1909.

¹⁶¹ ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Malta 1, prot. 32/1911.

Il caso Geskovich, denunciato nel 1915 per nazionalismo croato,¹⁶² mostra l'avvento di nuovi, drammatici problemi per la Chiesa cattolica e la Santa Sede, causati dal mutamento dei fenomeni storici. Infatti l'avvio della prima guerra mondiale portò a un nuovo scenario anche per le istituzioni religiose: la problematica modernistica passava in secondo piano, anche per via degli orientamenti del pontificato di Benedetto XV, per quanto essa fosse tutt'altro che destinata alla scomparsa allora e ancora per alcuni decenni.¹⁶³ L'osservazione vale anche per la specifica vicenda delle relazioni sul modernismo: l'ultima tra quelle reperite, fu inviata dal vescovo di Meath, Laurence Gaughran, in data 16 febbraio 1928.¹⁶⁴

Nei rapporti si riscontrano anche imprecisioni e lapsus. Il vescovo di Liegi dichiarava di avere costituito e radunato per la prima volta il Consiglio di vigilanza in data 5 settembre e in pari data di avere nominato anche i censori per la revisione della stampa, ben prima dunque - se le informazioni fossero prese alla lettera - della uscita della *Pascendi*. Ma il contesto (Rutten riferiva di avere agito in ottemperanza alle disposizioni della enciclica di condanna del modernismo) lascia intendere che si sia trattato di un errore, a distanza di circa un anno dai fatti, e che Rutten intendesse forse scrivere ottobre.¹⁶⁵

Il cardinale Andrieu, arcivescovo di Bordeaux, l'11 aprile 1912, in coda alla *relatio ad limina* poneva una specifica relazione *iuxta praescriptiones Encycl. Pascendi et Decreti Quam Singulari*:¹⁶⁶ evidente il lapsus fra il motu proprio papale che nel settembre 1910 aveva introdotto il giuramento antimodernistico, ribadendo le disposizioni sui rapporti triennali

162 Si veda nel medesimo volume Talar, «The Reception of the Encyclical», 200.

163 Cf. Verucci, *L'eresia*, 65-142; Vian, *Il modernismo. La Chiesa*, 123-43.

164 ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 258. Gaughran, nato nel 1842, ordinato sacerdote del clero di Meath nel 1868, e posto da Pio X quasi quattro decenni più tardi, nel 1906, alla guida della diocesi irlandese, fu l'autore del maggiore numero di rapporti a norma della *Pascendi* e del *Sacrorum antistitum*, ben sei nell'arco di un ventennio. Infatti, accanto a quello del 1928, inviato pochi mesi prima della morte, ne sono stati reperiti uno del 1908, un secondo del 1914 e un terzo del 1917. Nella missiva del 1928, il vescovo di Meath precisava che dall'ultimo invio della *Relatio Quinta Concilii Vigilantiae* al Sant'Uffizio, il 12 febbraio 1925, si erano avute altre undici riunioni dell'organismo: «Sed in nullis ex iis fuit aliquod vestigium Modernismi in Dioecesi inventum». Dunque il documento attestava l'esistenza di un quinto rapporto, di cui forniva anche la data. Tra questo e quello del 1917, che accennava al precedente del 1914 nei termini di *Relatio Secunda Concilii Vigilantiae*, si collocava pertanto un quarto rapporto, finora non reperito, databile intorno ai primi anni Venti.

Dati essenziali sul cursus ecclesiastico di Gaughran in <http://www.catholic-hierarchy.org/bishop/bgaug.html> (2016-10-20). Breve profilo in «Obituary. His Lordship the Bishop of Meath». *The Tablet*, 23rd June 1928, 22.

165 Relazione del 29 dicembre 1908, inviata a Pio X, ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 48r-50v: 48r.

166 Si fa riferimento a Sacra Congregazione dei Sacramenti. «Quam singulari». *Acta Sanctae Sedis*, 41, 1908, 577-83.

de modernismo emanate nell'enciclica, e il decreto con il quale l'8 agosto del medesimo anno la Congregazione dei Sacramenti, su mandato di Pio X, aveva anticipato l'età della prima comunione a sette anni.¹⁶⁷

In almeno un caso ci si trova di fronte a una dimenticanza: è quanto asserisce il vescovo della diocesi australiana di Port Augusta, che, puntuale nell'invio della relazione sul modernismo nel 1908 e nel 1911, in occasione della sua terza, del 1 marzo 1916, scusava il ritardo rispetto alla scadenza del secondo triennio ammettendo con franchezza: «Sed ob aliquam inadvertentiam inculpabilem oblitus sum scribere pro anno 1914».¹⁶⁸

5 Considerazioni conclusive

Quelle accennate fin qui sono solo alcune tra le osservazioni e le note possibili a partire dai documenti dell'operazione "relazioni sul modernismo" e dai ricchi saggi pubblicati nel volume. Ma quale sintesi elaborare dell'iniziativa avviata da Pio X con la richiesta agli ordinari diocesani e ai superiori degli ordini, congregazioni e istituti regolari, formulata nella *Pascendi* e poi ribadita nel *Sacrorum antitistum*, di presentare una relazione sul modernismo a scadenze prefissate?

Che nell'ottica di Pio X e dei suoi collaboratori di Curia valesse la pena di operare a 360° contro il modernismo, attraverso strumenti come le relazioni, i consigli di vigilanza, i censori sulla stampa e altre misure disciplinari, e questo anche di fronte a limitate adesioni da parte degli ordinari diocesani, sembrano confermarlo le rare vicende, non scontate, di individuazione di nuovi 'modernisti', nelle località più disparate della cattolicità, di cui le ricerche confluite nel presente volume danno notizia.

Claus Arnold ha precisato ottimamente l'efficacia dell'operazione *Pascendi* anche al di là dei suoi aspetti formali, sul piano della reale mobilitazione della Chiesa e dei cattolici contro il modernismo.¹⁶⁹ L'impatto dell'enciclica fu vasto, ben al di là di quanto risulti dalle relazioni dei vescovi e dei superiori degli ordini religiosi e ben oltre lo stesso apporto specifico di queste figure, comunque nodali, nell'articolazione dell'istituzione ecclesiastica cattolica. In effetti, se si guarda all'adesione e alle modalità con cui essa fu realizzata - è sempre Arnold a rilevarlo - Pio X aveva buone ragioni per non essere entusiasta dell'episcopato cattolico considerato nel suo insieme.¹⁷⁰ Come si è visto nel primo paragrafo, l'elevato numero

167 La relazione di Andrieu in ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 150, prot. 150/1912.

168 Inviata da John Henry Norton al prefetto di Propaganda Fide, in ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Port Pirie 1, prot. 405/1916.

169 Nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 87-8.

170 Nel medesimo volume Arnold, «The Reception of the Encyclical», 87.

di assenze tra i rapporti attesi a norma della *Pascendi* – un dato ancora più significativo per gli ordinari di diocesi dell'Europa Occidentale, l'area complessivamente più coinvolta dalla crisi modernista – merita la formulazione di un'ipotesi: accanto a probabili negligenze, mi pare che in quel modo si manifestassero perplessità, che in alcuni casi erano anche più o meno velate riserve, di fronte al criterio ampio e quasi onnicomprensivo dell'antimodernismo proposto da Pio X e dagli ambienti curiali più intransigenti e integristi.¹⁷¹ I diversi contributi del volume rilevano che per non pochi ordinari diocesani il modernismo non costituì quell'ossessiva preoccupazione che dominava i vertici della Chiesa cattolica e in particolare il papato. Di qui dubbi, incomprensioni, incertezze, ma anche – per alcuni – distinzioni e non condivisione di giudizi e di modalità di intervento,¹⁷² tutti elementi che contribuirono ad alimentare un graduale distacco di una parte dell'episcopato nei confronti del pontificato di Pio X. In seguito essi avrebbero trovato il modo di manifestarsi in occasione del conclave dell'estate 1914, nel corso del quale la maggioranza dei cardinali avrebbe scelto un candidato portatore di una linea almeno in parte di discontinuità rispetto a quella del predecessore. Questo risultò evidente in modo particolare – anche se non si tratta dell'unico aspetto che orientò le considerazioni dei conclavisti – per quel che riguardava la gestione interna della Chiesa e specificamente la questione del disciplinamento del modernismo.¹⁷³

Con uno sguardo più generale e di lungo periodo, la convinzione espressa da vari vescovi di diocesi delle Americhe, dell'Asia e dell'Oceania che il modernismo costituisse un problema europeo (o di importazione locale dall'Europa, attraverso riviste, libri e missionari giunti dal «vecchio continente») era anche indizio di un cattolicesimo che, mentre nei suoi vertici continuava a essere pensato come fondamentalmente europeo e specificamente romano, andava prendendo lentamente coscienza, in termini ancora relativamente incerti e inconsapevoli, di una prospettiva più ampia, che cominciava a porre l'esigenza di guardare in modo nuovo alle Chiese delle altre aree del pianeta. La predominante dimensione eurocentrica del cristianesimo non era un fenomeno proprio della sola Chiesa cattolica. Anche le Chiese delle altre confessioni cristiane continuavano a ritenersi caratterizzate dal riferimento a culture e teologie profondamente radicate nel contesto europeo. E, come è noto, più in generale era la stessa percezione dell'opinione pubblica europea – che, attraverso i possedimenti coloniali, era trasmessa anche a gran parte della popolazione

171 Cf. Miccoli, *Sui punti*, 21-2.

172 Si veda nel medesimo volume Sardella, «La répression du modernisme», 51-2, su Amette.

173 Cf. le note dell'arcivescovo di Vienna, cardinal Piffl, in Liebmann, *Les conclaves*, 35-46, che ripetutamente segnalano la preoccupazione di evitare la continuità con la linea integrista.

del pianeta – che continuava a guardare all'Europa, soprattutto a quella dei Paesi occidentali, come al centro e alla guida della civiltà umana. La prima guerra mondiale e il dopoguerra avrebbero reso più evidente come la transizione dall'eurocentrismo alla mondializzazione, sviluppatasi in seguito fino all'odierna globalizzazione, fosse una dinamica ormai in atto. Essa coinvolse anche il cristianesimo, il cui eurocentrismo si avviava gradualmente e in mezzo a non poche resistenze, a cedere il passo a una prospettiva di 'World Christianity'.

Fonti a stampa

Annuario pontificio per l'anno 1912. Roma: Tipografia poliglotta vaticana, 1912.
La gerarchia cattolica. Roma: Tipografia Vaticana, 1908.
Pio X. «'Pascendi dominici gregis'. Le dottrine moderniste». Lora, Ermínio; Simionati, Rita (a cura di), *Enchiridion delle encicliche*, vol. 4, *Pio X, Benedetto XV (1903-1922)*. Bologna: Dehoniane, 1998, §§ 190-246.

Bibliografia

Arnold, Claus. «„*Lamentabili sane exitu*“ (1907). Das Römische Lehramt und die Exegese Alfred Loisy». *Zeitschrift für neuere Theologiegeschichte*, 11, 2004, 24-51.
Arnold, Claus. «'Lamentabili sane exitu' (1907). Il magistero romano e l'esegesi di Alfred Loisy». Arnold, Claus; Vian, Giovanni (a cura di), *La condanna del modernismo. Documenti, interpretazioni, conseguenze*. Roma: Viella, 2010, 45-81.
Dieguez, Alejandro Mario. «Fondi dell'Archivio Segreto Vaticano relativi al modernismo». Wolf, Hubert; Schepers, Judith (Hrsgg.), *„In wilder zügelloser Jagd nach Neuem.“ 100 Jahre Modernismus und Antimodernismus in der katholischen Kirche*. Paderborn; München; Wien; Zürich: F. Schöningh, 2009, 13-31.
Liebmann, Max (éd.). «Les conclaves de Benoît XV et de Pie XI. Notes du cardinal Piffel». *La Revue Nouvelle*, 38, 1963, 34-52.
Marani, Alessandra. *Una nuova istituzione ecclesiastica contro la secolarizzazione. Le conferenze episcopali regionali (1889-1914)*. Roma: Herder, 2009.
Menozzi, Daniele. «L'utilizzazione delle 'relations ad limina' nella storiografia». *Ricerca storica e Chiesa locale in Italia. Risultati e prospettive = Atti del IX Convegno di Studio dell'Associazione Italiana dei Professori di Storia della Chiesa* (Grado, 9-13 settembre 1991). Roma: Dehoniane, 1995, 83-109.

- Miccoli, Giovanni. «Sui punti forti della crisi modernista». *Laurentianum*, 46, 2005, 3-25.
- Poulat, Émile. *Intégrisme et catholicisme intégral. Un réseau secret international antimoderniste: La Sapinière (1909-1921)*. Tournai: Casterman, 1969.
- Poulat, Émile. *Catholicisme, démocratie et socialisme. Le mouvement catholique et Mgr Benigni de la naissance du socialisme à la victoire du fascisme*. Tournai: Casterman, 1977.
- Poulat, Émile. *Histoire, dogme et critique dans la crise moderniste*. 3ème ed. Paris: Albin Michel, 1996.
- Schepers, Judith. *Streitbare Brüder, Ein parallelbiographischer Zugriff auf Modernismuskontroverse und Antimodernisteneid am Beispiel von Franz und Konstantin Wieland*. Paderborn: Schöningh, 2016.
- Valbousquet, Nina. *Les réseaux transnationaux de l'antisémitisme catholique: France, Italie, 1914-1934. Umberto Benigni et les catholiques intransigeants* [Doctoral Dissertation]. Paris: Institut d'études politique, 2016.
- Verucci, Guido. *L'eresia del Novecento. La Chiesa e la repressione del modernismo in Italia*. Torino: Einaudi, 2010.
- Vian, Giovanni. *La riforma della Chiesa per la restaurazione cristiana della società. Le visite apostoliche delle diocesi e dei seminari d'Italia promosse durante il pontificato di Pio X (1903-1914)*. Roma: Herder, 1998.
- Vian, Giovanni. «La *Pascendi* 'equivale all'opera paziente e laboriosa di un Sinodo Ecumenico'. La prima ricezione da parte dei vescovi di Francia e Italia». Arnold, Claus; Vian, Giovanni (a cura di), *La condanna del modernismo. Documenti, interpretazioni, conseguenze*. Roma: Viella, 2010, 83-136.
- Vian, Giovanni. *Il modernismo. La Chiesa cattolica in conflitto con la modernità*. Roma: Carocci, 2012.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

List of the Reports on *Pascendi*

Legenda. Per gli Stati e le loro ripartizioni interne, si sono utilizzate le denominazioni di *La gerarchia cattolica* (Roma: Tipografia Vaticana, 1908), aggiungendo la versione inglese quando differente dall'italiano. Si è però preferito distinguere i Paesi dell'Africa, le cui diocesi, nel contesto coloniale dell'epoca, venivano raccolte da *La gerarchia cattolica* sotto l'unica voce del continente («Africa»).

Per le sedi ordinariali le denominazioni sono state attualizzate, sempre nella forma italiana (utilizzata dal linguaggio corrente di Curia) e si sono presentate le diverse varianti nei casi di sedi inserite in un contesto plurilingue.

Un grazie particolare ad Alejandro M. Dieguez e Raffaella Perin per il prezioso aiuto nella compilazione di questa lista.

Algeria

Constantine et Hippone
8 novembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*,
Spoglio Pio X 6, fasc. 26)
7 novembre 1911 (ASV, *Congr.*
Concist., *Positiones*, Constantine 1,
prot. 1632/1911)

Oran

4 maggio 1910 (ASV, *Congr. Concist.*,
Positiones, Oran 1, prot. 424/1910)
27 aprile 1913 (ASV, *Congr. Concist.*,
Positiones, Oran 1, prot. 882/1913)

Angola

Angola e Congo
1911 (ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*,
Angola e Congo, prot. 1487/1911)¹

Antille (Antilles) vedi Dominica

Argentina

Buenos Aires
10? settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*,
Spoglio Pio X 5, fasc. 20)

Córdoba

12 luglio 1911 (ASV, *Congr.*
Concist., *Positiones*, Córdoba 1,
prot. 1232/1911)

Corrientes

30 dicembre 1914 (ASV, *Congr.*
Concist., *Relat. Dioec.* 264,
prot. 326/1915)

Santa Fe

28 agosto 1908 (ASV, *Segr. Stato*,
Spoglio Pio X 5, fasc. 20)

1 Segnalata come versata, ma non trovata in Archivio.

5 marzo 1914 (ACDF, *Stanza Storica*,
Q 4 cc, ff. 247-9)

Australia

Adelaide

21 luglio 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 218/1908)

16 agosto 1911 (ACPF, N.S., vol. 493b, ff. 998r-1000v)

27 gennaio 1913 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 583/1913)

Ballarat

dicembre 1908? (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 97/1909)

Hobart

1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 219/1908)

Port-Augusta

27 agosto 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 232/1908)

14 settembre 1911 (ACPF, N.S., vol. 506, ff. 787-9)

1 marzo 1916 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Port Pirie 1, prot. 405/1916)

Rockhampton

22 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 309/1909)

Sale

27 ottobre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 261/1908)

Austria-Ungheria (Austria-Hungary)

Alba Reale o Székes-Fehérvár o

Stuhlweißenburg (Ungheria)

24 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Székesfehérvár 1, prot. 1800/1911)

Brünn o Brno (Moravia)

1 settembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 198-200)

10 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Brno 1, prot. 1748/1911)

České Budějovice o Budweis (Boemia)

1 febbraio 1909 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 73-4)

Colocza o Kalocsa (Ungheria)

22 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Kalocsa 1, prot. 11/1912)

Csanád o Chonad (Ungheria)

23 febbraio 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Csanád 1, prot. 391/1912)

Giavarino o Győr o Raab (Ungheria)

30 ottobre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Győr 1, prot. 1546/1911)

Gorizia o Görz (Illiria)

20 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Gorizia-Gradisca 1, prot. 105/1909)

3 febbraio 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Gorizia-Gradisca 1, prot. 337/1912)

Königgrätz o Sadowa (Boemia)

26 ottobre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 192-5)

Lavant (Stiria)

15 novembre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 7*, fasc. 30)

Leopoli o Lemberg o Lviv, di rito Latino (Galizia)

8 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 9r-18r)

Leitmeritz (Boemia)

7 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 7, ff. 130r-134v)

- Linz
7 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 446, prot. 1732/11)
- Lubiana o Ljubljana (Carniola)
21 settembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 206)
8 aprile 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Ljubljana 1, prot. 120/1910)
- Olmütz o Olomouc (Moravia)
21 agosto 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Olomuc 1, prot. 1412/1912)
- Parenzo-Pola (Istria)
31 agosto 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 63r-64v)
23 novembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Parenzo-Pola 1, prot. 613 e 1643/1911)
- Scopusio o Szepes o Zips (Slovacchia)
28 ottobre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Spis 1, prot. 1558/1911)
- Sebenico o Šibenik (Dalmazia)
9 giugno 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Sibenik 1, prot. 792/1909)
- Secovia o Seckau (Stiria)
24 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 44r-49v)
- Spalato e Macarsca (Dalmazia)
1 febbraio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Split-Makarska 1, prot. 246/1909)
- Strigonia o Esztergom (Ungheria)
12 dicembre 1910 (ASV, *Segr. Stato*, 1910, rubr. 82, fasc. 4, ff. 88r-94v)
- Trento
10 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, *Spoglio Pio X 2*, fasc. 6)
- Trieste e Capodistria (Istria)
22 dicembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Trieste-Capodistria 1, prot. 402/1908)
- Veglia o Krk (Dalmazia)
22 marzo 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Krk 1, prot. 363/1909)
- Zagabria o Zagreb o Agram (Croazia)
6 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Zagreb 1, prot. 1745/1911)
- Zara o Zadar (Dalmazia)
29 ottobre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Zara 1, prot. 1750/1911)
27 ottobre 1914 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Zara 1, prot. 1934/1914)
- Belgio (Belgium)**
Bruges o Brugge
21 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, *Spoglio Pio X 6*, fasc. 26)
- Gand o Gent
1908 [a.q. 14 novembre] (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 76r-77r)
- Liège o Luik o Lüttich
29 dicembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 47-50)
- Brasile (Brazil)**
Alagoas
1908 *vedi* São Salvador da Bahia
1911 *vedi* São Salvador da Bahia
- Amazonas
1909 [a.q. 4 luglio] (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Manaus 2, prot. 753/1909)
1911 *vedi* São Salvador da Bahia
- Aracaju *vedi* São Salvador da Bahia
1911
- Belém do Pará *vedi* São Salvador da Bahia
1911

Floresta *vedi* São Salvador da Bahia
1911

Fortaleza
1908 *vedi* São Salvador da Bahia
1911 *vedi* São Salvador da Bahia

Mariana
22 dicembre 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Mariana 1, prot. 61/1910)

Natal *vedi* São Salvador da Bahia
1911

Olinda
1908 *vedi* São Salvador da Bahia
1911 *vedi* São Salvador da Bahia

Paraibo
1908 *vedi* São Salvador da Bahia
1911 *vedi* São Salvador da Bahia

Piauí *vedi* São Salvador da Bahia
1911

Santarém (*prelatura nullius*)
1 marzo 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Santarém 1, prot. 553/1911)

1911 *vedi* São Salvador da Bahia

São Luís do Maranhão *vedi* São Salvador da Bahia
1911

São Paulo
25 febbraio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, São Paulo 1, prot. 425/1909)

São Salvador da Bahia
14 giugno 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 20r-23v)²

30 luglio 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, São Salvador da Bahia 1, prot. 1299/1911)³

Canada (Canada)

Chatham
8 ottobre 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Chatham 1, prot. 1023/1909)

Chicoutimi
12 marzo 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Chicoutimi 1, prot. 803/1912)
23 aprile 1914 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 220, prot. 774/14)

Hamilton
8 settembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Hamilton 1, prot. 231/1908)

Ottawa
28 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26)

Toronto
15 ottobre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Toronto 1, prot. 217/1908)

Trois-Rivières
19 novembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Trois-Rivières 1, prot. 269/1908)

Chili o Cile (Chile)

Santiago de Chile
25 febbraio 1909 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 28-9v)

2 Indirizzo-relazione sottoscritta dagli ordinari di São Salvador da Bahia, Alagoas, Fortaleza, Olinda, Paraibo.

3 Relazione collettiva dei vescovi delle province ecclesiastiche di São Salvador da Bahia, di Belém do Pará e di Olinda. Firmatari gli arcivescovi di São Salvador da Bahia, di Olinda, di Belém do Pará (quest'ultimo per procura), i vescovi di Fortaleza, Paraibo, Natal, Amazonas, São Luís do Maranhão, Alagoas, Floresta, Aracaju, Piauí e il prelado della prelatura *nullius* di Santarém.

Cina (China)

Vicariato apostolico di Kiangsi Meridionale
15 febbraio 1911 (ACPF, N.S., vol. 493b, f. 987)

Colombia

Ibagué
27 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Ibagué 1, prot. 1545/1911)
3 maggio 1915 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Ibagué 1, prot. 948/1915)

Medellín
23 novembre 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Medellín 1, prot. 1680/1912)

Congo vedi Angola

Congo Belga (Belgian Congo)

Congo Belga (vicariato apostolico)
1 febbraio 1915 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Africa 1, prot. 592/1915)
18 dicembre 1915 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Africa 1, prot. 172/1916)

Cuba

Cienfuegos
1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Cienfuegos, prot. 737/1912)⁴

Pinar del Río
6 gennaio 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pinar del Río 1, prot. 336/1912)

San Cristóbal de la Habana
26 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 5, fasc. 20)
5 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 737, prot. 43/1912)

Dominica

Roseau
12 dicembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Antille 1, prot. 40/1909)

Filippine (Philippines)

Calbayog
1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Calbayog, prot. 1440/1911)⁵

Francia (France)

Agen
12 aprile 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 646/1909)
6 marzo 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Agen 1, prot. 471/1912)

Angoulême
1 novembre 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Angoulême 1, prot. 1992/1912)

Auch
1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Auch 1, prot. 804/1912)⁶
[s.d.] 1917 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 92, prot. 922/17)

Autun
14 gennaio 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 31-2)

Bayeux
2 novembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 170-2)

4 Segnalata come versata, ma non trovata in archivio.

5 Segnalata come versata, ma non trovata in archivio.

6 Manca l'indicazione del giorno e del mese.

- Bayonne
20 gennaio 1911 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 98, prot. 141/1911)
- Bordeaux
11 aprile 1912 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 150, prot. 150/1912)
- Cambrai
28 febbraio 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Cambrai 1, prot. 283/1910)
- Carcassonne
25 novembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 70-1)
- Coutances
30 gennaio 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Coutances 1, prot. 196/1910)
- Fréjus-Toulon
28 ottobre 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Fréjus-Toulon 1, prot. 858/1910)
- Evreux
20 febbraio 1912 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 303, prot. 405/12)⁷
- Langres
8 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, *Spoglio Pio X* 6, fasc. 26)
- La Rochelle
6 febbraio 1909 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 62-3)
- Laval
8 marzo 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Laval 1, prot. 255/1910)
- Le Puy-en-Velay
1 luglio 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Le Puy-en-Velay 1, prot. 1303/1911)
- 6 novembre 1915 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 53, prot. 1434/1915)
- Lyon
27 dicembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 57-9)
- 13 gennaio 1912 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 237-43, 246)
- Moulins
28 novembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 95r-98r)
- Nevers
16 dicembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 41-2)
- Orléans
22 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Orléans 1, prot. 108/1909)
- Paris
4 novembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 180-5)
- 25 ottobre 1912 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 605, prot. 1853/12)
- Périgueux et Sarlat
1 maggio 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 7, ff. 73-4)
- Poitiers
7 dicembre 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Poitiers 1, prot. 1339/1909)
- Quimper et Léon
4 novembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 75)
- Rennes
20 febbraio 1909 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 53-6)
- Rodez
10 dicembre 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Rodez 1, prot. 1135/1910)

⁷ È una *relatio ad limina*: a essa sono allegati tre resoconti delle riunioni del Consiglio di vigilanza del 1909, 1910, 1911, motivo per cui la si è inserita nel presente elenco.

- 12 febbraio 1914 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Rodez 1, prot. 286/1914)
- Rouen
18 febbraio 1909 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 64)
- Saint-Brieuc
[s.d.] 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Saint-Brieuc 1, prot. 19/1909)
- Saint-Flour
31 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 6, fasc. 26)
[novembre?] 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Saint-Flour 1, prot. 1585/1911)⁸
- Saint-Jean-de-Maurienne
28 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 51r-54v)
18 novembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Saint-Jean-de-Maurienne 1, prot. 1793/1911)
- Soissons
16 luglio 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 7, ff. 94-7)
- Tarbes et Lourdes
11 febbraio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tarbes et Lourdes 1, prot. 534/1909)
- Tarentaise
19 dicembre 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tarentaise 1, prot. 268/1911)
- Toulouse
29 marzo 1912 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 510, prot. 266/12)⁹
- Tours
28 ottobre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 150-2)
- Troyes
18 febbraio 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Troyes 1, prot. 204/1910)
26 maggio 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Troyes 1, prot. 938/1911)
- Tulle
1 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tulle 1, prot. 1586/1911)
- Vannes
10 aprile 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Vannes 1, prot. 643/1909)
4 novembre 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Vannes 1, prot. 1851/1912)
- Versailles
22 novembre 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Versailles 1, prot. 1250/1909)
- Germania (Germany)**
- Augusta o Augsburg (Baviera)
8 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 87, prot. 1280/1911)
- Breslavia (Prussia)
28 agosto 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Breslau 1, prot. 964/1909)
- Colonia o Köln (Prussia)
1912 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 233-6)
- Eichstätt (Baviera)
11 ottobre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 178)

8 Manca la relazione, ma si possiede la risposta della Segreteria di Stato.

9 Rapporto sui lavori del Consiglio di vigilanza degli anni 1909, 1910 e 1911.

Erbipoli vedi Würzburg

Friburgo o Freiburg (Baden)

22 dicembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 33-5)

15 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 338, prot. 1782/1911)

Hildesheim (Prussia)

7 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 7, ff. 110, 119r-124v)

Limburgo (Prussia)

20 dicembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 37-9)

31 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Limburg 1, prot. 182/1912)

Magonza o Mainz (Assia)

5 novembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, *Spoglio Pio X* 6, fasc. 26)

Monaco e Frisinga o München-Freising (Baviera)

14 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, München-Freising 1, prot. 79/1909)

Münster (Prussia)

29 dicembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Münster 1, prot. 9/1909)

Osnabrück (Prussia)

18 maggio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Osnabrück 1, prot. 573/1909)

Rottemburgo o Rottenburg (Württemberg)

22 settembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 186-8)

Passavia o Passau (Baviera)

12 ottobre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 202-5)

13 novembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Passau 1, prot. 1598/1911)

Spira o Speyer (Baviera) 1908¹⁰

21 ottobre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Speyer 1, prot. 1517/1911)

Strasbourg o Straßburg (Alsazia-Lorena)

17 novembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Straßburg 1, prot. 1624/1911)

Warmia o Ermland (Prussia)

19 settembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 174)

Würzburg o Erbipoli (Baviera)

6 aprile 1909 (ASV, *Segr. Stato*, 1913, rubr. 255, fasc. 4, ff. 137r-150r)
ottobre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Würzburg 1, prot. 1452/1911)

Gran Bretagna (Great Britain and Ireland)

Inghilterra (England)

Portsmouth

22 dicembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 108r-111r)

Salford

8 settembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Salford 1, prot. 220/1908)

Southwark

6 novembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 196-7)
1911 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 25, 27)

¹⁰ È attestato l'invio di una lettera pontificia di risposta al vescovo «il quale lo raggugliava della sollecitudine con cui si è adoperato per combattere il modernismo» (ASV, *Segr. Stato*, 1909, rubr. 255, fasc. 1, f. 16r).

Westminster 24 dicembre 1908 (ACDF, <i>Stanza Storica</i> , Q 4 cc, f. 60-1)	9 settembre 1911 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Clonfert 1, prot. 1306/1911)
Scozia (Scotland)	Derry
Aberdeen 2 aprile 1909 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Aberdeen 1, prot. 642/1909)	1 settembre? 1908 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Derry 1, prot. 223/1908)
Dunkeld 10 maggio 1909 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Dunkeld 1, prot. 641/1909)	Killaloe 19 novembre 1908 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Killaloe 1, prot. 276/1908)
Glasgow 2 febbraio 1909 (ACDF, <i>Stanza Storica</i> , Q 4 cc, f. 208)	Kilmore 29 settembre 1908 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Kilmore 1, prot. 222/1908)
Irlanda (Ireland)	Meath
Ardagh 22 luglio 1908 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Ardagh 1, prot. 221/1908)	6 settembre 1908 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Meath 1, prot. 226/1908)
Armagh 28 dicembre 1908 (ACDF, <i>Stanza Storica</i> , Q 4 cc, f. 66)	30 gennaio 1914 (ACDF, <i>Stanza Storica</i> , Q 4 cc, f. 255) ¹¹
21 marzo 1911 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Armagh 1, prot. 518/1911)	15 febbraio 1917 (ACDF, <i>Stanza Storica</i> , Q 4 cc, f. 253)
Clonfert 23 novembre 1908 (ASV, <i>Congr. Concist., Positiones</i> , Clonfert 1, prot. 211/1908)	s.d. [1920-1922?] ¹²
	12 febbraio 1925 ¹³
	16 febbraio 1928 (ACDF, <i>Stanza Storica</i> , Q 4 cc, f. 258) ¹⁴
	Raphoe 1908? (ACDF, <i>Stanza Storica</i> , Q 4 cc, f. 211)

11 L'invio al Sant'Uffizio della *Relatio Secunda Concilii Vigilantiae* è menzionato nella lettera del vescovo Gaughran, 15 febbraio 1917, in ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 253, fonte che permette di precisare il giorno e il mese del rapporto del 1914.

12 Poiché nella lettera-rapporto di Gaughran, del 16 febbraio 1928 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 258), era menzionata la *Relatio Quinta Concilii Vigilantiae* del 1925 e nel 1917 era stato inviato il terzo rapporto, nel periodo intercorrente era stata presentata una quarta relazione sul modernismo a partire dai verbali del Consiglio di vigilanza.

13 Sulle adunanze del *Consilium vigilantiae*. Non reperito, ma ne è attestata l'esistenza nella lettera-rapporto del 16 febbraio 1928 inviato dal vescovo Gaughran: ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 258.

14 Sulle adunanze del *Consilium vigilantiae*.

Malta

Malta

14 dicembre 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Malta 1, prot. 32/1911)

Guinea Equatoriale (Equatorial Guinea)

Fernando Poo

8 settembre 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Africa 1, prot. 1195/1909)¹⁵

Indie Orientali (East Indies)

1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, India, prot. 1563/1911)¹⁶

Calcutta

1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, India, prot. 216/1908)¹⁷

Hyderabad

1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, India, prot. 215/1908)¹⁸

Mangalore

1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, India, prot. 233/1908)¹⁹

Quilon

1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, India, prot. 1022/1909)²⁰

Trichinopoly

1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, India, prot. 234/1908)²¹

Trincomalee (oggi Sri Lanka)

4 febbraio 1911 (ACPF, N.S., vol. 493b, ff. 985-6)

Verapoly

1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Asia, prot. 1704/1911)²²

Vizagapatan

1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, India, prot. 68/1909)²³

Delegazione Apostolica delle Indie Orientali²⁴

2 giugno 1909 (ACPF, N.S., vol. 523, ff. 131r-134v)

4 giugno 1909 (ACPF, N.S., vol. 523, ff. 118r-120; 130r)

5 agosto 1909 (ACPF, N.S., vol. 523, ff. 136r-139r)

21 febbraio 1912 (ACPF, N.S., vol. 523, ff. 140r-145v)

5 marzo 1912 (ACPF, N.S., vol. 523, ff. 146-65)

15 Estratto dalla relazione inviata a Propaganda Fide.

16 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

17 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

18 Relazione versata, ma non trovata in archivio.

19 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

20 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

21 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

22 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

23 Relazione non trovata in archivio ma di cui si conosce l'esistenza.

24 Rapporti del delegato apostolico, Wladyslaw Michal Zaleski, arcivescovo titolare di Tebe.

Indocina (Indo-China)

Vicariato apostolico di Tonkino
Marittimo
1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*,
India, prot. 90/1909)²⁵

Italia (Italy)

Acerenza e Matera
13 ottobre 1910 (ASV, *Congr. Concist.,
Positiones*, Acerenza e Matera 1,
prot. 834/1910)

Alghero
7 settembre 1911 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Alghero 1,
prot. 1270/1911)

Amelia
7 novembre 1908 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Amelia 1,
prot. 15/1908)

Arezzo
25 dicembre 1908 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Arezzo 1,
prot. 398/1908)

Asti
15 luglio 1911 (ASV, *Congr. Concist.,
Relat. Dioec.* 81, prot. 1065/11)

Benevento
31 maggio 1909 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Benevento 2,
prot. 694/1909)

Borgo San Sepolcro
2 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist.,
Positiones*, Borgo San Sepolcro 1,
prot. 50/1909)

Bosa
dicembre 1908 (ASV, *Congr. Concist.,
Positiones*, Bosa 1, prot. 400/1908)

Casale Monferrato
12 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato,
Spoglio Pio X* 3, fasc. 13)

Catania
22 luglio 1909 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Catania 1,
prot. 533/1909)
5 ottobre 1911 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Catania 1,
prot. 1436/1911)

Cefalù
26 febbraio 1909 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Cefalù 1,
prot. 236/1909)

Ceneda
1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*,
Ceneda 1, prot. 66/1909)²⁶

Chioggia
13 ottobre 1911 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Chioggia 1,
prot. 1461/1911)

Colle Val d'Elsa
23 settembre 1908 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Colle di Val
d'Elsa 1, prot. 162/1908)

Concordia
5 novembre 1908 (ACDF, *Stanza
Storica*, Q 4 cc, ff. 156-160)

Conza (e Campagna)
10 novembre 1908 (ASV, *Congr.
Concist., Positiones*, Conza-
Sant'Angelo dei Lombardi 1,
prot. 74/1908)

Crema
24 maggio 1912 (ASV, *Congr. Concist.,
Relat. Dioec.* 269, prot. 1007/12)

Genova
6 novembre 1908 (ASV, *Segr. Stato,
Spoglio Pio X* 6, fasc. 26)

25 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

26 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

- Isernia e Venafro
[gennaio?] 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 135)
2 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Isernia-Venafro 1, prot. 1235/1911)
- Jesi
1 novembre 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Iesi 1, prot. 60/1910)
- Lodi
7 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 7*, fasc. 30)
- Lucca
14 febbraio 1908 (ASV, *Arch. part. Pio X 45*, ff. 463-6)
- Manfredonia
dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Manfredonia-Vieste 1, prot. 16/1912)
27 dicembre 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Manfredonia-Vieste 1, prot. 111/1913)
[s.d., a.q. 27 novembre 1914] (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 813, prot. 1827/1914)
21 dicembre 1917 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 813, prot. 535/16)
- Milano
10 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Milano 1, prot. 138/1909)
- Modena
1 ottobre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 147-8)
- Mondovì
18 dicembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Mondovì 1, prot. 399/1908)
- 9 aprile 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Mondovì 1, prot. 717/1912)
- Nicosia
22 novembre 1907 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 131-2)
30 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 555, prot. 44/1912, ff. 1-5)
- Oria
30 dicembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Oria 1, prot. 51/1909)
- Oristano
8 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Oristano 1, prot. 1271/1911)
- Parma
1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Parma, prot. 943/1910)²⁷
- Pavia
26 novembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pavia 1, prot. 236/1908)
- Pesaro
15 agosto 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 3*, fasc. 13)
- Pescia
19 dicembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pescia 1, prot. 20/1909)
- Ravenna
10 novembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, f. 146)
- Sassari
1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Sassari, prot. 281/1908)²⁸

27 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

28 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

Sovana-Pitigliano
31 ottobre 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Sovana-Pitigliano 1, prot. 1117/1909)

Teramo
29 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Teramo 1, prot. 1723/1911)

Torino
1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Torino, prot. 130/1909)²⁹

Tricarico
8 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tricarico 1, prot. 1326/1911)

Valva-Sulmona
27 settembre 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Valva-Sulmona 1, prot. 865/1910)

Messico (Mexico)

Aguascalientes
8 settembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Aguascalientes 1, prot. 246/1908)

4 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Aguascalientes 1, prot. 107/1909)

Colima
6 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 7*, fasc. 30)

Culiacán
28 agosto 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Culiacán 1, prot. 1442/1911)

León
6 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 26r-31v)
1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, León 1, prot. 676/1912)

Monterrey
1 agosto 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Monterrey 1, prot. 1368/1911)

Sinaloa
1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Sinaloa, prot. 1442/1911)³⁰

Nuova Zelanda (New Zealand)

Wellington
16 ottobre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Australia 1, prot. 275/1908)

Olanda (Netherlands)

Breda
1 agosto 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Breda 1, prot. 175/1909)
5 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Breda 1, prot. 1301/1911)

Haarlem
5 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X 7*, fasc. 31)

Roermond
31 ottobre 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Roermond 1, prot. 174/1909)

'S-Hertogenbosch
31 ottobre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 227/1908)
25 novembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, 'S-Hertogenbosch 1, prot. 1727/1911)

Utrecht
20 settembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Utrecht 1, prot. 39/1909)

29 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

30 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

Perù (Peru)

Huaraz

[s.d.] 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 5, fasc. 20)

Portogallo (Portugal)

Algarve

1911 (ASV, *Arch. Nunz. Lisbona* 393, pos. II, ff. 14-5, 16, 19)³¹

Faro

1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Faro 1, prot. 313/1911)

20 febbraio 1914 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Faro 1, prot. 362/1914)

Russia

Polonia (Poland)

Augustów

17 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 7, fasc. 30, f. 5-12) del vicario capitolare

Płock

16 marzo 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Płock 1, prot. 423/1909)

Sandomir o Sandomierz

21 maggio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Sandomierz 1, prot. 588/1909)

Włocławek

25 novembre 1909 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 4, fasc. 17)

Russia

Łuck, Zytomir e Kam'janec'

22 ottobre 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lutsk 1, prot. 1285/1909)³²

27 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Lutsk 1, prot. 1486/1911)

Tiraspol

22 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tiraspol 1, prot. 216/1912)

Spagna (Spain)

Almería

[novembre?] 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Almería 1, prot. 1594/1911)

Astorga

1908 *vedi* Valladolid

7 dicembre 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Astorga 1, prot. 2038/1912)

Ávila

1908 *vedi* Valladolid

Barbastro

13 gennaio 1912 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 250-1)

Cádiz y Ceuta

31 dicembre 1910 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 342, prot. 927/1911)

Ciudad Real

6 aprile 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Ciudad Real 1, prot. 424/1909)

Ciudad Rodrigo

1908 *vedi* Valladolid

Coria

20 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 38r-42v)

31 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

32 Si conserva anche un breve estratto di notizie sul modernismo in Polonia (o in Russia) trasmesse da questo vescovo in una sua relazione del 22 ottobre 1909 (cfr. ASV, *Segr. Stato*, 1909, rubr. 284, fasc. 4, f. 59r).

- 15 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 210, prot. 1367/1911)
- Gerona
- 20 marzo 1909 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 213-4)
- 31 gennaio 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Gerona 1, prot. 265/1912)
- Huesca
- 25 giugno 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Huesca 1, prot. 744/1909)
- Islas Canarias
- 20 novembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 183, prot. 1659/1911)
- 7 novembre 1914 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 183, prot. 1974/1914)
- 6 dicembre 1916 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Islas Canarias 1, prot. 21/1917)
- Jaca
- 29 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 394, prot. 154/1909)
- 31 maggio 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Jaca 1, prot. 1045/1912)
- Lérida
- 8 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 5, fasc. 20)
- Orense
- 6 maggio 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Orense 1, prot. 874/1911)
- Osma
- 10 settembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 8, ff. 2r-7v)
- Pamplona
- 31 dicembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pamplona 1, prot. 98/1909, ff. 3-19)
- 27 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Pamplona 1, prot. 1424/1911)
- Salamanca
- 1908 *vedi* Valladolid
- San Cristóbal de la Laguna, Tenerife
- 9 febbraio 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, San Cristóbal de la Laguna, Tenerife 1, prot. 325/1911)
- Santander
- 15 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Santander 1, prot. 1354/1911)
- Segovia
- 1908 *vedi* Valladolid
- Solsona
- 23 settembre 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Solsona 1, prot. 1572/1912)
- Tarragona
- 22 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Tarragona 1, prot. 137/1909)
- Tarazona
- 10 dicembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 43-45v)
- Teruel
- 10 dicembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Teruel 1, prot. 308/1908)
- Urgell
- 21 dicembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Urgell 2, prot. 281/1912)

- Valladolid
novembre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 77-80, 209)³³
16 novembre 1912 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Valladolid 1, prot. 2042/1912)
- Vich
14 ottobre 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 176-7)
- Zamora
1908 *vedi* Valladolid
- Stati Uniti (USA)**
- Albany
27 agosto 1908 (ACDF, *Stanza Storica*, Q 4 cc, ff. 215-6)
- Baltimore
21 maggio 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Baltimore 1, prot. 214/1908)
- Bismarck
14 settembre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Bismarck 1, prot. 1404/1911)
10 gennaio 1916 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Bismarck 1, prot. 154/1916)
- Boise City
1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Boise City, prot. 228/1908)³⁴
- Brooklyn
28 giugno 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Brooklyn 1, prot. 934/1909)
25 gennaio 1914 (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 143, prot. 1123/14)
- Brownsville, vicariato apostolico
21 dicembre 1910 (ACPF, N.S., vol. 505, 1911, ff. 443-6)
- Cleveland
7 ottobre 1911 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Cleveland 1, prot. 1423/1911)
- Covington
5 ottobre 1908 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 7, fasc. 31)
- Helena
20 gennaio 1909 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 5, fasc. 20)
2 agosto 1910 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Helena 1, prot. 933/1910)
- Indianapolis
7 maggio 1909 (ASV, *Segr. Stato, Spoglio Pio X* 5, fasc. 20)
- Little Rock³⁵
24 agosto 1908 (ASV, *Segr. Stato*, 1908, rubr. 82, fasc. 7, f. 110-111v)
- Natchez
8 settembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Natchez 1, prot. 229/1908)
- Natchitoches
3 settembre 1908 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, Alexandria 1, prot. 230/1908)
- New York
7 maggio 1909 (ASV, *Congr. Concist., Positiones*, New York 1, prot. 647/1909)
22 aprile 1914, (ASV, *Congr. Concist., Relat. Dioec.* 547, prot. 770/1914)

33 Relazione collettiva firmata dall'arcivescovo di Valladolid assieme ai vescovi di: Astorga, Avila, Ciudad Rodrigo, Salamanca, Segovia e Zamora.

34 Relazione non trovata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza.

35 Dalle carte della Delegazione Apostolica è attestata la trasmissione del rapporto della commissione di vigilanza del 1908 (cf. ASV, *Arch. Deleg. Stati Uniti*, tit. IX Little Rock, pos. 29b).

- Pittsburgh
14 novembre 1908 (ASV, *Segr. Stato*,
Spoglio Pio X 7, fasc. 31)
- Rochester
28 luglio 1914 (ASV, *Congr. Concist.*,
Relat. Dioec. 690, prot. 1289/14)
- Sacramento
10 dicembre 1909 (ASV, *Congr.*
Concist., *Positiones*, Sacramento 1,
prot. 4/1909)
- Saint Cloud
1912 (ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*,
Saint Cloud 1, prot. 412/1912)
- Saint Louis
31 ottobre 1908 (ASV, *Congr.*
Concist., *Positiones*, Saint Louis 1,
prot. 644/1909)
- Saint Paul and Minneapolis
5 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Concist.*,
Relat. Dioec. 611, prot. 132/1909)
- San Francisco
1908 (ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*,
San Francisco 1, prot. 235/1908)
- Seattle
8 ottobre 1909 (ASV, *Congr.*
Concist., *Positiones*, Seattle 1,
prot. 1300/1909)
14 febbraio 1911 (ASV, *Congr.*
Concist., *Positiones*, Seattle 1,
prot. 339/1911)
- Svizzera (Switzerland)**
- Chur
15 gennaio 1909 (ASV, *Congr.*
Concist., *Positiones*, Chur 1,
prot. 80/1909)
- Istituti Religiosi (Religious Institutes)**
- Benedettini Olivetani
4 novembre 1908 (ACDF, *Stanza*
Storica, Q 4 cc, f. 190)
- Carmelitani dell'Antica Osservanza
16 settembre 1908 (ASV, *Congr.*
Religiosi, Ordini, 1909, b. 3,
prot. 1824/1909)
- Compagnia di Gesù
25 agosto 1911 (ASV, *Congr.*
Concist., *Positiones*, Roma Urbis 4,
prot. 1215/1911)
- Congregazione del Santissimo
Redentore
1 novembre 1908 (ASV, *Arch. part. Pio*
X 54, f. 18)
- Ministri degli Infermi
7 gennaio 1909 (ASV, *Congr. Religiosi,*
Ordini, 1909, b. 1, prot. 38/1909)
- Missions Africaines de Lyon
10 aprile 1908 (ASV, *Segr. Stato*,
Spoglio Pio X 6, fasc. 26)
- Missionari di S. Francesco di Sales di
Annecy
13 dicembre 1908 (ASV, *Congr.*
Religiosi, Istituti Maschili, 1909,
b. 2, prot. 1743/1909)
8 dicembre 1911 (ACIVCSVA, *Istituti*
Maschili, 1911, b. 6, prot. 6747/1911)
- Istituto Missioni Estere di Parma (Pia
Società di San Francesco Saverio per le
Missioni Estere – Saveriani)
1910 (ASV, *Congr. Concist.*, *Positiones*,
Parma, prot. 943/1910)³⁶
- Servi di Maria (Serviti)
15 settembre 1911 (ACIVCSVA, *Ordini*,
1911, b. 11, prot. 6393/1911)
7 ottobre 1914 (ACIVCSVA, *Ordini*,
1914, b. 8, prot. 5654/1914)

³⁶ Relazione non versata in archivio, ma di cui si conosce l'esistenza, presentata il 17 novembre 1910.

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*, 297-314

Chierici Regolari di San Paolo (Barnabiti)
30 novembre 1913 (ACIVCSVA, *Ordini*,
1913, b. 9, prot. 6561/1913)

Congregazione della Passione
(Passionisti)

10 giugno 1911 (ACIVCSVA, *Ordini*,
1911, b. 7, prot. 3281/1911)

Oblati di Maria Vergine
16 settembre 1911 (ACIVCSVA,
Istituti Maschili, 1911, b. 6,
prot. 6394/1911)

Missionari Figli del Cuore Immacolato di
Maria (Claretiani)

22 giugno 1912 (ACIVCSVA,
Istituti Maschili, 1912, b. 3,
prot. 3748/1912)

The Reception and Application of the Encyclical *Pascendi*

The Reports of the Diocesan Bishops and the Superiors
of the Religious Orders until 1914

edited by Claus Arnold and Giovanni Vian

Index of Names

- Aertnys, Joseph 250
Aguirre Salvador, Rodolfo 214n, 228
Alfaric, Prosper 50
Alfieri, Antonio Ajace 140
Alsina, Martín 249n
Amalvi, Christian 61n, 72
Amann, Émile 70 e n, 71, 227
Amette, Léon-Adolphe 40, 48-9, 51,
58, 294n
Amigo, Peter Emmanuel 16n
Amigo y Ferrer, Luis José María 165
Andrieu, Pierre Paulin 65, 292, 293n
Angelucci, Geremia 253
Antonowicz, Jozef 188
Appleby, Scott R. 195n, 199n, 208
Arcoverde de Albuquerque-
Cavalcanti, Joaquín 210n, 227
Arginzonis y Astobiza, Felipe 232n
Artigas, Mariano 195n, 208
Arius 31
Arlet, Henri-Marie 57
Arnold, Claus 11 e n, 13n, 14n, 17n,
18, 20, 38n, 72-3, 75, 80n, 82n, 87n,
88 e n, 89-91, 98n, 104n, 106, 119,
155-7, 160n, 186n, 239n, 245, 255n,
266n, 267n, 270n, 275n, 277 e n,
278, 279n, 281n, 283, 285n, 286n,
287n, 289n, 293 e n, 295-6
Aubert, Roger 11n, 18, 177n, 190
Avella Cháfer, Francisco 212n, 228
Ayala, Leonardo 225

Bacilieri, Bartolomeo 152
Badía Serradell, Isidro 164

Bahlmann, Armando 219
Bajevski, Anton 187-8
Ballerini, Giuseppe 135
Bañón, Emanuele 225
Baragli, Enrico 216n, 228
Barbier, Emmanuel 52, 197 e n, 207
Barbosa Leão, António 227
Barbosa, Manoel 220n, 228
Barry, Colman J. 199n, 208
Bassani, Antonio 149
Batiffol, Pierre 37
Battaini, Domenico 252
Battelli, Giuseppe, 20, 127n, 138n, 155
Baudrillart, Alfred 48, 65, 140n
Bauer, Anton 118
Bauer, Franz Sales 110, 112
Bautista García, Cecilia
Adriana 215n, 228
Bavona, Alessandro 217n
Beauvin de Beauséjour, Paul-Felix 58
Becker, Annette 73
Bedeschi, Lorenzo 13n, 18, 130n,
140n, 147n, 149n, 155
Beirnaert, Michel 38n, 72
Bellò, Carlo 141n, 155
Bellocchi, Ugo 154
Bendix, Ludwig 84
Benedetti, Marina 155
Benedictus XIV (Prospero
Lambertini) 217n
Benedictus XV (Giacomo Della
Chiesa) 41, 132n, 136, 151, 162,
175, 274n, 292
Benet, Josep 166n, 172

Un vivo grazie a Maximilian Künster per la faticosa collaborazione nella compilazione di questo Indice. Vengono omissi i rinvii a Pio X (Giuseppe Sarto), data la frequenza con cui il nome ricorre nel volume.

- Benigni, Umberto 23-4, 39, 51, 69,
171, 256, 284
Benlloch y Vivó, Juan 165
Bergson, Henri 51, 52n
Bernhart, Joseph 81
Berti, Francesco Maria 126
Bettendorff, João Felipe 219n
Biankini, Juraj 117
Bilczewski, Józef 118-9
Billuart, Charles René 215 e n, 227
Biolley, Jean-Baptiste 55
Birot, Louis 69n
Bittencourt, Edmundo 217n
Bonazzi, Benedetto 142-3
Boneo, Juan Agustín 211 e n, 225
Boneo, Mariano Honorio 211n
Bonizzi, Claudio 227n, 228
Bonomelli, Geremia 28, 141 e n, 152
Borrero, Ismael Perdomo 221 e n,
226-7
Borzomati, Pietro 129n, 155
Botti, Alfonso 13n, 18, 159, 160n,
166n, 172, 191, 274n, 279 e n, 286n,
287n, 290n
Boudens, Robrecht 17n, 18
Bourne, Francis 16 e n
Boutry, Thomas-François 56, 59, 61
Braig, Karl 82-3
Brambila, Crescenciano 215n, 228
Bravo Ugarte, José 214n, 228
Breen, Andrew J. 204
Bremond, Henri 205
Bressan, Giovanni Battista 125, 212n
Breward, Ian 240n, 245
Bronx, Humberto 222n, 228
Brugerette, Joseph 47n, 56n, 71
Brugnotto, Giuliano 14n, 18
Bruneau, Joseph 199-200
Bruni, Natale 130
Bruno, Giuseppe 163
Bucher, Rainer 106-7
Buonaiuti, Ernesto 204, 268n
Bureau, Paul 37
Burkard, Dominik 82n, 89
Burschel, Peter 90
Busemann, Jan Dirk 76n, 87n, 89
Bustos y Ferreyra, Zénon 219
Buzzi, Ubaldo 257
Caamaño, José Carlos 229
Caicedo Martínez, Manuel José 222
e n, 224
Calles, Plutarco Elías 213n
Callier, Augustinus Josephus 181
Calvet, Jean 37
Cantel, Édouard-Adolphe 55n, 60
Capmartin, Pierre-Firmin 60
Carabez, Emanuele 291
Cárcel Ortí, Vicente 168n, 171n, 172
Caro Ibañez, José Eusebio 223 e n,
228
Carta, Felice Romolo 291
Casanova Marzol, Vicente 167
Casanova y Casanova, Mariano 217
e n
Casanovas, Ignacio 166n, 172
Casas, Santiago 160n, 173
Casati, Alessandro 140
Casciola, Brizio 251
Casella, Mario 136n, 155
Casimiri, Raffaele 136
Castañeda, Carmen 214n, 228
Cazzani, Giovanni 147 e n, 148, 280,
283, 284n
Célestin, Marie-Jean 15
Celidonio, Giuseppe 145 e n, 154
Cerrato, Rocco 13n, 18, 172, 185n,
190-1
Chapon, Henri-Louis 68, 69n
Chiappetti, Fabrizio 127n, 155
Choupin, Lucien 53n, 71
Ciceri, Francesco 127, 134
Ciceri, Nicola 234
Cinicci, Joseph 197n, 208
Clune, Patrick Joseph 244
Coll y Armengol, Armengol 291
Colli, Evasio 128, 282
Colmar, Joseph Ludwig 84
Commer, Ernst 76, 95, 126
Concina, Giovanni Maria 131
Costadoat, Jorge 230
Costantini, Celso 132 e n
Contarini, Gasparo 80
Coppieters, Honoré 179
Coradini, Francesco 136
Corbett, James Francis 241
Coreth, Emerich 20
Corso, Salvatore 144n, 155

- Costa y Fornaguera, Tomás 165
 Coullié, Pierre-Hector 63
 Courtois, Luc 176, 177n, 178n, 179n, 190
 Cruz Barney, Luis Óscar 229
 Csernoch, János 114
- d'Albino, Camillo 251
 da Busseto, Bernardino 251
 da Crispiero, Venanzio 252, 262
 da Seggiano, Pacifico 251-2
 Dabry, Pierre 37
 Dautet, Dominique-Marie 51n, 72
 Davidson, Allan K 240n, 244n, 245
 De Ambris, Alceste 216, 217n
 De Aquino, Maurício 210n, 228
 De Bont, Raf 179n, 190
 De Castro Garzóni, Lericé 217n, 228
 de Cos Macho, José María 161
 de Diego Alcolea, Julián 161
 De Giorgi, Fulvio 146n, 156
 de la Fuente, Juan Antonio 164
 De Lai, Gaetano 26, 29-30, 40-1, 51, 67, 126, 139, 141 e n, 142, 144, 147-8 e n, 149 e n, 150, 152-3 e n, 154, 163, 167, 171, 182, 185n, 187n, 188n, 211, 223-4, 233 e n, 255-6, 262, 276, 282 e n, 286, 288n
 de Macedo Costa, Antônio 210n
 De Piero, Luigi 131 e n
 De Pol y Baralt, Francisco 165
 De Sousa Costa, Frederico Benício 29, 211
 De Stefano, Antonino 144
 dei Sacri Cuori, Matteo 254
 del Sagrado Corazón, Ezequiel 163n
 Delamaire, François-Marie-Joseph 54, 59 e n, 285
 Delany, Patrick 241
 Delehaye, Hippolyte 145, 146n, 179
 Demofonti, Laura 126n, 156
 Desanti, Jean-Baptiste 36
 DeVito, Michael 200n, 203n, 205 e n, 208
 Di Berríos, Fernando 230
 Dieguez, Alejandro 13n, 14n, 18-9, 21, 38, 39n, 44, 123n, 125n, 149n, 156, 160n, 169n, 181n, 190, 212n, 228, 247, 267 e n, 268n, 275n, 276 e n, 277n, 281n, 286n, 287n, 295, 297
- Diepen, Arnold Frans 283
 Dimnet, Ernesto 204
 Dittrich, Franz 80 e n, 88
 Dizien, Jean-Marie-Léon 62n
 Domnius 117
 Doppelbauer, Franz Martin 100-1
 dos Santos, Israel Silva 210n, 228
 Dos Santos Pereira, Manuel 210n
 Doumergue, Gason 62
 Drehmanns, Josephus Hubertus 184
 Driscoll, James 202n, 203
 Du Pont de Lignonès, Charles 56
 Duarte e Silva, Leopoldo 216-7
 Dubillard, François-Virgile 56
 Dubrowa, Joseph 112
 Dubourg, Auguste-René-Marie 49n, 52
 Duchesne, Louis 37, 68n, 123n
 Duhig, James 241
 Duparc, Adolphe 47
 Durán, Juan Guillermo 211n, 229
- Echagüe, Milcíades 211n
 Eestermans, Fabiano Antonio 232, 233n
 Ehrhard, Albert 29n, 85, 95 e n, 101, 106
 Elliot, Walter 195
 Ellis, John Tracy 198n, 203n
 Endrici, Celestino 277
 Engelhart, Roland 83n, 89
 Engert, Thaddäus 101
 Esberard, João Tiago 210n
 Espinosa, Mariano Antonio 212 e n
 Esser, Thomas 113
 Eucken, Rudolf 85
 Eyssautier, Jean-Auguste François Eutrope 43, 47, 68
- Falconio, Diomede, 203-204
 Fantappiè, Carlo 11n, 19, 22n, 33
 Farfán de los Godos Pascual, Pedro Pascual Francisco 218 e n, 277n
 Farley, John 203 e n, 204, 205n
 Farský, Karel 111 e n
 Fawkes, Alfred 16
 Feliciani, Giorgio 22n, 33
 Fendt, Leonhard 81

- Ferrari, Andrea Carlo 127, 130, 138 e n, 139-41, 260, 283, 284n
- Ferry, Louis Jules 61-2
- Fiandaca, Ferdinando 122-3 e n, 150
- Filippi, Alfio 154
- Fioraso, Nazzareno 215n, 229
- Fischer, Antonius Hubert 76, 78 e n, 87 e n
- Fischer, Hans-Peter 82n, 83n, 89
- Flamarique Biurrun, Victoriano 164 e n
- Flapp, Ivan 116
- Fleckenstein, Gisela 89, 106
- Florent (abbé) 178n
- Flores, Albert Cecilio A. 179n, 190
- Fodéré, Adrien Alexis 47
- Fogazzaro, Antonio 140, 195, 206n
- Forschner, Carl 86 e n, 88
- Forzoni, Pietro 136
- Fouilloux, Etienne 37 e n, 72
- Fracassini, Umberto 136-7
- Francica Nava, Guiseppa 144
- Franz Joseph I 95
- Freisitzer, Kurt 106
- Frémont, Georges 69n
- Fruhstorfer, Karl 101
- Frühwirth, Andreas 28, 81-2
- Frykenberg, Robert Eric 232n, 245
- Furiuzzi, Gian Biagio 217n, 229
- Fuzet, Frédéric 55, 67n, 71
- Gagliardi, Pasquale 151, 152n
- Gallardo, Milagros 219n, 229
- Gallavresi, Giuseppe 140
- Gamba, Guiseppa 261
- Gandásegui Gorrochátegui, Remigio 161
- Gandolfi, Guiseppa 143-4
- García, Diego 230
- García Escudero y Ubago, Bishop José María 162
- García Ugarte, Marta Eugenia 215n, 229
- Gasparri, Pietro 256n
- Gaughran, Laurence 32, 292 e n, 305n
- Gauthey, François-Léon 48n, 53
- Gavotti, Lodovico 127-8, 281, 290n
- Gazaniol, Jules-Etienne 45n, 48n
- Gazolla, Pietro 140 e n, 141 e n, 155, 257, 260
- Genocchi, Giovanni 227n, 261
- Gentili, Antonio 133n, 156
- Geskovich, Niko 200, 292
- Gevers, Lieve 178n, 191
- Ghidini, Maria Candida 191
- Ghignoni, Alessandro 133n, 140, 257, 259
- Giani, Sabatino 141n
- Giannini, Fredriano 31
- Gibier, Charles 51n, 53
- Gibney, Matthew 244
- Gieure, François-Xavier-Marie-Jules 36, 46, 50
- Gigot, Francis 199
- Gilley, Sheridan 245
- Giordani, Annibale 131
- Giovanni XXIII* vedi Johannes XXIII
- Glattfelder, Gyula Mori 114
- Glick, Thomas F. 195n, 208
- Gomes Pimenta, Silvério 210n, 217
- Gontard, Maurice 63n, 72
- González, Antonio 215n, 229
- González, Fernando 222n
- González, Torcuato 211n
- González Errázuriz, Juan Ignacio 217n, 229
- González Eyzaguirre, Juan Ignacio 217 e n
- González Morfín, Juan 213n, 229
- González y Díaz Tuñón, Zeferino 215 e n
- González, Fernando 222n
- González, Torcuato 211n
- Gorla, Stefano 140n, 141n, 156
- Gotti, Ettore 23, 31, 67 e n, 232n, 239
- Granello, Tommaso Maria 24n, 27
- Gregorius XVI (Mauro Cappellari) 209, 216n, 226n
- Greshake, Gisbert 95n, 106
- Grosjean, Jean-Marie 45 e n, 71
- Gruscha, Anton Joseph 95, 98 e n, 101, 105
- Guardini, Romano 86 e n, 89
- Guasco, Alberto 132n, 156
- Guérard, Michel-Louis 47, 49, 60, 62, 63n

- Gugelot, Frédéric 73
 Guillamet y Com, Ramón 169
 Guillibert, Félix 54
 Günter, Heinrich 83
- Haffner, Paul Leopold 82n
 Hanna, Edward 194, 204 e n, 205n, 206-7
 Hastings, Derek 89
 Hauck, Albert 85
 Hausberger, Karl 82n, 83n, 89, 101n, 106
 Haustein, Jörg 81n, 82n, 89
 Hebermann, Charles George 245
 Hecker, Isaac 195, 197n
 Heil, Christoph 106-7
 Heiler, Friedrich 81
 Heinrich, Johann Baptist 84
 Hendrickx, Jean-Pierre 190
 Herrmann, Johann 250
 Herscher, Sébastian 39, 52, 59, 61n
 Hervieu-Léger, Danièle 70n, 72
 Heylen, Thomas Louis 178
 Higgins, Joseph 241
 Hinkel, Helmut 89
 Hittmair, Rudolph 100-2
 Höflechner, Walter 106
 Hogan, John 67n, 71
 Holzer, Hans-Ludwig 106
 Houtin, Albert 15, 36n, 37 e n, 47, 71, 194 e n, 197 e n, 204, 206n, 207
 Hügel, Friedrich von 16n
 Hull, Ernest Reginald 231, 234 e n, 245
 Huyn, Paul Graf 112
- Ilundáin y Esteban, Eustaquio 162 e n, 172
 Imbart de La Tour, Pierre 65n
 Iozzelli, Fortunato 138n, 156
 Isola, Francesco 126, 130-1 e n, 132
- Jaczewski, Franciszek 186n
 Jankowiak, François 14n, 19
 Jedin, Hubert 18
 Jeglič, Antonio Bonaventura 115, 288n
 Jezzoni, Nicola 145-6
 Joassart, Bernard 146n, 156
 Jodock, Darrell 13n, 19
- Johannes XXIII (Angelo Giuseppe Roncalli) 233n
- Kahn, Josef 97 e n, 106
 Katschthaler, Johannes Baptist 97, 98n, 104
 Kauffman, Christopher J. 202n, 208
 Kelly, Bernard 244
 Kenis, Leo 190
 Kennedy, Thomas 203
 Keppler, Paul Wilhelm von 75, 78, 82-3
 Kessler, Josef Alois 189
 Kiefl, Franz Xaver 29n, 82
 Kirstein, Heinrich Maria 84-5
 Kistler, Pius 175, 184, 190
 Klaiber, Jeffrey L. 218n, 229
 Klapczynski, Gregor 81n, 85n, 87n, 89
 Klein, Félix 27
 Klieber, Rupert 110n, 119
 Klöcker, Michael 89, 106
 Kneib, Philipp 85 e n, 8n, 88
 Koch, Wilhelm 83, 86
 Köhler, Joachim 83n, 90
 Konings, Anton 250
 Kopp, Georg von 75-6, 80
 Korum, Felix Michael 75, 79n, 86
 Kučera, Zdeněk 111n, 119
 Kuhn, Johannes von 83
 Kumpfmüller, Josef 32
 Kuyper, Abraham 181n
- La Bella, Gianni 156
 La Fontaine, Pietro 132n, 134
 La Piana, Giorgio 144
 Laberthonnière, Lucien 37, 49n
 Lacroix, Lucien 55 e n, 69 e n
 Ladeuze, Paulin 177n, 179 e n
 Lagrange, Marie-Joseph 37
 Laguarda y Fenollera, Juan José 169
 Lamadrid, González 163n, 173
 Laminne, Jacques 179 e n
 Landersdorfer, Anton 101n, 106
 Lanfrey, André 61n, 73
 Langlois, Claude 64n, 73
 Larcher, Gerhard 106-7
 Latty, Michel-André 67n, 71
 Laurenti, Camillo 233n, 239
 Lavigne, Charles 233

- Lazzeri, Corrado 136
Le Camus, Émile 67n, 72
Le Moigne, Frédéric 51n, 72
Lebreton, Jules 48
Lecœur, Paul 52, 68
Lémius, Jean-Baptiste 104
Lémieux, Joseph-Pierre 104n
Lemonnier, Thomas Paul Henri 55
Lenhart, Ludwig 84n, 90
Lenzenweger, Josef 95n, 106
Leo XIII vedi Gioacchino Pecci
Leonard, Ellen 16n, 19
Lépiciér, Alexis-Marie 257
Lepidi, Alberto 28 n
Lepin, Marius 58n, 72
Leroy, Edouard 37
Levi della Vida, Giorgio 146 e n, 156
Leyten, Petrus 180, 182
Liebmann, Maximilian 98n, 106, 294n, 295
Lienhard, Joseph 200n, 203n, 208
Lobbedey, Émile-Louis-Cornil 47
Loisy, Alfred 15, 17n, 37, 39, 45 e n, 46n, 47n, 49n, 58, 72, 163n, 195, 199n, 200, 205 e n, 227n, 234, 284
Longhin, Andrea Giacinto 152
Lopéz, Álvaro 226n, 229
Lopéz Mendoza y García, José 163
López Peláez, Antolín 162
Lora, Erminio 154-5, 190, 295
Lorenzelli, Benedetto 28, 125-6
Losito, Giacomo 14n, 18-9, 239n, 245
Lovison, Filippo Maria 140n, 156, 258n, 259n, 263
Lozer, Giuseppe 131
Luçon, Louis-Joseph 45n, 65
Lugari, Giovanni Battista 23-4, 39
Lupi, Renato Raffaele 144n, 156

Machado, Pedro 211n
Maffi, Pietro 130, 152 e n
Mahnić, Antun 111, 116
Maignen, Charles 197
Malusa, Luciano 157
Mandonnet, Pierre 215n, 227
Manfredi, Paola 185n, 191
Mangenot, Eugene 227
Mantl, Wolfgang 10
Marani, Alessandra 281n, 295

Marc, Clemens 250
Marcora, Carlo 140n, 156
Marella, Olinto 149
Martínez, Rafael A. 195n, 208
Martínez Corrales, Ángel 167
Mattei Gentili, Dario 137-8, 152
Mayer, Pius 250
Mazzella, Camillo 123n
McDonald, Patricia 200n, 208
Melo y Alcalde, Prudencio 170
Menozzi, Daniele 20, 157, 268n, 295
Mercier, Désiré-Joseph 17 e n, 176, 177n, 178
Merkle, Sebastian 29n, 82 e n
Merlier, Henri 62n
Merola, Nicola Maria 123 e n, 124
Merry del Val, Rafael 16n, 39, 62, 65, 68n, 78n, 98n, 118, 124, 164, 177n, 178n, 181n, 211, 220, 223, 255, 261, 270n, 286
Metzger, Franziska 185n, 191
Meunier, Philippe 57
Meyer, Jean A. 213n, 229
Miccoli, Giovanni 294n, 296
Michelitsch, Anton 85 e n, 88
Mignot, Eudoxe Irénée 35, 50, 63, 67n, 69 e n
Migoya, Fermín 211n
Miñana, Beniamino 163 e n, 164
Minocchi, Salvatore 252
Mlakar, Johann 104-5
Moffett, Samuel Hugh 232n, 245
Molière (Jean-Baptiste Poquelin) 178n
Monnier, Maurice 43, 46-7
Montiglio, Vincenzo 128
Mora y del Rio, José 213, 221n
Morel, Elie-Jean-Joseph 36
Morelle, Jules-Laurent 68
Morello, Massimiliano 131n
Morganti, Pasquale 129
Moszczyńska, Izajasz 189
Mulvey, Thomas 198n
Murri, Romolo 130-1 e n, 132, 149, 205, 234, 252
Murtha, Katherine 194, 195n, 196n, 206n, 208
Mutolo, Andrea 213n, 221n, 229
Nagl, Franz Xaver 95, 105, 110, 116

- Nakić, Filip Frano 117
 Napotnik, Michael 104-5, 115
 Naudet, Paul 37
 Nebgen, Christoph 90
 Nègre, Albert 46
 Nĕmec, Ludvík 111n, 119
 Nestorius 31
 Netto, José Sebastião 261
 Nicoletti, Michele 14n, 19, 156
 Niedziałkowski, Antoni Karol 186 e n, 187
 Niemojewski, Andrzej 189
 Nobre, Silva 210n, 229
 Nora, Pierre 62n, 73
 Nörber, Thomas 82-3
 Norton, John Henry 241-3, 279n, 293n
 Novelli, Massimiliano 124, 128n
 Nowowiejski, Antoni Julian 188
- O'Connell, Denis 206
 O'Dea, Thomas 31
 O'Reilly, John 241-4
 Ojetti, Benedetto 30
 Oliva, José 225
 O'Dogherty Madrazo, Laura 213n, 230
 Orduz, Julio César 221n, 230
 Ortega, Fernando José 229
 Ortiz Mesa, Luis Javier 221n, 230
 Osuchowska, Marta 226n, 230
 Ow-Felldorf, Sigismund Felix von 80
 Ozcoidi y Udave, Santiago 164
- Pace, Pietro 271n, 288n
 Padilla Rangel, Yolanda 214n, 230
 Pagano, Sergio 14n, 19, 125n, 133n, 149n, 156, 257n, 263
 Pagliai, Giovanni Angelo 257
 Palomera, Esteban J. 214n, 230
 Panzera, Fabrizio 190
 Papp-Szilágyi, Iosif 30
 Párvy, Alexander 114
 Pecci, Anselmo Filippo 145
 Pecci, Gioacchino 216n
 Leo XIII 17, 42, 123, 126, 128, 209, 210n, 215n, 220-1n, 226n
 Péchenard, Pierre-Louis 52-3, 67
 de Pélacot, Gustave 72
 Pelgé, Henri 54-5
 Pelletier, Denis 73
- Pellizzo, Padova 261
 Pérez Belloso, Lorenzo 160
 Pérez Muñoz, Adolfo 167
 Perin, Raffaella 38, 121, 128n, 156, 160n, 260n, 261n, 270n, 278n, 279n, 280n, 281n, 282n, 283n, 284 e n, 285, 287n, 290n, 291n, 297
 Peris Mencheta, Ramón 161
 Pesch, Heinrich 82n
 Petráček, Tomáš 109n, 119
 Petre, Maude 16, 206
 Pfeilschifter, Georg 83
 Pica, Ignazio Maria 133, 258
 Piccirilli, Nicola 129
 Piedrahita Echeverri, Javier 222n, 228
 Pietropaoli, Carlo 136n
 Piggini, Stuart 240n, 245
 Piovella, Ernesto 146-7
 Pirotte, Jean 190
 Pius IX (Giovanni Maria Mastai Ferretti) 42, 180, 183n, 209, 217n, 222n, 224, 226n
 Pius XI (Achille Ratti) 221n
 Pizzorno, Bernardo 150
 Poels, Henri 179, 194, 199 e n
 Polliuti, Ildebrando Maria 250
 Pollmann, Viktoria 119 e n
 Ponce de León, Cláudio 210n
 Popiel, Wincenty Teofil 186n
 Portal, Fernand 37
 Portier, Philippe 18
 Portier, William L. 198n, 208
 Portugal y Serratos, José Mariá de Jesús 214 e n, 228
 Poucel, Benjamín 211n
 Poucel, Eugenio 211n
 Poulat, Émile 13n, 17n, 19, 37 e n, 69n, 73, 185n, 186n, 191, 284 e n, 296
 Prénat, Auguste 60, 61n, 72
 Priesching, Nicole 89
 Prohászka, Ottokár 109, 113-4
 Pulciano, Edoardo 132-4, 252, 259
 Pulišić, Vinko 117
- Rafferty, Oliver 16n, 19
 Ragonesi, Francesco 222
 Rancés y Villanueva José María 166
 Rasneur, Gaston 179
 Raurell, Frederic 251n, 263

- Raus, Matthias 250
Ravaglia, Giovanni 147 e n
Redwood, Francis Mary 244, 245n
Regoli, Roberto 14n, 19
Reichmann, 109n, 113n, 119
Reig y Casanova, Enrique 169-70
Renou, René François 39
Respighi, Pietro 268n
Ressia, Giovanni Battista 134
Rey Lemos, Plácido Ángel 223-4
Rey y Redondo, Nicolás 167
Ricard, Ernest 53
Richepin, Jean 178n
Rivière, Jean 37 e n, 41 e n, 70, 72,
193-4 e n, 208
Rodolfi, Ferdinando 128
Rodríguez, Bruno 220
Romanato, Gianpaolo 18
Romero, Juan 211n
Rota, Giovanni Battista 128n
Rotellini, Vitaliano 216 e n, 217n
Rotondo, Arianna 157
Rousseau, Réjane 59n, 73
Rousset, Rinaldo 129n
Rovira, María del Carmen 214n, 230
Ruano Martin, Juan Antonio 165
Ruiz y Flores, Leopoldo 221 e n
Russo, Maurizio 209, 272n, 273 e n,
274n, 275n, 282n, 283n, 285n, 286n,
287n, 290n
Ryd, Marian 189

Sagot du Vauroux, Charles-Paul 49,
51, 64, 66
Salazar y Herrera, Tiberio de
Jesús 222n
Sánchez de Castro, Vincente
Santiago 162
Sangnier, Marc 54
Saphiea, Adam Stefan 187
Sardella, Louis-Pierre 14n, 19, 35,
47n, 50n, 51n, 63n, 67n, 73, 267n,
276n, 278n, 280 e n, 281n, 285n,
287n, 289n, 290n, 291n, 294n
Saresella, Daniela 155, 190
Savard, Pierre 195n, 208
Schachmayr, Alkuin 98n, 107
Schaeppman, Andreas Ignatius 183n
Scharf-Wrede, Thomas 90
Scheicher, Josef 100
Schell, Herman 28, 76, 82, 85, 95,
118n, 126 e n
Schepers, Judith 13n, 14n, 17n, 19-
20, 82n, 90-1, 101, 107, 119, 145n,
156-7, 190-1, 274n, 295-6
Schlör, Ferdinand von 28, 81-2
Schloßmacher, Norbert 89, 106
Schmid von Grüneck, Georg 184-5
Schmidt, Peter 80n, 90
Schnetzler, Jacques 59n, 73
Schnitzer, Joseph 81 e n, 85
Schoepfer, François-Xavier 47n
Schrörs, Heinrich 87n
Schulte, Raphael 95n, 106
Schultenover, David G. 17n, 19
Schuster, Leopold 98 e n, 103, 107
Schwaiger, Georg 90
Schwedt, Herman H. 13n, 20
Schweitzer, Albert 189n, 191
Scotti, Tommaso Gallarati 140
Seckler, Max 83n, 90
Sedej, Francis Borgia 116
Selbst, Franz Joseph 84-5
Semeria, Giovanni 132-3 e n, 134,
140, 257, 259-60
Serventi Longhi, Enrico 217n, 230
Sevin, Hector-Irénée 65
Shelley, Thomas J. 203n, 204n, 208
Simionati, Rita 155, 190, 295
Singzon, Pablo 233
Skrbensky, Leo von 111
Slattery, John 194, 198n
Snider, Carlo 138n, 156
Soave, Sergio 127n, 134n, 156
Soberanes Fernández, José 229
Sohn-Kronthaler, Michaela 93, 95n,
106-7, 267n, 274n, 285n, 286n,
287n, 288 e n, 289 e n, 290n
Sorrel, Christian 55n, 73
Spandre, Luigi 149
Stanley, Brian 245
Stein, Franz Joseph von 81
Stillemans, Antoine 178
Stoffel, Edgar Gabriel 211n, 230
Stuven, Ana María 217n, 230
Sullivan, William 193 e n, 194 e n,
198n, 207
Supervía y Lostale, Mariano 162

- Suttner, Ernst Christoph 106
 Svampa, Domenico 130
- Tacchi, Francesco 86n, 90
 Talar, Charles 36, 75n, 193, 267n,
 271n, 273 e n, 278n, 279n, 285n,
 290n, 292n
 Tardivel, Jules-Paul 195 e n, 207
 Tavelli, Federico 229
 Tecchi, Scipione 23, 27, 31n, 233n,
 240n, 255
 Tei, Paolo Marco 127, 129
 Teodorowicz, Józef 118n
 Thomas Aquinas 83, 96, 102, 110,
 114, 134, 201, 212-3, 215
 Tobal, Federico 211n
 Toledo, Edilene 217n, 230
 Tolu, Salvatore 146
 Tomé da Silva, Jerônimo 210 e n, 211,
 220
 Toniolo, Giuseppe 132
 Torío, Emilio Román 163 e n, 164, 172
 Torras i Bages, Josep 165-6 e n, 172
 Touchet, Stanislas-Xavier 67n, 72
 Trento, Angelo 216n, 230
 Trippen, Norbert 13n, 17n, 19, 75n,
 76n, 79n, 85n, 90
 Troeltsch, Ernst 85
 Turinaz, Charles-François 15, 35n, 36
 Turmel, Joseph 49n
 Turtas, Raimondo 135n, 157
 Turvasi, Francesco 227n, 230
 Tyrrell, George 16 e n, 49n, 193 e n,
 195, 198, 199n, 204-5 e n, 242, 252
- Unterburger Klaus 87n, 90
 Uranga y Sáenz, Francisco 220
 Uribe, Enrique 209, 222
 Urso, Antonio 291
- Vacant, Alfred 227
 Vacca, Salvatore 144, 157, 251n,
 253n, 263
 Vaccaro, Luciano 155
 Valbousquet, Nina 284n, 296
 Valentí i Fiol, Eduard 166n, 173
 Valfré di Bonzo, Teodoro 127n
 van de Ven, Wilhelmus 180, 182, 183n
 van de Wetering, Hendrik 183 e n
 van der Wall, Ernestine 190
 Van Hoonacker, Albin 179
 van Houten, Samuel 181n
 Van Ness Myers, Philip 201 e n
 Van Riet, Georges 17n, 20
 Van Ronslé, Camille 179
 Vannutelli, Serafino 66-7, 276n
 Vannutelli, Vincenzo 137
 Varády, Árpád Lipót 114
 Vázquez Parada, Lourdes
 Celina 213n, 230
 Veccia, Luigi 233n, 239, 240n
 Vega Centeno, Imelda 218n, 230
 Velasco Peña, José Amador 215
 Venard, Louis 47 e n
 Vergottini, Marco 155
 Vermeersch, Arthur 194n, 208
 Verucci, Guido 14n, 20, 139n, 145n,
 146n, 157, 288n, 292n, 296
 Vian, Giovanni 11 e n, 13n, 14n, 15n,
 16n, 18, 20, 36 e n, 38, 40n, 72-3,
 75n, 90, 121n, 122n, 123n, 124n,
 126n, 128n, 130n, 134n, 135n, 136n,
 138n, 139n, 141n, 142n, 143n, 144n,
 146n, 152n, 153n, 155-7, 160n, 173,
 175, 231, 237n, 245, 265, 266n,
 268n, 270n, 273n, 276, 279n, 280n,
 281n, 282n, 283n, 284n, 287n,
 288n, 290n, 292n, 295-6
 Vico, Antonio 171n, 173, 177 e n
 Vieban, Anthony 205 e n, 207
 Viet-Depaule, Nathalie 73
 Vigorelli, Pietro 133n, 257
 Villard, Henry Raymond 55, 58
 Viollet, Paul 53n, 72
 Vives i Tutó, José de Calasanz Félix
 Santiago 141n, 247, 251 e n, 253,
 262
 Vogl, Wolfgang 76n, 90
 Volpi, Giovanni 135-6 e n, 137, 255,
 261
- Waffelaert, Gustavus Josephus 176,
 178, 278 e n
 Walravens, Charles-Gustave 178 e n
 Walter, Peter 84n, 91
 Ward, Wilfrid 16n
 Weber, Christoph 84n, 91
 Weiß, Albert Maria 87, 101

- Weiß, Otto 14n, 19-20, 76n, 91, 101n,
107, 109, 113n, 119, 126n, 156-7,
185n, 191, 279 e n, 280n, 281n,
285n, 288n, 291n
Weiß, Wolfgang 13n, 20
Weitlauff, Manfred 81n, 91, 185n, 191
Wernz, Franz Xaver 254, 256 e n
White, Joseph M. 202n, 208
Willi, Dominicus 82
Wischmeyer, Johannes 91
Wolf, Hubert 13n, 14n, 20, 76n, 80n,
83n, 90-1, 104, 106-7, 119, 157, 190-1,
295
Wnukowski, Apolinary 186n, 188
Wysłouch, Anton (Szech) 175, 186, 189

Yocum Mize, Sandra 208
Yoldi de San Martín, Antonio 163 e n,
164 e n

Zaccaria, Antonio Maria 262
Zahm, John 195 e n
Zaleski, Wladyslaw Michael 231, 234-
5 e n, 236-7 e n, 238 e n, 239 e n,
283, 306n
Zambarbieri, Annibale 133n, 137n,
154n, 156-7
Żarnowiecki, Longin 187
Zarra, Tita 216n, 230
Zdzitowiecki, Stanisław
Kazimierz 186n, 189, 280
Zigliara, Tommaso Maria 165, 167 e n,
172
Zinnhobler, Rudolf 100n, 101n, 102n,
107
Zoja, Luigi 133n
Zovatto, Pietro 130n, 131n, 132n, 157
Zwijssen, Johannes 183n

The aim of the volume is to analyze the 'practical implementation' of the anti-modernist measures of Pius X's encyclical *Pascendi* (September 8, 1907) in the Roman Catholic Church. For the first time, the reports on Modernism produced by bishops and religious orders – and scattered in the Roman archives – are studied and compared, offering the reader an international picture of the widespread effect of anti-modernism until 1914 and, at least indirectly, of the general situation of the Catholic Church at the beginning of the twentieth century. At the same time, the various local interpretations and strategies come into focus, as well as the somewhat competition-driven inner-curial handling of the reports.



Università
Ca'Foscari
Venezia

